

Отзыв
официального оппонента на диссертационную работу
Якуповой Гульнары Айдаровны на тему «Молодая сельская семья в
современных условиях», представленную к защите на соискание
ученой степени кандидата социологических наук по специальности
22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и
процессы»

Представленная к защите диссертационная работа Якуповой Гульнары Айдаровны посвящена актуальной практической и научной проблеме. В ней на материалах Республики Башкортостан делается попытка обобщенного анализа особенностей функционирования и тенденций развития сельской семьи в современных условиях.

Актуальность исследования семейно-брачных процессов, объясняется теми функциями, которые институт семьи, несмотря на все его новейшие изменения, продолжает выполнять для общества и личности. Особая роль, конечно же, принадлежит молодой семье. От того, насколько она является жизнеспособной, зависит будущее. Особую актуальность имеет исследование сельской молодой семьи как основы сельской жизни, основы развития сельских территорий.

Практическую актуальность поставленной в диссертации проблеме придают идеи, содержащиеся в «Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации». Укрепление семьи здесь декларируется как главный приоритет успешного развития страны, а решение проблем, возникающих в процессе жизнедеятельности российских семей, как остающееся в центре внимания государства и побуждающее к поиску новых способов их решения¹.

Проблематика семьи в последние годы стала востребованной среди специалистов разных научных направлений, прежде всего, социологических наук. Однако, несмотря на то, что в последние десять лет опубликовано большое число работ, посвященных семье, трудно найти работы, в которых бы рассматривалась сельская семья и особенно сельская молодая семья. Можно сказать, что существует практически не проработанная исследовательская ниша. И автор анализируемого диссертационного исследования вносит свой вклад в заполнение обозначенной ниши.

¹ Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. №1618-р.

Якупова Г.А. избрала для исследования не только актуальную, но и сложную тему. Сложность состоит в ее комплексности и многоаспектности. Для раскрытия темы требуется хорошо ориентироваться в процессах, которые происходят в современной семье и иметь широкое представление об общей их динамике. В частности, важно понимать, какие изменения происходят в брачной структуре населения, во вступлении в брак, в рождаемости (включая и внебрачную рождаемость), в разводах и других аспектах семейно-брачного и репродуктивного поведения населения, а так же в ценностях. Важно понимать, в каком направлении изменяется российская семья, в каких аспектах российские семейно-брачные процессы схожи с процессами, происходящими в европейских странах. Как следует из текста диссертации, автор обладает таким необходимым знанием и пониманием процессов.

Работа состоит из двух глав (пяти параграфов), в которых последовательно раскрывается поставленная проблема, решаются сформулированные в диссертационном исследовании задачи.

Исследование Якуповой Г.А. имеет информационную и эмпирическую основу, состоящую из разнообразных статистических данных и результатов двух авторских опросов, проведенных в 2014-2016 годах на больших выборках. Отметим, что полученные социологические данные вызвали бы больше доверия, если бы автор более подробно описала методику проведенных опросов, в частности, методику выборок. Например, относительно первого опроса под названием «Молодая сельская семья: проблемы и особенности» (2014-2015 годов) говорится, что он репрезентативен по возрасту сельского населения, месту проживания, социально-экономическим зонам региона (стр.11-12), но не приводятся данные о возрастной структуре полученной выборки, распределение выборки по типам сельских населенных пунктов, а также по зонам Башкортостана. Это не позволяет оценить в полной мере качество сформированной выборки. В этом же опросе указано, что в выборку вошли жители деревень, сел, поселков *городского* типа. Считаем, что жители поселков городского типа должны относиться к городскому населению, поэтому в этом аспекте есть определенная некорректность выборки.

В описании второго опроса под названием «Молодая семья в современных условиях» (2016 год) указан только объем сельской подвыборки (870 человек) и не указан объем подвыборки городской молодежи, состоящей в браке (официальном или незарегистрированном) (стр.12). Указание на объем городской подвыборки содержится только в автореферате (стр. 7 автореферата).

В тексте же диссертации широко дается сравнение сельской семьи и городской. Но из-за отсутствия характеристики городской подвыборки остается не ясным, насколько корректны проводимые сравнения ответов представителей городской и сельской молодой семьи. Автору следовало бы более тщательно подойти к описанию методики своих исследований.

В главе 1. «Теоретико-методологические подходы к изучению современной сельской семьи» анализируются отечественные и зарубежные научные публикации по теме диссертации (параграф 1.1) и выделяются факторы, определяющие функционирование и развитие сельской молодой семьи (параграф 1.2).

В данной части диссертационного исследования осуществляется проработка научных теорий и концепций семьи. Анализируя концепции семьи, имеющиеся в современной науке, которые с противоположных позиций трактуют семейно-брачные процессы (кризисная концепция и модернизационная концепция/пластичности), автор занимает вполне корректную, взвешенную позицию, утверждая, что «особенности института семьи определяют многообразие исследовательских позиций и неправомерность односторонних (только положительных или негативных) оценок происходящих изменений» (стр.28).

Завершают параграф рассуждения о подходах к определению понятия «молодая семья», о критериях выделения молодой семьи (возраст и стаж в браке), а также дается определение сельской молодой семье.

Параграф 1.2 посвящен анализу факторов, воздействующих на состояние и трансформацию сельской семьи. Можно согласиться с тем, как автор разделила факторы на группы, действующие на различных социальных уровнях: глобальные, общероссийские и региональные. Достаточно хорошо автор смогла выделить и систематизировать глобальные факторы. К общероссийским факторам автор относит: нестабильность экономического развития и длительный кризис агропромышленного комплекса. А к региональным - единственный выделенный фактор - этническое разнообразие состава населения и высокая доля межнациональных браков (стр.53-54). Считаем, что факторов, воздействующих, на семью не только гораздо больше, но они и более многообразны. Как это банально не звучит, но продуктивным подходом, позволяющим посмотреть на эти факторы в комплексе, мог бы быть подход, когда они выделяются по содержанию: экономические, социальные, духовно-культурные или ценностные, политические. К слову скажем, что нельзя сбрасывать со счетов проводящуюся в последние годы более активно федеральную и региональную социальную и семейную политику, а также политику поощрения рождаемости, предпринимаемые меры по отношению к сельской семье. Признаем сложность поставленной задачи – систематизировать глобальные, общероссийские и региональные факторы влияния на сельскую семью.

В главе 2 «Особенности развития сельской молодой семьи в Республике Башкортостан в условиях современных трансформаций» автор описывает изменения социально-демографических характеристик сельской молодой семьи (параграф 2.1), характеризует преобразования в социально-экономической и социокультурной деятельности сельской молодой семьи (параграф 2.2.) и дает типологию сельских молодых семей,

выполненную на основе факторного и кластерного анализа данных авторских социологических исследований (параграф 2.3).

Интересным, насыщенным данными статистики и исследований, а так же авторскими добротными выводами является параграф 2.1, где автор дает обобщенную характеристику сельской семье. Затрагиваются такие аспекты, как: изменение возраста вступления в брак, изменение состава семьи, динамика распространенности незарегистрированных браков, динамика рождаемости, включая и внебрачную рождаемость на селе. На основе данных авторских опросов описываются особенности установок молодых сельских жителей на брак, отношение к разводам, репродуктивные установки, мнение о гендерном распределении семейных обязанностей, измерена удовлетворенность браком молодых супругов. В данном параграфе автор демонстрирует понимание общих процессов, происходящих в семье и браке, что позволяет выявлять специфику семейно-брачных процессов на селе. Автор умело пользуется данными статистики и результатами социологических исследований. Везде, где есть такая возможность, автор сравнивает семейно-брачные процессы в сельских территориях с городскими.

Представляется, что данная глава содержит самый дискуссионный фрагмент диссертационного исследования – фрагмент об изменениях функций молодой семьи (стр.111-117). Автор полагает, что сельской молодой семье присущи специфические функции, которые не выполняют городские семьи. Автор утверждает, что сельская семья «будучи самостоятельной социальной организацией в условиях сельской местности, обладает и специфическими функциями...» (стр.111). Считаем, что данное утверждение является как минимум не корректным. Социальные функции у городской и сельской семьи одинаковые, однако, они по-разному реализуются в условиях города и села, они также имеют различающееся содержательное наполнение. Например, в рамках функций социализации и воспитания в городской и в сельской семье осуществляются трудовая социализация и воспитание подрастающего поколения (детей). На селе они отличаются формами участия детей в труде, содержанием выполняемых работ (на селе, помимо домашней работы, это и работа в личном подсобном хозяйстве), возрастом, в котором дети начинают помогать родителям в домашнем хозяйстве, временем, которое дети тратят на труд. Существуют, вероятно, также различия в целях трудового воспитания в городской и сельской семье. Про такую функцию семьи, как трансляция народных обычаев и традиций, передача национальной культуры, тоже можно сказать, что она выполняется и в городской и в сельской семье, но существуют различия в ее реализации, обусловленные спецификой сельского и городского образа жизни, а также особенностями национально-культурных ценностей и установок. Однако обозначенные здесь функции подаются автором как специфические, присущие только сельской семье (стр.114-116).

Представляется спорной мысль о том, что семья на селе выполняет такую специфическую функцию, как обеспечение продовольственной безопасности страны (стр.116).

Во втором параграфе второй главы содержится анализ процессов, происходящих в российском селе, которые оказывают воздействие на состояние и динамику сельской семьи в целом, в том числе и сельской молодой семьи. К ним, автор справедливо относит процессы «раскрестьянивания» или обезземеливания, обезлюдения сельских поселений, неразвитость рынка труда, рост безработицы, падение уровня жизни сельского населения, повышение риска бедности, неразвитость социально-культурной инфраструктуры сельских территорий. Автор пишет о таких негативных процессах, как сокращение общеобразовательных организаций, нерешенность проблемы устройства детей в детские сады, сокращение в сельских населенных пунктах числа культурно-досуговых учреждений. Здесь автор привлекает данные статистических обследований и результаты собственных исследований для обоснования положений. Автор делает справедливый вывод о том, что негативные объективные процессы на селе сказываются на состоянии сельской молодой семьи и на ее перспективах. И достоинство работы состоит в том, что процессы в семье рассмотрены в контексте социально-экономических процессов.

Наиболее интересным и выигрышным в плане достигнутых результатов является третий параграф второй главы, где описывается авторская типология сельских молодых семей. Типология включает четыре типа семей: «успешно реализующие все основные функции (полифункциональная семья); осуществляющие экономическую функцию с ориентацией на малодетность (модернистская семья); реализующие репродуктивную функцию на основе установок на помощь со стороны родственников и государства (патерналистская семья); осуществляющие репродуктивную, воспитательную, досуговую функции семьи независимо от материальных затруднений «традиционная семья» (стр.124-125). Считаю эту типологию важным новым результатом диссертационного исследования. Типология в целом выглядит как обоснованная и корректная, хотя и возникают некоторые вопросы по методике и технике ее построения.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, являются в основном обоснованными и достоверными. Теоретико-методологическая обоснованность связана с тем, что для анализа предмета исследования автором избраны адекватные теории и методология. В частности, автор, хотя и не обозначает это в описании теоретико-методологической базы диссертационного исследования (ср.9-10), использует теорию кризиса и теорию трансформации (модернизации) современной семьи, которые широко применяются современными исследователями для интерпретации происходящих семейно-брачных

процессов.

Эмпирическая обоснованность обусловливается многообразием источников информации об объекте и предмете исследования (использованы данные статистики, данные авторских социологических исследований, а также данные исследований, проведенных другими авторами и коллективами); репрезентативностью авторских эмпирических исследований, выполненных на больших выборках, которые позволяют проводить математико-статистический анализ. Данные, полученные автором, коррелируют с данными, полученным другими авторами.

Диссертационная работа **обладает новизной по сравнению с ранее выполненными работами по проблематике семьи.** Новизна, как уже отмечалось, выражается, прежде всего, в том, что выделены четыре типа сельских молодых семей (пункт 6 новизны), выявлена противоречивость в реализации социальных функций у различных типов сельских молодых семей (пункт 7 новизны). К новым результатам можно так же отнести выделение происходящих на селе объективных процессов, которые оказывают влияние на современную молодую семью (первая часть пункта 2).

Представляется также, что главная новизна работы состоит в характеристике противоречивого состояния современной сельской молодой семьи. С одной стороны, сельской молодой семье присущи те же процессы, что и городской семье, которые свидетельствуют о ее модернизации. Это такие процессы, о которых пишет автор диссертации, как: повышение возраста вступления в брак; распространение незарегистрированных браков; снижение детности семьи; рост рождаемости вне брака; повышение возраста матерей (родителей) при рождении первого ребенка; высокий уровень разводов и увеличение числа/доли лиц, имеющих развод в своей семейно-брачной биографии и другие. При этом динамика ряда показателей, как это показано в работе, дает основание утверждать, что модернизация сельской семьи идет более быстрыми темпами, чем городской семьи. Об этом можно судить, например, по темпам роста разводов, более высокому уровню внебрачной рождаемости, по более значительному снижению уровня рождаемости и некоторым другим. С другой стороны, сельская молодая семья еще демонстрирует некоторые черты, которые условно можно назвать «традиционными». Так, по данным опросов автора, сельские молодые люди, состоящие в браке, несколько более консервативны в своем отношении к незарегистрированным бракам (с.67), характеризуются более поздним возрастом вступления в сексуальные отношения (стр. 65-66), они имеют более высокие по сравнению с опрошенными семейными горожанами репродуктивные установки (стр.76-77). На наш взгляд, основной результат диссертационного исследования как раз и состоит в попытке автора ответить на важный вопрос о том, где находится сельская молодая семья, в какой мере она затронута модернизационными

процессами по сравнению с городской семьей.

Замечания по диссертационной работе. По тексту отзыва уже делались замечания, сначала дадим их обобщение, а затем сформулируем другие замечания.

Первое. Автор не тщательно подошла к описанию методики проведенных авторских опросов, что снижает доверие к полученным социологическим данным. Вероятно, доверие будет повышено во время защиты диссертации в комментариях относительно обозначенных мною выше замечаний.

Второе. Перечень выделенных в работе факторов, воздействующих на современную сельскую семью (параграф 1.2), нельзя признать оптимальным, удовлетворительным как в содержательном плане, так и в количественном. Нет системы факторов, многие важные факторы упущены. Например, не указаны факторы из числа духовно-культурных или ценностных. Хотя справедливости ради надо отметить, что позже (параграф 2.1) автор упоминает о влиянии на семью распространения религии и ее ценностей. Но только этого недостаточно, речь должна идти о существенном изменении системы ценностей в молодых поколениях, о «революции ценностей»², произошедшей в нашей стране в ходе трансформационного перехода, о зарождении и укреплении новых ценностей, связанных с трудом, досугом, самореализацией и т.д. Совершенно ничего не говорится о политических факторах – о социальной, семейной политике, политике поддержки сельской семьи. Конечно, рассмотрение данного аспекта не входило в задачи диссертационного исследования, но это не освобождает от необходимости хотя бы обозначить его.

Третье. Вряд ли можно говорить о специфических функциях сельской молодой семьи, которые не присущи городской семье. Функции у семьи как института – общие, но они по-разному реализуются в специфических условиях города и села, а также имеют разное содержательное наполнение.

Четвертое. Автору не удалось избежать категоричных, бездоказательных суждений, положений, а иногда и выводов. Конечно, они снижают впечатление от работы. Например, несколько раз повторяется мысль о наличии *жесткого* (слово автора) социального контроля, существующего на селе в отношении молодежи (например, стр.66, 82). Хотя исследования показывают, что социальный контроль постоянно слабеет, на современном этапе развития семьи он не только ослаблен, но зачастую и отсутствует совсем. Ослабление внешнего социального контроля со стороны ближайшего социального окружения (родители,

² Термин, который употребляют специалисты для отражения глубины произошедших изменений в ценностях молодых поколений.

родственники, соседи, друзья) является одной их характерных черт развития семьи в двадцатом и двадцать первом столетиях и в городе и на селе.

Автор также пишет о «коллективистском духе» на селе (стр.82), который продолжает влиять на молодежь и семейно-брачные процессы, что тоже весьма спорно и делается без доказательств. Обоснованно не ставя задачу разобрать внутрисемейные отношения супругов в молодой семье в первом и повторном браке, автор допускает такое суждение, которое никак не подкреплено предыдущими и последующими данными: «Вместо конструктивных способов решения семейных противоречий молодые супруги предпочитают быстро развестись, зачастую неся какие-то свои личные проблемы в повторный брак» (стр.72). Можно привести и другие аналогичные поспешные и бездоказательные суждения (например, стр.126, 131). Автору следовало бы в своих суждениях быть более аккуратной и взвешенной.

Пятое. Вторая часть положения 2, вынесенного на защиту(стр.13), на наш взгляд, судя по тексту диссертации, не является достаточно доказанной, обоснованной. Речь идет «о снижении роли сельской семьи в трудовой социализации молодежи, в обеспечении продовольственной безопасности, трансляции этнических традиций и обычаев, в формировании особого отношения к семейным, родственным, соседским узам». Для вывода о снижении/повышении роли необходимо располагать сравнительными данными в динамике за относительно длительный период времени, поскольку речь идет о таких феноменах, которые изменяются не одномоментно, а в течение длительного времени. Автор таких данных не приводит. Более того, не приводятся данные авторских опросов, которые давали бы возможность описать ситуацию хотя бы в статике и таким образом подтверждали бы мысль. Возможно, в анкетах были вопросы, направленные на измерение названных функций семьи (трудовая социализация детей, передача национальных традиций и обычаев), а также о формировании особого отношения к семейным, родственным и соседским узам, но они не нашли отражения в тексте. И положения оказываются не подтвержденными.

Завершая анализ, отметим, что диссертация Якуповой Г.А. соответствует формальным требованиям, предъявляемым к кандидатским работам (пункты 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней). Список опубликованных работ по теме диссертации, формы публикаций, их объем и содержание свидетельствуют о полноте изложения материалов диссертационного исследования и достаточной степени их апробации. Среди опубликованных работ имеются 5 статей, напечатанных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов представляемых к защите кандидатских диссертаций. Работа правильно оформлена, в ней имеются ссылки на использованные данные и

публикации других авторов. Текст автореферата диссертации отражает основные результаты диссертационного исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней». Диссертационное исследование на тему «Молодая сельская семья в современных условиях» представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, ее положения и выводы в основном обоснованы и аргументированы, диссертация содержит выводы и положения, полученные лично соискателем, она содержит так же новые научные результаты.

Диссертация по своему содержанию соответствует специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» (социологические науки), по которой она представлена к защите.

Таким образом, работа отвечает требованиям пунктов 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, №842), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Ее автор – Якупова Гульнара Айдаровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Официальный оппонент:

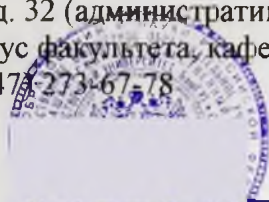
Бурханова Флюра Булатовна,
профессор, доктор социологических наук,
профессор кафедры социологии и работы с молодежью
факультета философии и социологии ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»

докторская диссертация защищена по специальности
22.00.04 – «Социальная структура,
социальные институты и процессы».

Адрес места работы:

450074, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32 (административный корпус),
ул.К.Маркса д. 3/4 ком. 313 (корпус факультета, кафедра)
раб.тел. +8 (347) 272-63-70, +8 (347) 273-67-78
тел. сот: 8 -
e-mail: burhanova.flura@mail.ru

07 мая 2018 г.



Личную подпись	
<i>Бурхановой Ф.Б.</i>	
заверяю	
Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета	
<i>Л. А. Кобур</i>	
« 07 »	05
20 18 г.	