

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук,
профессора Павлова Бориса Сергеевича
на диссертацию Артем Ольги Ярославовны
**«Формирование и реализация потребностей учащейся молодежи
в техническом образовании в современных условиях»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности 22.00.04 –
Социальная структура, социальные институты и процессы

Диссертационная работа, выполненная Артем Ольгой Ярославовной, посвящена актуальной для нашей страны проблеме. Темпы развития отечественной экономики отстают от тех, которые необходимы для самостоятельного и устойчивого экономического развития государства в условиях обострения конкурентной борьбы в современном мире. Вводимые санкции обостряют вопрос о повышении эффективности использования внутренних резервов развития страны. Основным из них является творческий потенциал отечественных специалистов, способных создавать инновационные разработки во всех отраслях промышленного производства. В связи с этим, актуальной задачей организаций общего и высшего образования становится подготовка молодых инженеров, готовых использовать приобретенные знания, умения для создания технических устройств, не уступающих мировым образцам.

В оборонных отраслях производства эта задача, видимо, успешно решается. Важно обеспечить и другие отрасли отечественной промышленности кадрами, способными к созданию уникальной техники. Для этого, по мнению автора диссертации, следует изменить систему выработки у учащейся молодежи личной потребности в получении и реализации качественного технического образования.

В представленном диссертационном исследовании правомерно поставлена основная цель: **исследовать влияние основных внешних и внутренних факторов, определяющих формирование и реализацию потребностей учащейся молодежи в техническом образовании в современных условиях.**

Вполне обоснованы и выдвинутые следующие исследовательские задачи:

1. Раскрыть сущность понятия «потребности в техническом образовании».

2. Рассмотреть основные факторы, действующие на макро-, мезо- и микроуровнях на формирование и реализацию потребностей учащейся молодежи в техническом образовании.

3. Выявить особенности формирования у учащихся школ потребностей в получении после окончания учебы высшего технического образования.

4. Исследовать основные противоречия, существующие в настоящее время при реализации студентами вузов потребностей в техническом образовании в период обучения и в процессе трудоустройства на промышленные предприятия.

Выделяется противоречие между потребностью государства в подготовке инженерных кадров, готовых к активной инновационной деятельности во всех сферах современного производства, и условиями для ее реализации (С. 5). Требуется, как утверждает диссертант, создать систему формирования у детей и подростков, имеющих склонности к работе с техникой, потребностей, интересов, ориентаций, обеспечивающих поступление в вузы после окончания школы на технические направления подготовки и реализацию полученных профессиональных знаний на предприятиях, нуждающихся в молодых специалистах.

Проведенное Артем Ольгой Ярославовной исследование позволяет изучить процесс осознания потребностей молодежи в техническом образовании, выявить мотивы выбора конкретных направлений обучения, раскрыть проблемы, возникающие у молодых людей как во время приобретения специальных знаний, так и в первые годы работы на производстве.

Теоретико-методологическая часть диссертационной работы основывается на анализе отечественной и зарубежной литературы, эмпирическая база содержит материалы исследований, отражающие особенности формирования потребностей учащихся школ в техническом

образовании, противоречия их реализации во время учебы и при трудоустройстве после окончания вуза.

В первой главе проводится теоретический анализ сущности и содержания потребности в техническом образовании. На основе анализа различных подходов, существующих в научной литературе по этому вопросу, Ольга Ярославовна формулирует авторское определение исследуемого понятия (С. 52). Оно позволяет выявить взаимосвязь потребности в техническом образовании с общественной необходимостью в подготовке соответствующих специалистов и природными склонностями учащейся молодежи в его получении.

Одним из основных результатов первой главы является рассмотрение содержания и особенностей формирования у разных социальных субъектов потребности в техническом образовании (С. 31, 34, 36, 51–52). Автор работы, подкрепляя свои рассуждения анализом различных источников и обоснованными выводами, последовательно раскрывает процесс становления потребности в техническом образовании на макро-, мезо- и микроуровнях (С. 53). Ольге Ярославовне удалось показать, что в России в разных социально-экономических и социокультурных условиях развития отечественной промышленности ведущим субъектом формирования и реализации потребностей учащейся молодежи в техническом образовании являлось государство, а не бизнес-сообщество (С. 34, 39, 42–50).

Еще одним результатом теоретического анализа изучаемой проблемы явилось раскрытие механизма формирования на уровне личности потребности в техническом образовании (С. 51–52, 86). Выделенные в нем элементы, последовательность их взаимодействия расширяют представления об исследуемом объекте, и могут быть применены в практике раннего выявления склонностей учащихся школ к работе с техникой, формирования у студентов компетенций, повышающих их конкурентоспособность на рынке труда.

В первой главе подробно рассматривается влияние внешних и внутренних факторов, действующих на макро-, мезо- и микроуровнях на формирование и реализацию потребностей учащейся молодежи в техническом образовании (С. 55, 62–63, 72). Диссертантом раскрываются

основные противоречия их действия. Обращается особое внимание на противоречие между усилиями государства, направленными на выработку у учащейся молодежи потребности в техническом образовании путем создания стимулов для поступления на инженерные специальности, и отсутствием системы целенаправленного выявления в организациях общего и дополнительного образования склонностей школьников к работе с техническими устройствами (С. 83–84). Также отмечается противоречие между потребностью бизнес-сообщества в получении квалифицированных молодых инженеров и собственным участием в их подготовке в системе высшего образования.

Во второй главе на материалах эмпирических исследований проанализированы особенности влияния семьи, школы, системы профориентации на становление потребностей учащейся молодежи в техническом образовании. Диссертантом показано, что ведущая роль при формировании потребностей учащихся школ в получении технического образования принадлежит факторам, действующим на макро- и микроуровнях. В результате их влияния формируется общая потребность в получении технического образования, которая переходит в конкретную потребность при выборе абитуриентами определенной специальности (С. 110–111). Во время учебы происходит постоянное уточнение степени ее соответствия склонностям студента.

Доказано, что отсутствие постоянного взаимовыгодного взаимодействия вузов с предприятиями при подготовке молодых специалистов не позволяет выработать у выпускников технических направлений подготовки устойчивых ориентаций на реализацию полученных знаний и умений в трудовой деятельности по специальности (С. 129–132). Автором диссертации выявлено, что в условиях высоких темпов обновления технологий и технических устройств работодатель заинтересован в получении «универсального специалиста», характеризующегося способностью быстро адаптироваться к работе с новыми механизмами, самостоятельно приобретая нужные знания и навыки. Выработка данной общепрофессиональной компетенции становится основной задачей при подготовке молодых специалистов для современного производства (С. 141).

На основе полученных автором диссертации результатов исследований разработаны конкретные рекомендации по созданию системы формирования общих потребностей школьников в техническом образовании в процессе изучения основных направлений современного научно-технического прогресса, реализации конкретных потребностей студентов в приобретении опыта проектирования, конструирования инновационных разработок в совместной с работодателями и преподавателями вузов работе по модернизации промышленных предприятий.

Таким образом, диссертационная работа в полной мере соответствует заявленной тематике исследования. Диссертант продемонстрировала навыки информационного поиска необходимой литературы как среди российских исследователей, так и зарубежных. В диссертации представлены труды классиков социологии и работы современных представителей этой науки.

Ольга Ярославовна умело оперирует социологическими методами сбора информации. В работе в совокупности используются качественные и количественные методы. Отдельно заслуживает внимания выбор биографического метода получения эмпирических данных, который позволил проследить особенности формирования и реализации потребностей учащейся молодежи в техническом образовании.

Результаты диссертационного исследования отражены в весомом списке научных трудов Ольги Ярославовны. В частности, они представлены в зарубежном рецензируемом издании, что свидетельствует об актуальности и интересе к данной теме иностранных исследователей.

В автореферате полностью отражены основные результаты и выводы диссертационной работы.

Вместе с тем, несмотря на положительную оценку диссертации, считаю необходимым указать замечания, которые могут быть учтены диссертантом в дальнейших исследованиях:

1. В тексте диссертационной работы анализируется потребность в техническом образовании без выделения конкретных ее видов. В связи с этим, возникает вопрос о том, существуют ли особенности механизма формирования потребности молодого человека при выборе, например, специальности программиста, металлурга, строителя и т.д.?

2. Диссертант заявляет, что общественная потребность в развитии технического образования в нашей стране заключается в обеспечении предприятий молодыми специалистами, способными включаться в инновационную деятельность. Однако в работе не исследуется проблема личной потребности выпускников вузов в осуществлении такой деятельности при трудоустройстве. Возникает вопрос о соответствии общественных и личных потребностей в создании новых технологий, технических устройств.

3. Автор диссертации обосновывает вывод, что общекультурные, общепрофессиональные компетенции становятся ведущими при подготовке молодых специалистов для современного производства (С. 129–131, 141). В то же время, диссертант не раскрывает в своих рекомендациях способы их развития не в ущерб профессиональным компетенциям. Упускается при этом и влияние гендерного фактора на весь процесс профессиональной социализации.

4. В диссертации, на мой взгляд, упущен анализ важнейшего фактора процесса успешной профессиональной социализации будущих инженеров, общеизвестные *провалы системы трудового воспитания и формирования нравственных установок российской молодёжи на трудовой образ жизни.*

5. Анализируя процесс профессиональной ориентации учащихся общеобразовательных школ, автор диссертации явно недооценивает роль родительской семьи, её способность в воспроизводстве т.н. «династийного профессионально-производственного эффекта», а также роль семейного фактора на этапе студенческого взросления молодых людей.

6. В работе недостаточно отражена проблематика инженерного обеспечения таких важных направлений современной человеческой деятельности, как реализация т.н. цифровой экономики и организации эффективного производства «третьего рода» (К.Маркс и Ф. Энгельс) - производства самого ЧЕЛОВЕКА,

7. И, наконец, в работе часто упоминается о преподавателях как субъектах, влияющих на формирование и реализацию потребностей учащейся молодежи в техническом образовании. Однако, конкретные данные

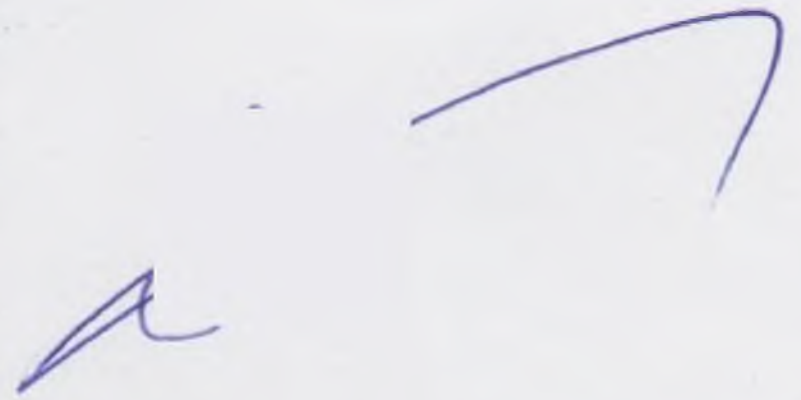
о их роли в подготовке востребованных молодых специалистов не приведены.

Перечисленные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Артем Ольги Ярославовны.

Диссертация «Формирование и реализация потребностей учащейся молодежи в техническом образовании в современных условиях» соответствует научной специальности 22.00.04 — Социальная структура, социальные институты и процессы, отвечает требованиям п. 9 «Положение о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор Артем Ольга Ярославовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Сектора социальных инноваций Центра стратегического развития территорий федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург)


Борис Сергеевич Павлов

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург)

620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29

Тел.: +7 (343) 371-00-67

E-mail: pavlov_boris@mail.ru

04 мая 2018

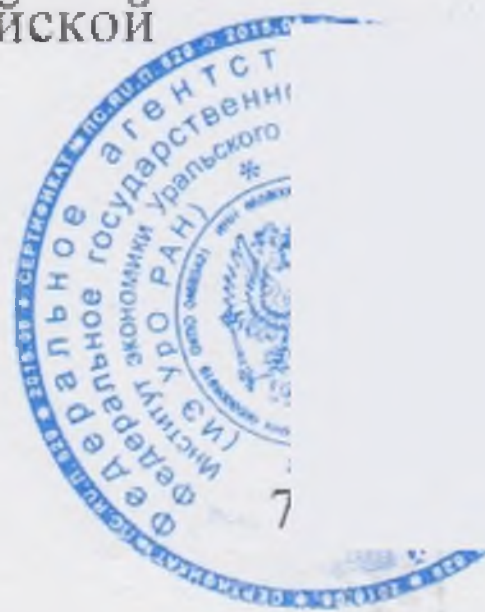
г.

Подпись профессора Павлова Б.С. заверяю:

и.о. Уч. секретаря

ФГБУН Институт экономики

Уральского отделения Российской академии наук, к.э.н.




И.Г. Полянская