

## ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора филологических наук, доцента  
Баженовой Елены Александровны о диссертации Ян Цин на тему  
*«Приемы речевого воздействия в жанре лекции  
(стилистические фигуры, способы диалогизации)»*,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – Русский язык

Актуальность темы исследования определяется следующим:

– в теоретико-методологическом отношении – необходимостью изучения феномена речевого воздействия, а именно механизмов управления вниманием адресата при восприятии текста лекции, посредством определения семантико-стилистической специфики, текстовых функций и прагматической роли используемых в лекциях воздействующих речевых приемов;

– в общелингвистическом отношении – необходимостью расширения и совершенствования знаний по проблемам стилистики и прагматики жанрового текстотипа лекции путем изучения речевых конструкций, обеспечивающих, с одной стороны, репрезентацию логического содержания текста, с другой – поддержание ролевого взаимодействия лектора с адресатом. Анализ наиболее значимых в этом отношении способов диалогизации и стилистических фигур (анафоры, асиндетона и парцелляции) в их текстовом варьировании дает возможность объективно установить стилистико-прагматическую специфику лекции как одного из центральных жанров учебно-научного подстиля научной речи;

– в междисциплинарном отношении – особым статусом лекции в жанровой системе научного стиля, диктующим необходимость изучения этого жанра в русле не только функциональной стилистики, но и теории речевой деятельности, прагматики, риторики и лингводидактики. Ян Цин убедительно доказывает, что 1) «лекция как коммуникативное событие обладает ярко выраженной спецификой, обусловленной как типовым замыслом автора текста, так и ситуацией общения, в которой этот текст реализуется» (с. 36); 2) воздействие является инвариантным смысловым компонентом лекции, обусловленным установкой автора, информируя адресата, влиять на него (с. 40), в связи с этим 3) в жанре лекции получают речевую реализацию рациональная (объективно-логическая) программа, связанная с изложением знания, и прагматическая (субъективно-модальная) программа, связанная с адресованностью текста лекции и отражающая речевую личность лектора (с. 46, 162 и др.).

## Значимость полученных автором диссертации результатов

Разработанная Ян Цин концепция жанровой реализации прагматического содержания лекционного текста имеет важное значение для лингвистической науки, особенно ее речеведческого аспекта. Исследование объемного материала, включающего полные тексты академических и публичных лекций девяти авторитетных авторов, а также сопоставление результатов анализа с аналогичным анализом газетных публикаций позволили диссертанту обоснованно утверждать, что в тексте лекции анафора, асиндетон и парцелляция, а также приемы диалогизации с использованием личных местоимений первого и второго лица характеризуются структурно-семантической целостностью и образуют прагматический субтекст жанра, выраженный «дискретным рядом однотипных речевых структур со сходной функциональной нагрузкой» (с. 45). В работе достоверно установлено, что прагматический субтекст является средством субъективно-модального фокусирования в сфере учебно-научной коммуникации.

В плане общей положительной оценки представленного труда следует отметить, что Ян Цин проделана большая и результативная исследовательская работа:

– на основе корректной интерпретации трудов по функциональной стилистике, жанроведению, лингвопрагматике определены теоретические основания диссертации, полно и четко сформулированы методологические подходы к изучению приемов речевого воздействия в лекциях двух субжанров – академических и публичных, аргументировано предпочтение номинаций *информационная* и *прагматическая программы, субъективно-модальное фокусирование, прагматически значимые фрагменты текста, прагматический субтекст* и др.;

– проведена детальная систематизация функционально-семантического варьирования анафоры, асиндетона и парцелляции как прагматически значимых речевых структур, выполняющих в тексте лекции логическую и экспрессивную функции и обладающих значительным воздействующим эффектом. Выводы, сделанные Ян Цин во второй главе относительно участия стилистических фигур в текстообразовании, безусловно, важны для функциональной стилистики, академической риторики и лингвистики текста. Так, можно считать доказанной научно значимую идею диссертанта о том, что рассмотренные фигуры речи задают структуру текста лекции и наделяют ее интеллектуальное содержание прагматическими свойствами (с. 55);

– изучены разновидности лексического наполнения стилистических фигур, выражающих прагматическую программу лекционного текста, выявлена связь фигур с основными стилевыми чертами научной речи (отвлеченно-обобщенностью, логичностью, точностью и др.), а также

познавательными операциями анализа, синтеза, расчленения понятия, аргументации и др., которые воспроизводятся в жанре лекции (с. 86);

– реализован новый продуктивный подход к интерпретации диалога между автором и адресатом научного текста посредством разграничения понятий *диалогичность* и *диалогизация*. В третьей главе диссертации Ян Цин развивает идеи Т.В. Матвеевой применительно к жанру лекции и убедительно доказывает, что диалогизация в речевой практике лектора выражается в субъективно-модальном фокусировании прагматически значимой информации, которое направлено «на достижение коммуникативного комфорта адресата при восприятии интеллектуально сложного монолога» (с. 118). Обоснованность этого вывода подтверждается представленным в работе функционально-прагматическим анализом приемов персонификации речи с использованием местоимений (*я*-прием, *ты/вы*-прием, *мы*-прием). Рассмотрение способов диалогизации в контексте эпистемического содержания лекции позволило диссертанту установить зависимость их функционально-семантического варьирования от коммуникативного намерения лектора на конкретном шаге диалога с адресатом.

Рецензируемая работа демонстрирует системность, диалектичность и векторность исследовательского подхода к решению поставленной проблемы. Благодаря такому подходу стало возможным изучение приемов речевого воздействия в жанре лекции в их целостности и в то же время вариативности и создание на этой основе ясной картины модального фокусирования как «системы прагматических действий субъекта, направленных на объективно-логическое содержание лекции и на ее адресата» (АКД, с. 5).

Мы разделяем позицию Ян Цин в отношении того, что комплексный стилистико-прагматический анализ используемых в лекциях речевых приемов воздействия ярко и достоверно выявляет специфику этого синкретичного жанра научной речи, в котором эпистемическое содержание реализуется в тесной связи с прагматической программой автора. Новизна и научная значимость результатов исследования обеспечиваются тем, что стилистические фигуры и средства диалогизации в текстах лекций предстают как системно организованное целое – прагматический субтекст, выполняющий текстообразовательную функцию и обеспечивающий воздействие на адресата.

Теоретическая проработанность диссертации определяет ее **практическую ценность**: на основании разностороннего описания приемов речевого воздействия, употребляемых лекторами высокого класса, могут быть разработаны рекомендации по совершенствованию лекторского мастерства и повышению эффективности воздействия лекторской речи на адресата. Кроме того, результаты и выводы исследования найдут применение в преподавании вузовских курсов и

спецкурсов по функциональной стилистике, лингвопрагматике, жанроведению, культуре речи, риторике.

### **Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

Диссертационное исследование Ян Цин характеризуется высокой степенью обоснованности и достоверности полученных результатов. Об этом свидетельствует следующее:

1) тщательная методологическая проработанность концепции, опирающейся на классические и современные труды в области функциональной стилистики, лингвопрагматики, жанрологии, риторики, теории речевой деятельности, теории диалога;

2) целесообразное использование комплекса методов и приемов исследования в составе *стилистика-прагматического метода*, позволившего выявить и описать актуальные для жанра лекции приемы речевого воздействия; *метода функционально-семантического анализа*, обеспечившего интерпретацию выявленных приемов в единстве их формы, значения и функции в тексте лекции; благодаря *методикам компонентного и дистрибутивного анализа*, а также *приему субституции* определена зависимость лексического наполнения и текстового варьирования приемов от логических и психологических факторов порождения и восприятия лекционного текста; на основании *количественного анализа* материала осуществлен отбор высокочастотных приемов;

3) значительный эмпирический материал исследования в составе печатных текстов академических и публичных лекций объемом более 50 условно-печатных листов, аудиозаписей лекций объемом 340 минут, а также репрезентативной выборки газетно-публицистических текстов;

4) четкая логико-композиционная структура текста диссертации, полнота и ясность выражения авторской позиции, высокая культура научной речи. Особо хочется подчеркнуть тонкое языковое чутье Ян Цин, проявленное при анализе текстовых вариантов анафоры, асиндетона, парцелляции и приемов диалогизации, что заслуживает отдельной похвалы.

Справедливо сказать, что благодаря теоретической оснащенности исследования и корректному использованию комплекса методов анализа эмпирического материала диссертанту удалось разработать оригинальную концепцию реализации прагматического содержания в жанровом текстотипе лекции. В рамках этой концепции автором получены важные научные результаты, отвечающие требованиям новизны и достоверности.

Обсуждаемая диссертация является глубоким, интересным и цельным исследованием, не вызывающим принципиальных возражений.

Вместе с тем позволим себе высказать несколько замечаний.

– Описывая методологию работы, Ян Цин ни в тексте диссертации (с. 8–9), ни в тексте автореферата (с. 6) не называет *стилистика-прагматический метод*. Между тем именно этот метод лежит в основе всей концепции и во многом определяет ее новизну. По нашему мнению, данный метод должен начинать представление методологии исследования.

– Формулируя одну из задач диссертации, Ян Цин использует выражение «статистическое обследование материала» (с. 8). Однако статистические методы в работе не используются – частотность приемов воздействия устанавливается посредством простого *количественного* анализа, который и следовало назвать.

Хотелось бы уточнить некоторые положения третьей главы.

– К приемам диалогизации Ян Цин относит высказывания, в которых местоимения *я* и *ты/вы* используются в обобщенно-личном значении и указывают на любого человека. Примеры из текста диссертации: *Должно быть развито самосознание, понятие того, что Я – единица общества* (с. 134); *Когда ты лингвист, ты связан с языком* (с. 144). Трудно согласиться с тем, что это диалогизация, ведь местоимения здесь семантически нейтрализуются и не выражают значения первого и второго лица. На наш взгляд, обобщенно-личная семантика местоимений переводит такие высказывания в разряд стилистических фигур.

– В одном из выводов по третьей главе Ян Цин пишет, что «приемы диалогизации, основанные на использовании личных местоимений первого и второго лица, являются повсеместным средством субъективно-модального фокусирования в области научного знания» и «служат для условной персонификации... интеллектуального содержания лекции» (с. 160). Почему персонификация названа *условной*? Ведь интеллектуальное содержание лекции может принадлежать лектору лично. Более того, в академических жанрах научной речи персонификация нового знания специально подчеркивается. Думается, что распространять этот вывод на *всю* область научного знания ошибочно.

Подчеркнем, что замечания носят частный характер и не затрагивают существа диссертационной работы.

Результаты проведенного Ян Цин исследования обсуждались на трех международных конференциях, заседаниях кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина и получили полное и адекватное отражение в автореферате диссертации и 11 публикациях, в числе которых 3 статьи в изданиях, включенных в утвержденный перечень ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертация Ян Цин является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи изучения приемов воздействия как целостного лингвостилистического

феномена в жанре лекции. Результаты и выводы диссертации имеют важное значение для развития функциональной стилистики, лингвопрагматики, лингводидактики и риторики. Вышесказанное позволяет заключить, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Ян Цин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент:

Баженова Елена Александровна, доктор филологических наук, доцент, зав. кафедрой русского языка и стилистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

Телефон: (342)2396435

info@psu.ru, www.psu.ru

Подпись заведующего кафедрой русского языка и стилистики заверяю.

Секретарь Ученого Совета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

14 мая 2018 г.



Антропова Елена Петровна