

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Агаповой Елены Анатольевны на диссертацию **Воробьева Андрея Михайловича** на тему:

«Религиозная цензура как явление русской культуры XVIII – первой четверти XIX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования А.М. Воробьева на избранную им тему «Религиозная цензура как явление русской культуры XVIII – первой четверти XIX в.» не вызывает сомнений, важность данного исследования обусловлена тем, что проблема цензуры приобретает в современном мире неоднозначную трактовку. Это происходит в силу того, что цензура (как один из способов государственного надзора за содержанием средств массовой информации) не согласуется с декларируемыми установками демократического общества. Однако она же выступает и как важнейшее условие функционирования государства. Кроме того, цензура обладает свойством адаптации к меняющейся социальной реальности, к особенностям общественного бытия, и в силу этого обстоятельства исследование становления, формирования и функционирования цензуры в российском обществе на различных этапах его развития имеет и теоретическую и практическую значимость. Данная ситуация обусловила возрастание интереса к цензуре в различных областях научного знания, в том числе и в культурологии. При этом для раскрытия сущности понятийной стороны цензуры наиболее адекватным представляется выбранный автором подход к исследованию культуры как анализу культурных практик.

Внимательное изучение текста диссертации убеждает в том, что актуальность диссертационного исследования бесспорна, раскрытие проблемы диссертационного исследования осуществлено А.М. Воробьевым на достаточно высоком профессиональном уровне. Автор достаточно логично ставит основную цель исследования и последовательно решает все, поставленные им задачи по её достижению. Следует отметить, что весь материал диссертации А.М. Воробьева отличается целостностью и единством.

Содержание работы и основные результаты исследования. Структура диссертации, в целом, традиционна, соответствует общей логике исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, выводов. Список изученной научной и философской литературы содержит 265 наименований, из которых 23 работы на иностранных языках (английском, немецком, французском). Работа четко структурирована, главы логично поделены на параграфы, что позволяет проследить развитие авторской идеи.

В первой главе «Цензура как явление культуры», посвященной анализу истории осмысления культуры и теоретико-методологическому анализу цензуры в свете культурно-антропологического подхода, диссертант рассматривает цензуру в культурно-исторической перспективе, раскрывает ее базовые основания и социально-культурные истоки. Интересным является предположение А.М. Воробьева о том, что появление слова «цензура» в русском языке отражает изменение практики производства, распространения и интерпретации литературы.

Во второй главе «Трансформация механизмов религиозной цензуры в отечественной культуре», посвященной анализу развития религиозной цензуры в России в период секуляризации, соискатель раскрывает основные предпосылки формирования религиозной цензуры в отечественной культуре, а также ее трансформации в период конца XVIII- первой четверти XIX вв. При этом А.М. Воробьев отстаивает идею о том, что в данный

период времени происходит смещение акцента с ограниченного доступа к литературе для всех слоев населения на религиозную цензуру, как инструмент религиозно-нравственного воспитания подрастающего поколения.

В целом можно отметить, что диссертационное исследование А.М. Воробьева отличается концептуальностью, новизной, самостоятельностью и аргументированностью научных положений и выводов, а также следует поблагодарить автора за хороший стиль написания текста диссертации.

Достоверность и новизна научных положений, выдвигаемых А.М. Воробьевым, во многом обусловлена тем, что автором на достаточно высоком научно-методическом уровне используются различные подходы и методы обоснования полученных результатов, выводов, подробно изучаются и критически анализируются работы предшественников. Диссертант удачно применяет в исследовании сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-типологический методы, а также функциональный и структурно-функциональный методы, историко-культурный анализ, подход к исследованию культуры как анализу культурных практик, использует общенаучные принципы системности, историзма, целостности, объективности, каузальности, структурности, всесторонности и конкретности. Таким образом, можно заключить что выводы и результаты, полученные А.М. Воробьевым хорошо обоснованы и достоверны, так как опираются на результаты анализа обширного материала и творчески использованную теоретико-методологическую базу.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования не вызывает сомнений. Особый интерес представляют выявление теоретической связи религиозной цензуры с архаическими формами запрета в культуре, анализ эволюции цензуры в условиях секуляризации. Несомненный интерес в теоретическом отношении

вызывает анализ книжного собрания Царскосельского лицея и деятельности А.Н. Голицына, А.С. Шишкова и Филарета (Дроздова). Новизну, также, представляют выносимые на защиту положения диссертации, в которых выявлена специфика понимания религиозной цензуры, как одного из важных социокультурных механизмов и показана фундаментальная трансформация религиозной цензуры под влиянием секуляризации культуры в XVIII- начале XIX вв.

О *личном вкладе* соискателя в разработку научной проблемы можно судить по тому факту, что результаты представленного к защите диссертационного исследования в полной мере отражены в 9 публикациях автора, в том числе в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также представлены диссертантом на международных и всероссийских научных конференциях. Научные положения и выводы диссертации могут быть использованы в преподавании таких дисциплин как культурология, философия, философская антропология, философия культуры и др., что свидетельствует о бесспорной *практической ценности* работы.

Вопросы и замечания. При общем положительном впечатлении от работы А.М. Воробьева, диссертационное исследование вызывает некоторые вопросы и замечания, ответы на которые помогли бы убедиться в ценности достигнутых результатов:

1. В актуальности темы исследования, автор заявляет, что работ посвященных исследованию религиозной цензуры, как явления культуры, крайне мало, и существует потребность в анализе природы, механизмов и эволюции религиозной цензуры. Хотелось бы, чтобы соискатель представил в работе свой собственный анализ механизмов и эволюции религиозной цензуры.

2. В своем исследовании автор, достаточно большое внимание уделяет такому понятию, как «самоцензура». Данный феномен, на наш

взгляд, нуждается в пристальном и серьезном исследовании, возможно, как отдельного феномена. Несомненно, что цензура, в том числе и религиозная влияют на становление, прежде всего, индивидуальной самоцензуры, однако корреляции данного феномена с исследованием религиозной цензуры нами, к сожалению, не обнаружено, возможно необходимы пояснения.

3. Автор на стр.160, утверждает, что «исследование дает основание говорить, что для современной гуманитарной науки плодотворным является подход к пониманию ценностной цензуры как механизма, формирующего культуру», хотелось бы уточнить, автор считает данный подход универсальным при рассмотрении феномена цензуры в исторической ретроспективе, в том числе и при рассмотрении современного этапа? При условии, что современный этап обусловлен отменой/запретом цензуры как таковой на законодательном уровне, но при этом существующей как форма манипулирования (мимикрия цензуры) в трех сферах, являющимися основными в любом государстве: идеологической, экономической и социальной, в которую включены воспитание и образование. Также хотелось бы уточнить, что автор имеет в виду под «ценностной цензурой», услышать его определение или толкование данного понятия.

4. Не совсем понятны выводы, сделанные автором на стр.165, а именно: «анализ истории религиозной цензуры позволяет заключить, что цензура способна не только выступать в качестве механизма защиты сформировавшегося целостного ядра культуры, но и защищать новые формирующиеся тенденции в развитии культуры. Последнее качество активно использовалось светской властью в XVIII- первой четверти XIX вв. для управления развитием духовных ценностей». О развитии, каких именно духовных ценностей идет речь, и защита новых формирующихся тенденций принадлежит какой именно цензуре? Религиозной или светской? На наш взгляд, данный вывод не очевиден, так как наряду с участием в формировании ценностных ориентаций, под давлением цензуры возможна

консервация отживших свой век социальных институтов, что ослабляет культуру и никак не способствует защите новых формирующихся тенденций.

5. И, наконец, пятое замечание касается того, что несмотря на то, что автор достаточно глубоко и концептуально раскрывает специфику, и механизмы религиозной цензуры в социокультурной реальности XVIII-начале XIX вв., тем не менее, мы хорошо понимаем, что обращаясь к той или иной исторической эпохе, исследователь неизбежно обращается к историческому методу исследования. На наш взгляд, в некоторых частях диссертационного исследования, исторический метод преобладает над собственно культурологическим.

Однако стоит отметить, что озвученные вопросы и замечания не снижают достоинства работы, а скорее, могут быть восприняты в качестве повода для более глубокой дискуссии в ходе защиты диссертации, а также как импульс для дальнейшего исследования проблемы религиозной цензуры.

Таким образом, диссертация Воробьева Андрея Михайловича «Религиозная цензура как явление русской культуры XVIII – первой четверти XIX в.» является законченным, самостоятельным и оригинальным квалификационно-научным исследованием. Диссертация выполнена в полном соответствии паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, а автореферат соответствует содержанию диссертации, которая отвечает критериям, определенным пунктами 9, 10, 11, 13, 14 и 25 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723 и от 21.04.2016 № 335).

На основании вышеизложенного можно заключить, что автор диссертации – Воробьев Андрей Михайлович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой
социальной философии
ФГАОУ ВО «Южный
федеральный университет»
(специальность 09.00.11 –
социальная философия)

— Агапова Елена Анатольевна

18 мая 2018 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Почтовый адрес места работы:

344006 г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42.

Тел.: (+7863) 218-40-00

E-mail: eagarova@sfnedu.ru

Подпись Агаповой Е.А. удостоверяю

Личную подпись
удостоверяю

Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

