

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора философских наук, профессора Антонова Анатолия Ивановича  
на диссертацию Анжелики Игоревны Ворошиловой «Мотивация  
родительского труда как социокультурный феномен», представленную на  
соискание ученой степени кандидата социологических наук  
по специальности 22.00.06 – Социология культуры**

Представленная А.И.Ворошиловой диссертация, выполненная в контексте социологии культуры безусловно актуальна, посвящена теоретико-методологической разработке крайне сложной и острой социальной проблемы. Исследования отечественных и зарубежных ученых свидетельствуют о том, что убыль населения в течение ближайших лет продолжится, если не будут приняты меры по усилению репродуктивной мотивации. При этом растет понимание того, что меры материальной поддержки семьи с детьми не компенсируют расходы по содержанию и воспитанию детей и тем более не формируют потребность в детях.

В связи с этим на первый план выходит необходимость в системной семейно-демографической политике, опирающейся на материальное благополучие семьи, но главное, - нацеленной на изменение жизненных ценностей и на социокультурные воздействия, выходящие за пределы сугубо экономического подхода. Диссертация подготовлена в рамках уральской научной школы родительского труда, предлагающей учитывать в системе национальных счетов стоимость родительского труда по воспроизводству подрастающих поколений.

Внесение корректив в государственную семейно-демографическую политику посредством оплаты родительского труда на уровне воспитателей детских садов и школьных учителей позволит компенсировать уменьшение душевого дохода семьи при рождении детей. Однако без признания ценности материнства, родительского труда и повышения престижа семейно-детного

образа жизни нельзя добиться обеспечения воспроизводства населения и полноценной социализации новых поколений. Социологическая интерпретация родительского труда по уходу за детьми, их содержанию и воспитанию, осуществленная в диссертации способствует введению этой категории в научный оборот, применению в социологических обсуждениях составных частей семейного поведения (наряду с репродуктивным, брачным, самосохранительным и др.).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, не вызывает сомнений. В диссертации осуществлен обстоятельный анализ научной литературы, объем которой велик из-за междисциплинарного характера предмета исследования. Мотивация родительского труда рассматривается как социокультурный феномен (С.5) на основе ряда поведенческих концепций в контексте социологии культуры, социологии населения и семьи, что составляет теоретико-методологический фундамент диссертации.

Эмпирическую базу диссертационной работы образуют результаты ряда количественных и качественных исследований (опрошено свыше 1000 респондентов). Эти результаты дополнены вторичным анализом данных Федеральной службы государственной статистики и исследований Всероссийского центра исследования общественного мнения. Диссертационная работа характеризуется научной новизной, логично выстроена, структурно организована, ее части взаимосвязаны между собой. Разработанные в теоретической части положения и доводы подкреплены результатами эмпирических исследований.

В первой главе диссертационной работы «Теоретико-методологические основания социологического анализа мотивации родительского труда» рассматривается социологическое понимание термина «родительский труд» и факторов мотивации его с учетом современных тенденций изменения семьи, её функций, семейного образа жизни и поведения. Диссертант проводит



различие между понятиями родительства, родительского поведения, родительского труда, а также репродуктивного поведения.

И это необходимо делать во избежание подмены понятий и путаницы в связи с тем, что в психологии развития, педагогике, культурологии, социологии личности и семьи применяется целый ряд словосочетаний, таких как забота о детях, уход за детьми, воспитание, формирование личности, социализация и др. А.И.Ворошилова, отмечая многообразие смыслов «родительского труда», не редуцирует его до уровня отдельных компонентов, связанных с обеспечением жизнедеятельности (гигиеной и санитарией, удовлетворением нужд и требований органического характера). Этот труд не сводится также к прачечно-кухонным функциям, к социальной поддержке и защите, он выходит за пределы экзистенциальной безопасности. На стр. 35 даётся социологическое определение родительского труда как «части родительского поведения, действий родителя, направленных на активизацию работы ребенка над собой по превращению ребенка в субъект социокультурной деятельности».

Важно, что этот «труд по формированию человека социального» осуществляется в семье. Исходя из этого, определяется социокультурная сущность родительского труда, сходного с мастерством скульптура. На стр. 36-40, основываясь на идеях Э. Фромма и П. Сорокина, автор рассматривает родительскую любовь в качестве детерминанты родительского труда и даёт типологию различных его разновидностей. Собственно мотивация родительского труда анализируется в нескольких срезам анализа, но прежде всего в рамках социологического и культурологического подходов (С.52-57), при этом диссертантом для разработки проблем мотивации осуществлен удачный выбор концепции диспозиционной регуляции поведения.

Благодаря этому в диссертации задача исследования мотивов родительства сближается с поиском мотивов репродуктивного поведения – ведь рождение детей производится не ради деторождения как физиологического акта, а в связи с желанием сформировать

социализированную личность по своему образу и подобию в контексте семейной преемственности жизненных норм и ценностей. Другими словами, формирование личности ребенка трактуется в зависимости от личностно-мотивационных особенностей родителей и также от условий реализации потребностей семьи. Важным достоинством диссертации является то, что основой для анализа детерминации результатов родительского труда выступает диспозиционная концепция личности, в соответствии с которой разрабатываются эмпирические индикаторы мотивации родительского труда и образа родительства в медийном пространстве.

Вместе с тем, инновационный текст диссертации, посвященной социокультурной мотивации родительства, побуждает к полемике. В ряде случаев диссертант делает уступки инстинктивизму, редукции социального к природному. На стр.64 говорится об «инстинктивных потребностях» человека в продолжении рода, «инстинкте самосохранения себя в потомстве». Неполно излагается теория потребностей А. Маслоу- у него нет никакой «биологической потребности в репродукции»(С.78). Более того, Маслоу выделяет шестой уровень потребностей – в самоотрансценденции, где как раз располагается потребность в детях – в их рождении и воспитании.

Далее, на стр.35 автор пишет о «природном процессе рождения детей», наверно имея в виду, что отдельный акт рождения продукт физиологии. Однако рождение детей в обществе как процесс частоты рождений, интенсивности деторождения есть социокультурный процесс. Пересказ представлений Фромма и Сорокина о родительской любви как о «инстинктивно-рефлекторном альтруизме» и как о феномене «естественном, нерациональном» не критичен. В итоге на стр.38 минимальный родительский труд именуется «естественным», «инстинктивным», а «избыточный» труд – излишне «рациональным».

Тем не менее, выделение трех типов родительского труда представляет интерес благодаря подчеркиванию «совместного творчества» родителя и ребенка. Эта типология прозвучала бы сильнее, если бы автор рассмотрел



проявления особенностей трех типов родительского труда применительно к однодетным и многодетным семьям. Кстати о многодетности – на стр.76 диссертант слепо следует бытовому стереотипу о многодетности «неосознанной», когда нет якобы «культуры» применения контрацепции. Результаты многолетних исследований нашей кафедры социологии семьи и демографии показывают, что доля контрацептивных осечек выше среди малодетных родителей, выбирающих аборт и ниже у многодетных.

Нельзя также согласиться с рассуждениями на стр.40-41 о том, что невозможно посчитать трудозатратность родительства из-за главного отличия его от других видов труда – от наличия любви. Г. Беккер получил нобелевскую премию по экономике репродуктивного родительства. Э. Мейо обосновал «теорию человеческих отношений» в индустриальном капитализме как перенос на отношения «начальник-подчиненный» семейных отношений любви и жертвенности. Я. Морено в своей социометрии действий (на основе симпатии) по изменению производственных отношений добивался удивительных результатов по росту производительности труда и сокращению текучести кадров. Любовь измерима, хотя оплата родительского труда кощунственна с точки зрения бюрократов. Чем больше детей в семье, тем больше любовь родителей к детям. Жаль, что в диссертации нет ссылок на книгу изобретателя детоцентризма Ф. Арьеса (от которого он впоследствии отказался в связи с массовым падением рождаемости в развитых странах), прекрасно изданную, кстати, в Екатеринбурге.

Во второй главе анализируются данные эмпирических исследований о влиянии различных факторов на мотивацию родительского труда. Автор пытается оценить последствия брачно-семейных сдвигов через массовое сознание, посредством неподцензурного народного фольклора в сетях интернета. На стр. 99-101 диссертантом отмечается диссонанс между сохраняющейся по инерции семейной нормативностью и привлекательностью для респондентов внесемейных форм жизни.

По результатам анализа данных анкетных опросов и глубинных интервью А. И. Ворошилова устанавливает связь между демографическими характеристиками респондентов и оценками родительского труда (стр. 111-112). Отмечается, что женщины чаще мужчин оценивают родительство в качестве особого вида труда в связи с гендерными различиями ролей (стр. 103-105). Помимо этого, оценка трудовой сущности родительства связана с возрастом самих респондентов и возрастом их детей.

Автор приходит к выводу о том, что «мотивация родительского труда отличается от других видов трудовой мотивации меньшей обусловленностью социально-демографическими характеристиками субъектов этого вида труда...и в большей степени детерминирована ценностно-культурными, нежели материальными факторами условий» (стр. 144). Выделенные на стр. 99-101 параметры медийного образа родительства верно объявляются частью глобальных ценностных сдвигов в направлении от коллективизма к индивидуализму, от семьецентризма к эгоцентризму.

В целом диссертационное исследование А.И. Ворошиловой является добротной научной работой в области социологии, вносящей весомый вклад в разработку проблем родительства и родительского поведения. В диссертации достаточно интересных мыслей и доказательных рассуждений, побуждающих к размышлениям и дискуссиям. Автор безусловно склонен к исследовательскому поиску, наделен способностями к научному творчеству, что подтверждается также публикационной активностью диссертанта, в том числе в ряде рейтинговых изданий.

Представленная А.И. Ворошиловой диссертация «Мотивация родительского труда как социокультурный феномен» отвечает паспорту специальности ВАК 22.00.06 – Социология культуры по следующим пунктам: 1. Социокультурный процесс, его структура и особенности; 2. Культура и социальные взаимодействия. Социальные функции культуры; 14. Культурная социализация и самоидентификация личности.



**Заключение.** Всё вышеизложенное позволяет считать диссертационную работу А.И.Ворошиловой на тему «Мотивация родительского труда как социокультурный феномен» законченным самостоятельным исследованием актуальной проблемы, диссертация характеризуется внутренним единством, научной новизной, теоретической и практической значимостью, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку и полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842). Анжелика Игоревна Ворошилова по моему мнению безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Официальный оппонент

доктор философских наук (по специальности  
прикладная социология), профессор,

заслуженный профессор МГУ, зав. кафедрой  
социологии семьи и демографии

социологического факультета ФГБОУ ВО

Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова



Антонов Анатолий Иванович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный университет имени  
М.В. Ломоносова» 119234, Россия, Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1.

стр. 33

тел.: + 7 (495) 939-50-60

e-mail: antonov\_ai\_@mail.ru

«29» октября 2018 г.

