

Отзыв
на диссертацию Михеевой Анны Антоновны
«Музыкальная культура старообрядцев-беспоповцев Вятки: трансформация
богослужебно-певческой традиции в историческом контексте XVIII - начала XXI века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02- Отечественная история

Актуальность темы, заявленной в исследовании А.А. Михеевой, определяется рядом факторов, которые справедливо указаны во введении к работе. Среди них следует упомянуть, с одной стороны, поиски коллективной идентичности, продолжающиеся на протяжении всего постсоветского периода. С другой стороны, это регрессивные трансформации традиционной культуры, в богослужебно-певческих традициях в частности, что подтверждает и приводимый автором в исследовании материал. Это указывает на необходимость реконструкции традиций и понимание причин трансформаций такого рода. Принимая во внимание этот комплекс причин, актуальность диссертации Михеевой невозможно не признать. Также вполне обоснованным выглядит и выбор Вятского региона, что отражено и в заглавии работы: здесь присутствует достаточно сохранившаяся традиция, но собранный в результате работ поколений исследователей материал до сих пор не полностью обобщен и введен в научный оборот.

Историографический обзор в работе выполнен на высоком уровне и представляется достаточно полным. Интересным историографическим фактом является появление работ, которые Анна Антоновна обозначает как «популяризаторские» (с. 24). Фактически это работы скорее пропагандистского плана, со всеми вытекающими особенностями (категоричность, субъективизм, использование соответствующей риторики и т.д.). Отметим, что подобные историографические факты характерны не только для историографии изучаемой области, и это является серьезной проблемой и вызовом для профессиональной исторической науки в целом, указывает на необходимость разобраться с причинами появления и популярности такого рода публикаций. В целом историографический раздел работы подтверждает необходимость изучения избранной темы, поскольку присутствуют лишь предварительные заключения по частным вопросам, исследования в смежных областях (например, по духовным стихам), а также описания рукописных коллекций, привлеченных автором в ходе работы.

Формулировка объекта исследования (с.28-29) представляется излишне расширенной. Действительно, традиционная русская культура включает в себя, помимо собственно музыкальной культуры и богослужебно-певческой традиции в частности, целый ряд других областей, которые в диссертации никак не затрагиваются. Представляется, что логичнее было бы избрать в качестве объекта богослужебно-певческую традицию как составную часть традиционной русской культуры, а в качестве предмета - ее развитие, как и сформулировано в работе (с. 29). Формулировки целей и задач, географических и хронологических рамок не вызывают возражений.

Важным достижением автора представляется предложение его периодизации развития богослужебно-певческой традиции на Вятке. В качестве обоснования периодизации предлагаются как факторы, внешние по отношению к изучаемой проблематике (в основном социально-политического характера), так и внутренние трансформации традиции, нашедшие отражение, в частности, в изучаемых памятниках письменности. Собственно при характеристике периодов А.А. Михеева делает акцент в первую очередь на социально-политических, то есть внешних факторах, изменения же традиции рассматриваются ею как следствие, результат действия внешних факторов.

Характеристика источников исследования приведена с использованием традиционной классификации. Однако тут хотелось бы сделать замечание по поводу нарративных (повествовательных) источников (с. 36-39). В числе прочего, автор относит к этой категории богослужебные, учебно-справочные и уставные рукописи и издания.

Однако в текстах такого рода отсутствует собственно повествование; например, уставные тексты являются, скорее, регламентирующими и т.д. Представляется, что такие тексты следует выделять в отдельную группу в силу их специфики. Также заслуживает отдельного упоминания и тот факт, что Анна Антоновна использовала, среди прочего, аудиозаписи и другие материалы, собранные ею непосредственно во время экспедиционных работ в изучаемом регионе. В целом круг привлеченных источников богат, разнообразен и позволяет решить поставленные в исследовании задачи.

Методологический раздел введения весьма подробен. В качестве основной методологической теории избрана теория модернизации. В целом это не вызывает возражений, однако хотелось бы отметить, что использование этой теории, очень широко распространенное в последнее время, не всегда позволяет учесть специфику конкретно-исторического материала, использованного в квалификационных трудах. Особенно это касается работ по историко-культурной проблематике.

Описание методов исследования выполнено корректно: указаны методы археологии, источниковедения, текстологический анализ. Не совсем понятно, почему не упомянуты музыковедческие методы, хотя автор их использует (например, транскрипцию крюковой нотации в современную и др.).

Положения, выносимые на защиту, в целом не вызывают возражений. Было бы логично добавить к ним также разработку периодизации развития богослужбно-певческой традиции на Вятке.

Структура работы логична, продумана и вытекает из поставленной цели и сформулированных задач. Работа включает введение, три главы, заключение, список сокращений, словарь терминов, список источников и литературы, а также семь приложений. Введение содержит все необходимые квалификационные пункты, анализ которых был приведен выше. Первая глава представляет собой реконструкцию истории вятского старообрядчества со времен раскола Русской православной церкви до конца XX - начала XXI в., выполненную на основе опубликованных и архивных материалов. В целом воссозданная картина представляется достаточной для целей данной работы. Автор фокусируется на рассмотрении беспоповских согласий, поэтому отдельно останавливается, в числе прочего, и на бегунах, констатируя, что число представителей этого согласия на Вятке было невелико. Здесь необходимо напомнить, что сложности с учетом представителей этого согласия испытывала не только администрация исследуемого региона; это общероссийское явление - что отмечает и сама Анна Антоновна (с. 72). Кроме того, Вятка находилась на перекрестке миграционных путей, поэтому представители бегунского согласия могли просто проходить через регион, не задерживаясь вообще или задерживаясь ненадолго.

Таким образом, в рамках первой главы автор решает одну из поставленных задач, а именно характеризует исторические условия бытования и развития богослужбно-певческого пения беспоповцев Вятки. В выводах в конце главы содержатся указание на основные согласия и территории их расселения, выделение основных носителей богослужбно-певческой традиции; также здесь формулируются основные стратегии старообрядцев, позволявшие им на протяжении длительного времени осуществлять межпоколенную передачу традиций. Автор отдельно отмечает, что разрыв преемственности относится именно к советскому периоду.

Вторая глава посвящена певческим традициям беспоповцев Вятки. Глава разделена на три параграфа, первый из которых раскрывает общие вопросы древнерусской музыкальной теории и эстетики в богослужбно-певческой традиции старообрядцев (с. 124-158). Отметим, что в конце работы также представлен словарь терминов, большое место в котором занимают термины, характеризующие именно музыкальную и певческую традицию (с. 262-276). Наличие такого раздела и словаря в работе, посвященной конкретно-исторической проблематике, представляется вполне оправданным, что подтверждается и выводами, которые делает автор в конце параграфа. Здесь важным

представляется фрагмент, в котором автор анализирует раздел «О церковном пении» в составе «Отеческих заветаний» (с. 148-152), что позволяет отследить процесс кодификации певческой традиции. Далее Михеева на конкретных примерах, в том числе - из своей экспедиционной практики - показывает, как именно трансформировались певческие традиции на местах. Наличие разнообразных локальных певческих практик является одним из факторов, определяющих самобытность общины, служит для формирования идентичности, что является одной из причин для стремления эти традиции сохранить.

Второй параграф главы освещает вопросы богослужебного пения у старообрядцев Вятки (с. 158-176). Очевидно, что богослужение у беспоповцев имеет ярко выраженную специфику, связанную с отсутствием священства (отсутствие либо существенная трансформация литургии, как и большинства таинств и т.д.). Анна Антоновна уделяет внимание как особенностям организации богослужебного пения, так и лицам, играющим в этом процессе основную роль (уставщик и особенно головщик, певчие хора), а также специфике богослужения на дому. При этом автор активно привлекает собственные экспедиционные наблюдения, позволяющие конкретизировать многие детали. Особое внимание уделено вопросам обучения пению, что вполне закономерно: такого рода процессы чрезвычайно важны в плане передачи традиции.

Третий параграф посвящен рассмотрению певческих книг беспоповцев Вятки (с. 176-202); здесь автор обращается к тому источниковому массиву, который позволяет существенно расширить и дополнить сведения об исследуемом вопросе. Как справедливо отмечает Анна Антоновна, о певческой традиции мы можем судить преимущественно по рукописным материалам, если не считать XX-XXI век, от которых сохранились аудиозаписи. В параграфе охарактеризованы основные собрания, где отложились певческие рукописи, бытовавшие в исследуемом регионе, перечислены и описаны их особенности. Михеевой отмечена важная деталь: малое количество крюковых рукописей, что говорит об особенности местной певческой традиции: получается, что песнопения исполнялись не по крюкам, а «с голоса». Автор связывает эту особенность также с тем, что вятские филипповцы не поют по крюкам в принципе, подкрепляя этот тезис материалами экспедиционных исследований (интервью). Материалы, приводимые Анной Антоновной, согласуются с данными других исследователей и в случае характеристики состава певческих богослужебных книг (в частности, преобладания среди них Ирмологиев и узкого состава таковых книг в принципе). Представляется, что эти детали также очень важны для характеристики механизмов передачи традиции в регионе.

Подробно характеризуются особенности изученных автором певческих рукописей; установлено, что все их можно отнести к поморской традиции как в плане содержания, так и оформления. Отдельно охарактеризован каждый тип певческих рукописей (Ирмологии, Обиходники, сборники, Азбуки и т.д.). Особое внимание уделено владельческим записям на книгах, что позволяет реконструировать историю их бытования и установить имена переписчиков. Последнее позволяет Анне Антоновне сделать важный вывод о самостоятельности вятской книжности и о путях распространения произведенных в регионе книг. При этом высока вероятность миграций не только рукописей, но и писцов, которые могли как переезжать за Урал, так и возвращаться обратно.

В целом вторая глава направлена на решение следующих задач, сформулированных ранее автором:

- проанализировать богослужебное пение беспоповцев Вятки в контексте русской традиционной культуры;
- определить особенности организации богослужебного пения и отношения к нему у местных беспоповцев;
- выявить типичные и специфические черты певческой книжности беспоповцев на Вятке.

Третья глава работы раскрывает вопросы богослужебного пения беспоповцев Вятки в условиях модернизации культуры (с.202-253). Первый параграф посвящен спорам о церковном пении среди беспоповцев в первые десятилетия XX в. (с.202-212), и он основывается в первую очередь на материалах старообрядческих соборов. Отдельное внимание автор уделяет реакции местных старообрядческих общин на происходившие нововведения; вполне оправдано внимание, которое уделено в данном разделе деятельности Л.А. Гребнева. Именно его проекту по реформированию богослужебно-певческой традиции федосеевцев посвящен второй параграф третьей главы (с. 212-222). Личность Луки Арефьевича и основанная им типография уже неоднократно привлекали внимание исследователей, но Анна Антоновна сосредоточила свое внимание на неисследованном ранее документе - певческой рукописи Гребнева, хранящейся в НБ МГУ. Эта рукопись действительно является уникальной и представляет несомненный интерес, поскольку содержит выполненный Гребневым сопоставительный анализ разных вариантов богослужебных песнопений - в первую очередь, наонного и наречного. Вероятно, Лука Арефьевич готовил проект перевода песнопений на истинноречный вариант и собирался представить свои предложения на очередном соборе. Анна Антоновна подробно разбирает примеры работы Гребнева и приходит к выводу, что он выступал в первую очередь как редактор, причем его вмешательство в текст и нотацию было минимальным, а целью являлась большая ясность текста. Примеры записей приводятся также в Приложении 7 в конце работы.

В третьем параграфе автор рассматривает влияние советской политики на развитие старообрядчества и его музыкальную культуру (с. 222-238). На местном материале А.А. Михеева описывает процессы, которые были характерны в рассматриваемый период для всей территории страны. Важным представляется различие в сохранности певческих традиций, имеющееся между согласиями: если у филипповцев утрачены и большинство нотных рукописей, и умение петь по крюкам, то у федосеевцев сохранность традиции оказалась значительно лучше.

Четвертый параграф освещает современное положение богослужебно-певческой культуры на Вятке (с. 238-253). Автор отмечает, что традиция в настоящее время редуцирована у всех согласий, проживающих в регионе. Здесь также сформулировано одно из важных наблюдений: наиболее сохранной певческая традиция оказалась у филипповцев, которые, по выражению Михеевой, «ориентированы на механическое воспроизводство традиции» и «выбрали стратегию консервации своей уникальности» (с. 249-250) - в том числе, с использованием современных звукозаписывающих средств. В то же время, федосеевцы и даниловцы, более открытые диалогу с миром, традицию утратили в гораздо большей степени.

Таким образом, в рамках третьей главы автором были решены следующие задачи:

- оценить состояние традиции (степень сохранности) литургического пения вятских староверов беспоповских согласий в наши дни;
- раскрыть исторические факторы, действовавшие на изменение певческой традиции;
- определить границы трансформации певческой традиции вятских староверов, не приемлющих священство.

В заключении подведены итоги работы, там же автор подробно излагает предлагаемую ею периодизацию развития богослужебно-певческой традиции беспоповцев Вятки. Также здесь приведена характеристика указанных выше двух вариантов сохранения традиции (приспособление через диалог у федосеевцев и консервация самобытности у филипповцев).

На с. 277-319 приведен список источников и литературы. Хотелось бы отметить здесь некоторые недочеты, например: при перечислении дел ГАКО указаны названия фондов, но не указаны названия дел. В целом список оформлен в соответствии с действующими требованиями.

Приложения к работе содержат важный материал: это и расшифровки отдельных песнопений как из аудиозаписей, так и из рукописей, примеры разночтений в певческих азбуках, и уже упоминавшиеся примеры из сравнительной таблицы Л.А. Гребнева.

Оценивая диссертацию А.А. Михеевой в целом, отметим, что указанные в тексте отзыва отдельные недоработки не имеют принципиального характера и могут рассматриваться как дискуссионные замечания и рекомендации к последующей работе. В целом Анна Антоновна справилась с поставленными исследовательскими задачами и доказала выносимые на защиту положения. С общими выводами и оценками автора нельзя не согласиться. Следует отметить тщательность работы, внимание автора к деталям, аккуратность обращения с терминологией.

Исследование выполнено на должном научно-теоретическом уровне и обладает научной новизной и практической значимостью. Диссертация является законченным самостоятельным научным исследованием, в котором решена важная и актуальная задача, имеющая научно-теоретическое и практическое значение. Диссертация дает полное представление о результатах исследования, а автореферат и опубликованные работы отражают ее основное содержание. Вполне достаточна апробация работы: 6 международных и 5 общероссийских конференций, 11 публикаций, в том числе - 4 в рекомендованных ВАК изданиях.

В целом диссертация Анны Антоновны Михеевой «Музыкальная культура старообрядцев-беспоповцев Вятки: трансформация богослужебно-певческой традиции в историческом контексте XVIII - начала XXI века», соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней», а его содержание специальности 07.00.02 - Отечественная история (исторические науки). Автор диссертации, Михеева Анна Антоновна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук.

Зав. сектором изучения фонда
отдела рукописей и книжных памятников
Научной библиотеки Томского
государственного университета,
доктор исторических наук
634050, РФ, г. Томск, пр. Ленина 34
(3 82-2)52-84-12
esipova_val@mail.ru

— Есипова Валерия Анатольевна
6.11.2018 г.