

ОТЗЫВ

официального оппонента Бибикова М.В. на диссертацию
Жигаловой Натальи Эдуардовны на тему
«Турки и турецкая угроза в византийской исторической литературе XV в.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Древний мир и Средние
века)

Проблема взаимоотношений в условиях войны и мира Византии (Империи ромеев) и Османской империи (Высокой, или Блистательной Порты) – тема, с одной стороны, изучаемая в науке давно, со времен Мартина Крусиуса (а то и раньше – еще в самой Византии), и принадлежащая скорее всего к категории вечных тем, а с другой стороны, именно в самые последние десятилетия, в контексте поднятой проблемы «византийского урока», проблема греко-османского дуализма на излете истории византийского тысячелетия выдвинулась на авансцену мировой научной мысли. И как бы ни определялся подход к данной теме, – как цепь казусов политического противостояния или адаптации, или как эпохальное столкновение «Востока» с «Западом», новые подходы к византино-османской проблематике определяются теми вопросами, которые задает современный исследователь в сегодняшних исторических условиях анализируемому материалу.

В этом смысле обсуждаемая сегодня диссертация Н.Э. Жигаловой – современное серьезное научное исследование, построенное на анализе текстов источников, учитывающее последние исследования как общей проблематики, так и частных вопросов источниковедческого, герменевтического, просопографического и т.п. характера.

Сразу отмечу высокий квалификационный уровень диссертации. Основываясь преимущественно на поздневизантийских источниках, характеризующих ситуацию византино-османского театра исторических действий за последние пятьдесят лет жизни Византии, автор привлекает тексты десятков авторов этого времени сочинений разных жанров и характера. Это – и исторические повествования, и послания, и полемические и др. трактаты, мемуары и прочие памятники.

Работу предваряет характеристика источников, определяется уровень и существо разработанности темы диссертации в современной исторической

науке; детально представлены предлагаемые методические подходы и приемы анализа материала.

Вряд ли сейчас есть смысл пересказывать содержание всей работы, повторяя положения глав и разделов диссертации и автореферата: исследовательница сама это отлично сделала как в автореферате и в получивших широкую известность статьях, так и в докладах, которые можно было услышать в последние годы; возможность акцентировать какие-то моменты предоставляет и выступление диссертантки в ходе процедуры защиты.

Думается, прежде всего следует выделить главное, к чему пришла в своих наблюдениях и размышлениях исследовательница и что несомненно станет достоянием науки.

Убеждает периодизация событий последнего этапа византийской истории, представленная в тесной связи с османской культурно-политической проблемой. Нельзя сказать, что это – абсолютное know how только настоящей работы, но периодизация доказывается опорой на тексты источников, оригинальной и скрупулезной трактовкой каждого эпизода византино-турецкого противостояния в его динамике и многообразии форм.

Во-вторых, убеждает и анализ специфических османских институтов, как, например, девширме.

Не меньшее значение имеет и дезавуирование некоторых устоявшихся было представлений. Так, думаю, теперь войдет в науку положение об отсутствии в Византии некоей «промусульманской партии», а речь может идти лишь о культуртрегерских интенциях тех или иных представителей туркофилии в условиях необходимости выживания в новых условиях и приспособления к ним.

Не может не понравиться и индивидуализация и определенная психологизация образов османских султанов.

В высшей степени похвально внимание к терминологии, прежде всего, этнической и социально-политической.

В целом скажу, что принципиальных возражений у меня нет. Отдельные замечания носят скорее характер пожеланий, учитывая перспективы дальнейшей работы и подготовку диссертации к публикации в виде монографии.

Замечания же суть следующие.

В большей степени имело бы смысл поставить события первой половины XV в. в связь с общим ходом дел на традиционной территории византино-турецких контактов. С одной стороны, сами византийцы воспринимали события в рамках парадигмы «Восток – Запад». С другой стороны, очевидны поведенческие аналогии как с одной, так и с другой стороны и в более ранние периоды и византино-персидской, и византино-сельджукской истории.

В диссертации справедливо выделены случаи добровольного присоединения византийских городов и общин к османской системе при отрицании византийских фискальных повинностей. Но аналогичными были и отношения Византии с сельджуками (ср. Никита Хониат. Ист. 37.92-93), когда целые селения добровольно отпадали от Византии и сами «отдавались» казалось бы врагам. Идет ли здесь речь о культурно-политическом континуитете, или просто о повторяемости поведенческих моделей – судить самой диссертантке.

Для расширения источниковой базы хорошо бы использовать и материалы актов, в том числе нарративные тексты преамбул документов. Усилили бы аргументацию и сочинения поствизантийских литераторов (поэтов, эпистолографов, мемуаристов). То же касается и возможного расширения корпуса турецких свидетельств.

При сравнении Иоанна Анагноста и Иоанна Камениата не помешало бы указать (хоть в сноске) на их сближение в свое время А.П. Кажданом в процессе предлавленной им дезатрибуции и передатировки текста Камениата. С этим можно соглашаться или нет, но не след умалчивать.

Как водится, в работе встречаются языковые ляпы, опечатки (хотя их сравнительно немного), обычные проблемы с экфонетическими диакритиками в греческом. Некоторые фразы некорректно употребляются по-русски, причем по несколько раз. Нельзя писать «довлеющий над чем-то», нужно «довлеющий чему-то или кому-то» (довлеть – однокоренное слово с довольный), т.е. удовлетворять чему-то. Не люблю тавтологию «морально-этический»: это ведь одно и то же (только заимствование из разных языков). А то получается «масло масляное».

Но все это – мелочи в сравнении с основным вкладом диссертационного исследования. Основные положения диссертации отражены в известных публикациях автора, появившихся в серьезных научных изданиях, отвечающих требованиям к предзащитным публикациям. Материал и итоги работы адекватно отражены в автореферате. Диссертационная работа

Н.Э. Жигаловой «Турки и турецкая угроза в византийской исторической литературе XV в.» соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней. Работа является самостоятельным профессионально выполненным на хорошем уровне историческим исследованием, позволяющим высоко оценить достигнутые результаты и считать ее автора – Н.Э. Жигалову – достойной присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Древний мир и Средние века).


Бибиков Михаил Вадимович

Доктор исторических наук, профессор

Главный научный сотрудник

Отдела истории Византии и Восточной Европы

Института всеобщей истории РАН

Москва 119991 Ленинский просп., 32А

05 февраля 2019 г.

