

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора социологических наук, доцента
Григоричева Константина Вадимовича
на диссертационную работу Нефёдова Данила Владимировича
«Социальная адаптация российских немцев в Германии: этносоциологический
анализ миграции и реэмиграции»
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные
институты и процессы».

Актуальность темы.

Представленная к защите диссертация Д.В. Нефёдова посвящена, безусловно, актуальной теме, разработка которой остро востребована как в сфере фундаментальных исследований, так и с позиций прикладного знания. Масштабные миграционные процессы последних десятилетий, миграционный кризис в Европе 2014-2017 гг., необходимость выявления и понимания закономерностей процессов взаимной адаптации мигрантов и принимающего общества подталкивают к изучению самого широкого спектра исследовательских кейсов в этом предметном поле. Одним из наиболее заметных подобных кейсов на европейском и постсоветском пространстве является миграция в Германию из СССР и стран, образовавшихся после его распада. Длительность и многокомпонентность этих миграционных потоков, их масштабы, сформировавшийся широкий спектр адаптационных практик мигрантов и принимающего общества дают огромный эмпирический материал для понимания причин и факторов успешности или, напротив, неудачи тех или иных адаптационных стратегий, подходов, механизмов. Обращение к этому материалу особенно востребовано сейчас, когда практически во всех частях мира и, в том числе в России, власть и общество стоит перед необходимостью решения целого комплекса миграционных проблем, наиболее острой из которых, пожалуй, является именно социальная адаптация. В связи с этим, полагаю, актуальность выбранной соискателем темы диссертационного исследования сомнений не вызывает.

С другой стороны, заметность этого кейса обусловила внимание к нему широкого круга исследователей, изучающих данный миграционный поток с позиций различных наук и теоретических взглядов, с применением различной исследовательской оптики. Это, безусловно, усложняет задачу любого автора,

берущегося за анализ тех или иных аспектов миграционных связей Германии с постсоветским пространством, включая ре-эмиграцию в страны выхода. Вместе с тем, наличие широкого спектра работ предшественников позволяет не просто дополнять имеющиеся исследования, но отталкиваясь от них предлагать новый взгляд и интерпретационные модели. На мой взгляд, Д.В.Нефёдов в представленной диссертации с этой задачей справляется, привнося в науку не только дополнительный объем эмпирического материала, но и свежий взгляд на понимание феномена, достаточно давно находящегося в поле зрения исследователей.

Структура работы построена по классической схеме, и включает введение, две главы, заключение и 3 приложения, раскрывающих особенности сбора эмпирического материала. Такой подход позволяет автору выстроить ясную логику рассмотрения проблемы, последовательную аргументацию выводов и является одним из достоинств диссертации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Общий замысел работы, поставленные цели и задачи последовательно реализуются в тексте диссертации. В первой главе автор через анализ широкого спектра подходов к пониманию процесса социальной адаптации как социального процесса обосновывает применяемые в диссертации теоретические подходы и ключевые рамки интерпретации эмпирического материала. Д.В. Нефёдов демонстрирует свободную ориентацию в содержании и взаимосвязях научных подходов к исследуемой им проблеме, понимание их преемственности.

Соискателем показан достаточно широкий спектр подходов к пониманию этничности и этнического фактора в миграционных процессах. Пожалуй, единственным исключением среди показанных автором подходов является актуальная дискуссия о разведении этнического и мигрантского дискурса (Brubaker R., Абашин С.Н. и другие). Тем не менее, автору удается сформулировать теоретическую рамку для собственного анализа роли этнического фактора, которой он последовательно придерживается в тексте работы. Не смотря на возможную дискуссию относительно такого взгляда, авторская позиция широко аргументирована и последовательна, что является несомненным достоинством работы.

Необходимо отметить важный вывод автора о нетождественности социальной адаптации и культурной интеграции мигрантов (С.62-63). Опора

на данный тезис позволяет автору развернуть широкое поле интерпретаций конкретных социальных практик (в том числе миграционных), которое далеко не исчерпано в диссертации, и может быть продолжено им в дальнейшей работе.

Теоретические построения первой части диссертации находят инструментальное применение на эмпирическом материале в тексте второй главы. Автором последовательно показывается включение российских немцев в «комплекс общественных отношений, в котором непрерывно возникает и решается множество проблем» (с. 72). Соискатель последовательно рассматривает сферы адаптации российских немцев, выделенные в первой главе, и приходит к выводу о том, что этническая идентичность для этой группы не является ключевым фактором «доступа к ресурсам» и выстраивания лояльности (С.108).

Еще одним важным выводом первой главы, получающим дальнейшее развитие во второй части работы, является представление о гетерогенности российских немцев в Германии как мигрантской группы. Представляется, что именно этот вывод является существенным вкладом Д.В. Нефёдова в современную академическую дискуссию о миграции российских немцев и в более широком смысле – о закономерностях адаптационных процессов. Автор рассматривает специфику адаптационного процесса через призму неоднородности этнической идентичности (74-77), приходя к выводу о том, что особенности идентичности определяют варианты стратегии адаптаций (индивидуальных и групповых) и миграционных практик.

Оценка новизны и достоверности диссертационного исследования

Диссертационное исследование Д.В. Нефёдова построено на широкой эмпирической базе, включающей материалы как российского, так и германского поля. Полнота и достоверность полученных данных подтверждается обоснованным описанием процедуры доступа в закрытое поле, приводимое во введении диссертации и приложениях к ней. Не отсылая к положениям grounded theory, автор, фактически, выстроил исследование в соответствие с ее положениями, позволяющими преодолеть некоторые ограничения качественного метода исследования. Полевые материалы удачно погружены в нормативно-правовой контекст, позволяющий соискателю соотносить конкретные практики с правовой реальностью.

Результаты диссертационного исследования имеют достаточно высокую практическую значимость. Выводы Д.В. Нефёдова, безусловно, представляют

интерес для работы федеральных и особенно региональных органов государственной власти, связанных с регулированием миграционных процессов. Кроме того, идеи диссертационного исследования будут, очевидно, полезны и для дальнейшей разработки репатриационной политики Российской Федерации.

Апробация и реализация результатов исследования

Исследование автора получило достаточно широкую апробацию. Результаты работы представлялись на нескольких международных, всероссийских и региональных конференциях, обсуждались на факультете исследования миграций и межкультурного образования университета Оснабрюк (Германия). В научный оборот результаты исследования введены в 15 научных публикациях, включая 5 статей в изданиях рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Замечания к диссертационной работе

К диссертационному исследованию возникает три существенных вопроса, которые являются, скорее, основанием для последующей научной дискуссии, и несколько частных замечаний.

1. Спецификой адаптации мигрантов в условиях массовых миграций и современного общества является полисубъектность адаптационного процесса. В исследованиях вопрос о двунаправленности адаптационного процесса поставлен достаточно давно: показано, что данный процесс протекает в формате взаимной адаптации мигрантов и принимающего общества (см. например, «Трансграничные мигранты и принимающее общество...» – Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2009). Последнее в этой перспективе выступает гетерогенной и динамичной средой, изменяющейся в процессе взаимодействия с различными группами мигрантов. Таким образом, представляется, что в анализ социальной адаптации мигрантов введение данного фактора представляется необходимым. Подтверждением этого являются и собственные наблюдения автора об изменении отношении к переселенцам из России в обществе Германии, и логические построения автора (С.64-65, 68 и др.) В связи с этим, представляется, что в тезис автора о том, что ««внешняя среда», рассматриваемая в контексте адаптивного процесса, выступает как объект адаптации» (С.33) возможно и необходимо введение представления о субъектности принимающего общества, выступающего как активный и изменяющийся участник взаимодействия с мигрантами.

2. В диссертационном исследовании полностью выведена за скобки одна из актуальных теоретических моделей трансграничных миграций и адаптационных процессов, связанная с понятиями транснационализма и трансмигрантов (N. Glick Schiller и другие). Отсутствие такого взгляда при исследовании причины и факторов возвратной миграции несколько обедняет интерпретацию соискателем имеющегося эмпирического материала. С одной стороны, сужение данного подхода только до экономических миграции заметно сужает поле идей, заложенных в концепт транснационализма. С другой стороны, представленный в диссертации эмпирический материал и имеющиеся исследования по проблеме показывают, что в распространенной практике сохранения двух гражданств (как в рамках эмиграции российских немцев в Германию, так и в реэмиграции) экономические мотивы присутствуют достаточно широко. Например, характерная для старших поколений эмигрантов практика получения пенсий в России и длительного (до нескольких месяцев) ежегодного проживания на Родине. Поскольку, как отмечает Д.В. Нефёдов, именно старшие поколения имеют наибольшие сложности с получением образования и трудоустройством (С.103), бытование таких практик вполне объяснимо и закономерно. Наличие двух гражданств и двойного источника доходов может вполне служить признаком элементов транснационализма, что позволяет использовать данный подход для понимания процессов адаптации рассматриваемой мигрантской группы. В этой перспективе важным становится понимание того, отказываются ли реэмигранты от гражданства Германии (законодательство их к этому не обязывает), сохраняют ли они источники доходов (включая социальные выплаты) и собственности в Германии и т.д.

3. По мнению диссертанта, «на микросоциальном уровне феномен этничности и процессы этнизации наиболее продуктивно объясняются с позиции примордиализма», тогда как «конструктивистский подход видится наиболее адекватным на макро социальном уровне» (С.43, 52). Однако эмпирический материал, привлекаемый в диссертации показывает, что примордиализм как раз более характерен для макроуровня, и свойственен властной и медийной риторике исходящей из постулата неизменности связи с той или иной общностью «по крови». Так, например, диссертант указывает, что переселенцы из стран бывшего СССР, имеют «этническую принадлежность к немецкой нации» (С. 66) фактически воспроизводит представление о природе этнической идентичности как имманентном

свойстве, декларируемом в законодательстве и властной риторике. Эта парадигма имеет значимые следствия в адаптационном процессе, поскольку определяет, как отмечает Д.В. Нефёдов, «изначальную правовую интегрированность», являющуюся спецификой российских немцев как мигрантской группы (С. 70 пункт 6).

На микроуровне, на мой взгляд, в большей степени работают идеи конструктивизма. С этих позиций актуализация той или иной «компоненты сложной этнокультурной идентичности», вполне может быть интерпретирована как ситуативное ее конструирование. Иными словами, то, что в пору эмиграции российские немцы ощущали себя немцами, соотнося «себя с немецкой нацией», сохраняя «немецкую культуру и традиции», поддерживая «связи с Германией» (С.74, С.76-81), а в Германии – «русскими немцами» (С.89) как раз может быть истолковано как не имманентное, а конструируемое отношение к той или иной общности, возникающее на границе соприкосновения с Другим. В качестве аналогичного примера можно привести ситуацию с притоком в Российскую Федерацию мигрантов из стран бывшего Советского Союза в 1990-е, в отношении которых также использовалось понятие «другие русские» (Космарская Н.П., 1998, 2003). В этой перспективе закономерен вопрос о том, не смешивается ли здесь этнический дискурс с мигрантским, как это часто бывает в обыденном сознании и, нередко, академических текстах (см. напр. об этом: Абашин С.Н., 2012)?

В диссертационной работе достаточно часто встречаются тезисы, подкрепленные или, скорее, сформулированные в цитатах из собственных работ диссертанта без дополнительной аргументации и/или ссылками на другие исследования (см. напр. С. 58, 60-61, 62). Представляется, что в таких случаях аргументация должна быть несколько более развернутой.

В ряде случаев ссылки на работы предшественников и коллег, используемые автором, используются несколько неточно и требуют уточнений.

В тексте диссертации встречаются досадные грамматические и пунктуационные неточности.

Однако указанные вопросы и замечания не снижают общего высокого уровня работы. Диссертация показывает вполне зрелый уровень исследовательской работы и академической грамотности соискателя, его хорошую ориентацию в предметном поле и актуальной научной дискуссии.

Это позволяет заключить, что диссертационная работа Д.В. Нефёдова представляет собой оригинальное и самостоятельное исследование, выполненное на актуальную в научно-теоретическом и практическом направлении тему, соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор исследования – Данил Владимирович Нефёдов – заслуживает присуждения степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент:

доктор социологических наук,
доцент, проректор по научной работе
и международной деятельности
Иркутского государственного
университета

Григоричев Константин Вадимович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Иркутский государственный университет»

664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, д. 1.

Контактный телефон: +7 (914) 004-26-83

Электронная почта: prorectornir@isu.ru

21.01.2019

