

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, доцента, Пантыкиной Марины Ивановны на диссертацию Пыриной Марии Владимировны на тему: «Онто-гносеологические основания субъекта права», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертационная работа Марии Владимировны Пыриной, посвященная проблематике субъекта права, находится на стыке таких областей философского знания как онтология, гносеология и философия права. Это позволяет автору исследовать сферу права в новой ракурсе. Уже одно это указывает на значимость и актуальность выбранной темы. Соискательнице удалось перевести в теоретическую плоскость актуальные проблемы современного международного и внутригосударственного права, решение которых напрямую зависит от определения статуса, прав и обязанностей субъекта права.

Новаторскими представляются две авторские идеи, которые имеют важное методологическое значение. Во-первых, М.В. Пырина вводит практически не разработанный отечественной философской литературе концепт онтологии права, позволяющий задать сущностный уровень рассмотрения правовой жизни и всех ее проявлений. Место субъекта права определяется тем, что, с одной стороны, он формирует правовое бытие, а с другой, испытывая его воздействие, конституируется в онтологическом контексте. Во-вторых, соискательнице удалось найти факторы, позволяющие установить связь между категориальными структурами онтологии права и правовыми реалиями. В качестве последних предстают экономические, политические и социокультурные обстоятельства и условия правовой жизни. Взяв данные факторы как некий инвариант (своеобразную модель) и установив в качестве определенного закона характер влияния каждого из данных факторов на становление и развитие субъекта права, М.В. Пырина обосновывает выделение культурно-исторических эпох, каждая из которых представляется автором как самостоятельная теоретическая модель.

Вышеизложенному замыслу подчинена общая логика и структура работы. Концептуально-методологические вопросы рассматриваются в 1-ой главе («Методология и концептуальные основания онто-гносеологического исследования субъекта права»), тогда как конкретизация теоретических положений производится во 2-ой главе – «Онто-гносеологический анализ становления и развития субъекта права».

Актуальность диссертационному исследованию придает также анализ текстов неклассического этапа в правоведении и философии, в которых прямо

или косвенно затрагивается проблематика субъекта права (этому посвящена 3-я глава «Онто-гносеологический статус субъекта права современного типа»). И здесь нельзя не отметить логичность перехода от параграфа 2.3. «Становление и развитие субъекта права в Новое время и их осмысление в классической философии» к 3-ей главе – от классических представлений объекта исследования к неклассическим. В этой связи представляет интерес важное для автора теоретическое положение, объединяющее классические и неклассические характеристики субъекта права в единый тип – современную модель субъекта права. В теоретико-методологическом обосновании эвристических возможностей этой модели классическая онтология права определяется в качестве исходного основания, а неклассическая онтология права – в качестве перспективы развития. Нельзя не отметить тот факт, что для раскрытия современных представлений о субъекте права М.В. Пырина использует не только новейшие исследования в отечественной литературе, но и активно привлекает литературу на иностранных языках (более 20-ти источников), в том числе и монографические исследования.

Безусловной авторской находкой концептуального уровня является выделение таких подсистем категорий, как: онтология бытия в целом, онтология человеческого бытия, правовая онтология и онтология субъекта права. Обоснование специфики данных категориальных структур и, одновременно, установление содержательно-логической связи между ними убеждает в теоретической выверенности проведенного исследования.

Давая общую оценку того позитивного, что достигнуто в диссертационном исследовании М.В. Пыриной, можно отметить следующее. Осознание актуальности указанной выше проблематики нашло адекватное отражение в выборе темы, формулировке объекта и предмета исследования, выработке собственной позиции по основному блоку проблем, логическом развитии темы по главам и параграфам, аргументированном изложении основных идей предлагаемой концепции, а также адекватной формулировке в положениях, выносимых на защиту, и в пунктах новизны данного исследования.

Вместе с тем, как и всякая серьезная работа, диссертация М.В. Пыриной носит дискуссионный характер и вызывает ряд вопросов, требующих пояснения авторской позиции.

1. Важная для соискательницы идея (а по сути сквозная) – выделение доклассической, классической и неклассической стадий в развитии представлений о субъекте права, пока слабо аргументирована. Развернутое обоснование дано лишь в отношении классической и неклассической стадий. По-видимому, обсуждение данного вопроса должно идти в первой главе

«Методология и концептуальные основания онто-гносеологического исследования субъекта права». А с учетом того, что в правовой литературе в последнее десятилетие появились работы, в которых проводится разделение современной юридической науки на неклассическую и пост-неклассическую, считаю, что и этот вопрос должен был найти место в диссертации.

2. Отсюда вытекает еще одно замечание. В предлагаемой диссертации критерии неклассической стадии развития представлений о субъекте права выявляются на общенаучном материале и экстраполируются на материал философии и философии права. При этом исследования в области истории и методологии юриспруденции, а также антропологии права остается без должного внимания.

3. М.В. Пырина вводит в качестве одного из критериев субъекта права любовь. Так, на с. 106 диссертации утверждается: «Онто-гносеологическими основаниями человека как субъекта права, с нашей точки зрения, являются дух, разум и любовь, развивая которые человек способен духовно принять право и действовать в соответствии с ним в своей повседневной жизни, представляя в качестве правоспособного субъекта». В таком случае надо было рассмотреть данный феномен на всех выделенных культурно-исторических этапах (в т.ч. и на доклассическом этапе) и показать зависимость этого феномена от значимых для авторской модели факторов. Тогда как в тексте данный феномен обстоятельно раскрывается только для классического этапа, поскольку, с точки зрения соискательницы, именно «Гегелевская триада – дух, разум, любовь – наиболее полно раскрывает онтологию человеческого бытия и становится основой классической трактовки субъекта права» (с. 12 автореферата) и неклассической стадии: «Восстановление межличностных отношений путем прощения происходит по той причине, что человек, прощая другого, усматривает в нем его сущность. Х. Арендт настаивает на том, что только любви присуща сила прощения» (с. 134 диссертации).

4. М.В. Пырина справедливо оценивает единство онтологических и гносеологических оснований как теоретическое ядро философии. Так, на с. 14 диссертации утверждается: «Современная философия предстает как дифференцированная область знания, поэтому понять и оценить роль субъекта права в целостной структуре человеческой жизнедеятельности прерогатива теоретической части современной философии, а в качестве таковой может быть признана онтология и теория познания». Однако в ходе исследования главный акцент был сделан на онтологических основаниях, тогда как гносеологические основания рассматриваются «по остаточному принципу».

5. В разделе диссертации «Методология и методы исследования» М.В. Пырина утверждает, что онто-гносеологический подход обеспечивает

интеграцию (единство) существующих методологий (с. 9-10). При этом автор не поясняет возможность интеграции конкурирующих методологических программ (например, системно-структурного метода и экзистенциально-феноменологической методологии).

Сформулированные замечания и вопросы не отменяют общей положительной оценки диссертационного исследования М.В. Пыриной. Диссертация М.В. Пыриной представляет собой целостное, методологически выверенное исследование, обладающее несомненной актуальностью, новизной. Основное содержание и результаты исследования, представленного к защите, обладают практической значимостью и отражены в 11 публикациях автора, в том числе в четырех статьях в изданиях, рекомендуемых ВАК. Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы и включает выводы, сделанные в исследовании. Тема и содержание работы соответствуют специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Диссертация «Онто-гносеологические основания субъекта права» М.В. Пыриной соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода и критериям, указанным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г, № 842. Автор диссертационного исследования «Онто-гносеологические основания субъекта права» Пырина Мария Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, доцент,
заместитель директора гуманитарно-педагогического
института по учебно-методической работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Тольяттинский
государственный университет»

Р М. И. Пантыкина

Почтовый адрес:
445020, Российская Федерация, Самарская обл.,
г.о. Тольятти, ул. Белорусская, 14

Дата: *01.04.2019.*

Адрес электронной почты: pantikina@ttsu.ru

