ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Малышевой Елены Григорьевны
о диссертации Дуреко Елены Юрьевны
«Специфика актуализации ключевого смысла “Екатеринбург - столица” в медийном дискурсе», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.19 – Теория языка

Активизация процессов формирования как национальной, так и региональной идентичности – одна из базовых черт, характеризующих постперестроечный период истории России.

Не удивительно, что феномен региональной идентичности сегодня является объектом исследования в различных отраслях научного знания, таких как философия, культурология, политология, имиджелогия, теория брендинга, экономика и мн. др.

Особое место в ряду исследований подобного рода занимает анализ когнитивных феноменов (концептов, концептуальных моделей, когнитивных стереотипов, сценариев, фреймов, фрагментов русской языковой картины мира), репрезентация которых прежде всего в медийных дискурсивных практиках позволяет конструировать медиаобразы как России, так и её отдельных регионов. Стоит назвать хотя бы работы Е.Н. Богдан (о медиаобразе России), О.В. Орловой и О.В. Фельде (о региональной картине мира Томска), М.В. Терских (о медиаобразе сибирского региона), Г.А. Шушариной (о региональной идентичности Комсомольска-на-Амуре) и мн. др.

Полагаю, важно констатировать: одной из важнейших методологических установок названных и подобных исследований является анализ языковых явлений «на перекрёстке когниции и коммуникации» (Е.С. Кубрякова), что реализуется в когнитивно-дискурсивной парадигме современной лингвистической науки.

Сказанное выше подчёркивает несомненную **актуальность** рецензируемой диссертационной работы Е.Ю. Дуреко, которая определяется:

- ✓ недостаточной терминологической и методологической разработанностью раздела науки о языке, связанного с изучением феномена региональной идентичности вообще и рассматриваемого сквозь призму этой проблемы понятия «ключевой смысл» в частности;
- ✓ необходимостью разработки модели анализа репрезентации ключевых смыслов в современных дискурсивных практиках;
- ✓ потребностью в изучении медийного дискурса как коммуникативной сферы, в которой репрезентированы специфические механизмы дискурсивного развертывания доминантных ментальных конструктов, оказывающих

значительное влияние на массовое сознание и во многом его определяющих.

Научная новизна представленного диссертационного сочинения заключается, во-первых, в обосновании репрезентативности рассмотрения понятия «ключевой смысл» как одной из концептуальных доминант дискурса; во-вторых, в разработке в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы модели анализа ключевого смысла и механизмов его языкового развёртывания в текстах; в-третьих, в успешной попытке применения разработанной модели анализа ключевого смысла на материале медиатекстов, посредством которых в медиадискурсе формируется и транслируется ключевой смысл «Екатеринбург – столица»; наконец, в том, что впервые объектом научного исследования становится названный выше ключевой смысл и конкретизирующие его смысловые доминанты «третья столица», «столица Евразии» и «столица Урала».

Достоверность и **обоснованность** полученных автором результатов в полной мере определяется следующими составляющими:

- ✓ широкой теоретической базой исследования – научные работы отечественных и зарубежных учёных в области когнитивной лингвистики, дискурсологии, медиалингвистики, теории текста, имиджелогии, брендинга, политологии.

Так, в первой главе последовательно и всесторонне проанализированы существующие в современной филологии подходы к определению ключевых теоретических понятий диссертационного сочинения, таких как *дискурс, медийный дискурс, медиатекст, смысловая структура текста, ключевое слово, ключевой смысл, актуализация ключевого смысла*; эксплицирована авторская точка зрения на определение феномена *ключевой смысл* и его структуру.

- ✓ репрезентативностью реализации предложенной модели анализа ключевого смысла на примере исследования репрезентации в медиадискурсе ключевого смысла «Екатеринбург – столица», а также обширным, разнообразным и репрезентативным эмпирическим материалом (1418 различных по объёму медиатекстов, в которых объективированы изучаемые смысловые доминанты).

Автор диссертации, обосновывая предлагаемую модель анализа, справедливо подчеркивает, что на разных этапах исследования применяются разнообразные методы и методики из арсенала современной лингвистики, такие как вероятностно-статистический метод, контент-анализ, коммуникативно-прагматический метод, методика ступенчатой идентификации на основе словарных дефиниций, структурно-функциональный метод, когнитивно-коммуникативный метод, метод дискурс-анализа, а также частные методики лексико-семантического, контекстуального анализа. Кроме того, в диссертации применяются междисциплинарные методы и методики, например историко-

культурологический метод, что детерминировано различными задачами исследования на разных его этапах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается прежде всего в обосновании релевантности изучения репрезентации ключевого смысла в медиадискурсе в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы в сочетании с междисциплинарным подходом к изучаемому феномену; в дальнейшем осмыслении и уточнении понятия *ключевой смысл* и обосновании его отличий от смежных понятий; в выделении и обосновании сущностных признаков ключевых смыслов в медиадискурсе. Так, нам кажется заслуживающим внимания подход к ключевому смыслу как к «продукту не только коммуникативной деятельности», но и как «к результату реализации целого комплекса сложных процессов, куда входят не только языковые преобразования, но и геобрендинг, и функционирование политического дискурса» (с. 15). Кроме того, несомненна теоретическая значимость предложенной модели анализа ключевого смысла и механизмов его языкового развертывания в медиатекстах.

Говоря о **практической значимости** рецензируемой диссертационной работы, следует подчеркнуть, кроме прочего, особую ценность полученных результатов для разработки и продвижения имиджа городов и регионов, поскольку, как справедливо отмечает Е.Ю. Дуреко, «исследование выходит за рамки изучения коммуникативных процессов и охватывает сферу позиционирования геополитического субъекта в дискурсивном пространстве» (с. 16).

Разумеется, полученные автором результаты могут быть использованы в практике вузовского образования при преподавании дисциплин профессионального цикла, таких как «Основы когнитивной лингвистики», «Теория текста», «Теория дискурса», «Медиалингвистика», «Современный медиатекст», «Региональная журналистика».

Рецензируемая диссертация отличается четкой композиционной структурой и логической последовательностью. И в теоретической, и в практических главах исследования автор демонстрирует широкий лингвистический кругозор, способность анализировать теоретические подходы к сложным и неоднозначным феноменам, предлагать оригинальные решения дискуссионных вопросов когнитологии, реализовывать предложенную модель анализа языковой репрезентации ключевых смыслов посредством использования широкого круга необходимых на разных этапах исследования методов и методик. Выводы автора, базирующиеся на разработке современных теоретических проблем и анализе яркого репрезентативного материала, убедительно аргументированы, достоверны и не вызывают принципиальных возражений.

Цель, поставленная автором, в диссертационной работе достигнута, задачи исследования решены.

Тем не менее оригинальность, новизна и глубина представленного диссертационного исследования вызывает желание задать несколько дискуссионных вопросов:

1. Вызывает некоторые сомнения трактовка понятия «медиадискурс» как «особой разновидности дискурса, в которой тема принадлежит дискурсу как социальной практике коммуникативной общности людей, социальному отношению, построенному в данный момент на этой теме» (с.34). Хотелось бы выяснить у автора его оценку других, достаточно устоявшихся представлений о медиадискурсе, имеющихся в современной дискурсологии и не эксплицированных в теоретической главе исследования. Имеются в виду, прежде всего, работы Белгородской школы дискурсологов, таких как Е.А. Кожемякин, которые понимают под медиадискурсом «дискурсивное пространство», «любой вид дискурса, реализуемый в поле массовой коммуникации, продуцируемый СМИ».

   Этот вопрос, на наш взгляд, связан, например, с тем обстоятельством, что в качестве эмпирической базы исследования автор привлекает и анализирует не только тексты СМИ, но и статьи из свободной универсальной интернет-энциклопедии «Википедия» (с. 97), тексты выступлений региональных политиков и пр.
2. Требует уточнения соотношение таких смежных, на наш взгляд, понятий, как *ключевой смысл – смысловая доминанта – концептуальная доминанта – содержательная доминанта*. Кроме того, нам кажется, что стоит эксплицировать, в чем сходство и различие понятия *ключевой смысл* в том виде, в каком его выделяет автор диссертации, – в виде двухкомпонентной структуры, и *концептуальной метонимической модели*?
3. На наш взгляд, требует пояснения, почему диссертант, теоретически постулируя, что медиатекст характеризуется «интегративностью, или поликодовостью» (с. 33), на практике пренебрегает анализом любых других кодов (визуальных, графических), кроме вербального. И это притом, что в качестве эмпирического материала используются не только тексты печатных СМИ (которые, кстати говоря, тоже зачастую усиливают свой воздействующий и смысловой потенциал за счет использования единиц других кодов), но и интернет-тексты. Полагаем, исследование репрезентации ключевого смысла и его элементов в структуре поликодового текста позволило бы прийти к еще более нетривиальным выводам относительно специфики реализации ключевого смысла в медиатексте.
4. Интересно узнать, есть ли у автора наблюдения по поводу того, какие комментарии адресатов/пользователей сопровождают интернет-тексты, репрезентирующие изучаемые ключевые смыслы, тем более что сегодня ученые рассматривают журналистский

интернет-текст и комментарии к нему как единый макротекст. Вообще нам представляется, что параграфы 2.5 и 3.3. содержательно только выиграли бы, если бы автор проанализировал рефлексию не только субъектов (адресантов-журналистов), но и объектов (адресатов, читателей/пользователей) по поводу ключевых смыслов «Екатеринбург – третья столица» и «»Екатеринбург – столица Евразии».

5. Сделаем два частных замечания.

   Первое касается способа языковой репрезентации основных положений, выносимых на защиту. Содержательно соглашаясь с каждым из них, всё же заметим, что, на наш взгляд, для изложения положений №№ 2-6 избрана не совсем верная модальность и положения сформулированы как итоговые выводы, но не как авторские научно-методологические идеи, которые следует защищать: «в ходе исследования разработана и апробирована поэтапная модель…», «в ходе анализа выявлено…», «исследование показало…», «определено…».

   Второе замечание и вопрос связаны с употреблением на страницах 73, 81, 82 сочетания «*медийный дискурс* “Екатеринбург – третья столица”». Необходимо, видимо, пояснить, это опечатка или же термин «медийный дискурс» употреблен как синоним термина «ключевой смысл» сознательно? Тогда следует обосновать такого рода синонимию базовых терминов.

Необходимо подчеркнуть: заданные автору диссертации вопросы и сделанные замечания не отрицают результатов исследования, не ставят под сомнение жизнеспособность и перспективность концепции, представленной в диссертационной работе.

Считаем, что положения, выносимые на защиту, в диссертации доказаны. Автореферат и публикации (15 публикаций, из которых 3 в изданиях, рекомендуемых ВАК России для публикации результатов докторских и кандидатских диссертаций) достаточно полно отражают основное содержание диссертации. Диссертационная работа Е.Ю. Дуреко прошла апробацию и была представлена научной общественности на всероссийских и международных научных и научно-практических конференциях (Бийск, Екатеринбург, Москва, Омск, Тамбов).

Диссертационная работа Дуреко Е.Ю. полностью соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка, поскольку результаты данного исследования отражают «современные представления об основных компонентах, единицах и правилах естественного языка, а также о методах их изучения» и эксплицируют, в соответствии с целью исследования, специфику актуализации ключевых смыслов в современном медиадискурсе с точки зрения языковых механизмов репрезентации данных ментальных конструктов в медиатекстах.

Следует констатировать: диссертационная работа Дуреко Елены Юрьевны на тему «Специфика актуализации ключевого смысла “Екатеринбург - столица” в медийном дискурсе», представленная к защите по специальности 10.02.19 – Теория языка на соискание учёной степени кандидата филологических наук, – самостоятельное научное квалификационное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне, в котором решена задача разработки методологии анализа выявления ключевых смыслов, объективированных в дискурсе, и механизмов их языковой репрезентации, а также представлен пример реализации предложенной модели анализа при исследовании актуализации ключевого смысла «Екатеринбург – столица» в медиатекстах региональных и федеральных СМИ, что, несомненно, имеет значение для дальнейшего развития дискурсологии, медиалингвистики, когнитологии, лингвокультурологии, политологии.

Диссертационное исследование соответствует всем требованиям пп.9-11 действующего «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор, Дуреко Елена Юрьевна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Официальный оппонент -
заведующий кафедрой
журналистики и медиалингвистики
факультета филологии и
медиакоммуникаций
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
доктор филологических наук
по специальности
10.02.01 - Русский язык,
доцент Малышева Елена Григорьевна

04 апреля 2019 года

Подпись работника Малышевой Е.Г.
заверяю: Ученый секретарь Ученого совета
университета Л.И.Ковалевская
04.04.19

Сведения об организации:
644077, Россия, город Омск, проспект Мира, 55-А;
(3812) 22-98-14; факс: (3812) 22-98-15;
rector@ omsu.ru; www.omsu.ru.