

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Голиковой Дарьи Михайловны «Системные связи личных имен христианской традиции через призму антропонимических дериватов», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертация Д.М. Голиковой выполнена в русле исследований природы имени собственного, его семантического статуса и системности антропонимикона. В этом смысле не вызывает сомнения **актуальность** данного исследования, развивающего положения теоретической ономастики относительно лексического значения онима, его (ЛЗ) динамики в процессах функционирования, выявления оснований системных связей между единицами национальных антропонимиконов и др. Методологической базой диссертации являются труды Уральской ономастической школы, в первую очередь – широко известные исследования проф. М.Э. Рут.

Интерес представляет уже выбор самого объекта исследования: микросистемы антропонимических дериватов литературного, диалектного и просторечного вариантов русского, французского и английского языков, поскольку анализ системных связей производных может стать инструментом обнаружения системной организации производных – невоплощенных списочных антропонимов. Такой подход определяет **теоретическую значимость** данной диссертации, в которой предложена методика выявления микросистем антропонимических дериватов, мотивационных признаков, лежащих в основе номинации компонентов этих микросистем. Диссертация вносит вклад в решение вопроса о природе системности антропонимикона.

Научная новизна диссертации Д.М. Голиковой заключается в том, что в ней на основе разработанного автором комплексного инструментария верификации гипотезы определены структура и способы возникновения связей между невоплощенными антропонимами европейской христианской традиции; доказано, что эти связи обусловлены особенностями их существования в языке и культуре; представлена классификация выявленных микросистем с учетом механизмов связи между компонентами.

Можно констатировать **полное соответствие** диссертации Д.М. Голиковой **паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка** в соответствии с содержанием формулы специальности: «Идеи о связи языка и культуры. Язык и культура. Язык и религия. Лексическая семантика. Принципы и методы описания лексического значения. Пред-

ставление значения слова в виде комбинации элементарных семантических единиц как способ отражения системных отношений в лексике».

Корпус проанализированного материала (400 языковых фактов – лексем, паремий – русского, английского и французского языков) представляет собой основательную эмпирическую базу, а хороший анализ с привлечением авторитетных источников, количество публикаций по теме исследования (12 работ, в том числе 4 в изданиях, рекомендованных ВАК) обеспечивает высокую **достоверность** сформулированных выводов.

Результаты исследования, несомненно, имеют **практическую значимость** для этнолингвистической лексикографии, а также в вузовском преподавании курсов по ономастике, этнолингвистике, лексикологии, теории языка.

В первой главе анализируются существующие подходы к определению статуса имени собственного. Особое внимание уделяется установлению соответствий между используемыми в современной ономастике разнообразными терминами: актуальный и потенциальный антропоним = денотативно насыщенное имя собственное и антропоним = воплощенное и невоплощенное имя собственное. Подобная идентификация весьма убедительна на том основании, что левые члены оппозиции – единицы речи, правые – единицы языка (первые номинируют, индивидуализируют, являются средствами опознания объекта или обращения к нему; вторые – оболочка, лишенная денотативного содержания). Далее автор переходит к принципам классификации онимов (в том числе по отдельным формальным признакам или по семантическим полям и идеографическим группам их апеллятивных производных и т.п.). При этом отмечается, что для данного исследования продуктивным является представление об антропонимике как языковой и культурной системе. Диссертантом выдвигается гипотеза относительно возможной связи некоторых антропонимов друг с другом в языковом сознании именно в своем списочном, невоплощенном качестве. Верификация выдвинутой гипотезы вызывает определенные трудности, поскольку отсутствующий конкретный референт, как правило, подразумевается в коммуникативной ситуации, что лишает невоплощенный антропоним его сущностных признаков. По справедливому замечанию диссертанта, «соотнести списочный антропоним можно разве что с его этимологией и коннотативным фоном, который, по сути, является периферическим компонентом семантики» (КД – с. 18). Сам коннотативный компонент антропонима специфичен, ср. идею «фантомных коннотатов, возникающих из-за наличия у антропонима фантомных денотатов». Абстрактный характер невоплощенного антропонима, создает для исследователя трудности в подборе «ключа» к декодированию и интерпретации его глубинных связей с другими единицами этого типа. В качестве такого инструмен-

та Д.М.Голикова избирает (и убедительно обосновывает свой выбор) отантропонимические дериваты. Закономерен следующий шаг – выделение классификационных групп, в которых микросистемы дериватов могут хотя бы и опосредованно подтверждать наличие (или отсутствие) связей между списочными антропонимами в языке и культуре, а значит, и в сознании представителей соответствующих этносов. Отметим очень высокий уровень теоретико-методологического обоснования последовательности и комплексности процедур анализа системных связей между антропонимами. Некоторое возражение вызывает лишь определение этих процедур как метода: «Изучение микросистем отантропонимических дериватов представляется *продуктивным методом* выявления связей между невоплощенными антропонимами через выявление таких связей между апеллятивными производными этих антропонимов» (КД – с. 44). Понятно, что само изучение микросистем не может быть методом, для этого используются определенные методы, методики, алгоритмы, процедуры и т.п.

Вторая глава «Микросистемы отантропонимических дериватов и их классификация: экстралингвистические связи» представляет собой реализацию предложенной модели анализа на примере микросистем, образованных на основе прецедентных текстов и на основе смежности обозначаемых явлений, т.е. вне языка, не на уровне антропонимов как языковых единиц, а на уровне мифологии, фольклора, религии и т.п. Определены мотивационные признаки, положенные в основу номинаций, являющихся компонентами этих микросистем, при этом выявлено сходство мотивационной основы деривации в русском, английском и французском языках (христианская и языческая традиции, в том числе их синкретизм, популярность имен в анализируемых культурах). Вполне убедительным выглядит вывод о возможности объединения некоторых микросистем, существующих в разных языках, в одну (Мария – Иван /Иоанн), как знак европейской (христианской) традиции. Правда, «за кадром» часто остается сама процедура отбора антропонимов для выявления наличия / отсутствия признаков микросистем. Так, вполне ожидаема пара *Мария – Иван*, а также *Петр – Павел* (в свете интегрированного описания имен «парных святых» в европейской традиции), но явно менее объяснимо появление пары *Кузьма и Демьян* (почему, например, не *Фома и Ерема* или *Флор и Лавр* и т.п.).

Частное замечание касается фрагмента анализа семантического поля «Человек», где Д.М. Голикова иллюстрирует противопоставление «*мужское – женское*» примером именовании антропоморфных мифологических персонажей *марушка* ‘фантастическое существо, незаметно похищающее вещи’ и *ванюшка* ‘домовой’. Вызывает сомнение производность *марушка* от *Мария*, а не от *мара* ‘призрак, греза, наваждение, привидение’. К

тому же, не приводятся прецедентные тексты и примеры «контактного» употребления этой пары дериватов (приведенные лексемы зафиксированы разными словарями в разных микросистемах).

Завершает исследование глава, обращенная к анализу лингвистических связей микросистем отантропонимических дериватов. В качестве основных механизмов, определяющих связи отантропонимических дериватов, в диссертации приняты корреляции мужского и женского вариантов одного и того же имени и фонетическая аттракция к производящему апеллятиву.

Самой высокой оценки заслуживает основательное владение диссертантом заявленными во введении методами и процедурами анализа, хорошая лингвистическая и этнокультурная эрудиция.

Одним из важных выводов, к которым приходит Д.М. Голикова в результате анализа материала, – влияние системы языка и национального антропонимикона на возникновение связей между отантропонимическими дериватами. При этом в ряде случаев механизм корреляции невоплощенных антропонимов однозначно определить трудно, т.к. на эти связи «работают» и культурные коннотации, и языковые традиции (например, разная продуктивность модели образования женского варианта имени от мужского во французском и русском языках), и популярность имени, и этнокультурный фон и др. факторы. Интересно наблюдение относительно специфики формальных связей отантропонимических дериватов: в английском и французском языках – на основе аллитерации, в русском – на основе рифмы, что объясняется разницей словообразовательных моделей и популярностью в русском языке уменьшительно-ласкательных суффиксов, часто выступающих основной рифмовки-отзвучия.

В заключение отметим тщательность проведенного анализа каждой отдельной микросистемы, в полной мере соответствующего заявленному алгоритму, что позволило Д.М. Голиковой, во-первых, выявить факторы, определившие возможность данным отантропонимическим дериватам стать компонентами одной микросистемы; во-вторых, определить, может ли природа их корреляции свидетельствовать о наличии системной связи между «изначальными» формами невоплощенных антропонимов этой пары в языке и культуре; в-третьих, разграничить механизмы возникновения пары и механизмы, поддерживающие ее в процессе функционирования.

Высказанные вопросы и замечания являются дискуссионными и не имеют принципиального характера. В целом можно констатировать, что диссертация Д.М. Голиковой «Системные связи личных имен христианской традиции через призму отантропонимиче-

ских дериватов» представляет собой самостоятельное завершённое исследование, соответствующее всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. Автореферат и публикации полно отражают содержание диссертационной работы. Автор диссертации Голикова Дарья Михайловна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 теория языка.

Официальный оппонент доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего языкознания и русского языка Института филологии, культурологии и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»



Коновалова Н.И.
И.С. Марина
одпись, расшифровка
Отдел ДОУ УрГПУ
06.05.2019 г.



Коновалова Надежда Ильинична
06.05.2019

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», 620017, г.Екатеринбург, пр.Космонавтов, 26, ауд. 281 (кафедра общего языкознания и русского языка). Тел.: 8(343)235-76-64; +7-922-610-77-95. E-mail: sakralist@mail.ru. Сайт организации: <http://www.uspu.ru>