

ОТЗЫВ

*официального оппонента доктора экономических наук, профессора
Романовой Ольги Александровны на диссертационную работу
Климашевской Анастасии Александровны на тему: «Оценка
результативности технологической модернизации предприятий и отраслей
промышленности», представленную на соискание ученой степени
экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: промышленность)*

Актуальность темы исследования.

Вступление мира в эпоху четвертой промышленной революции ставит новые задачи как перед развитыми, так и перед развивающимися государствами. В России значимость все более активного использования цифровых и информационных технологий в основе всех новых технологических решений, учет высочайших нелинейных темпов развития, кардинальных изменений существующих парадигм в экономике, бизнесе и социуме, приобретает особую актуальность. Сложившаяся сегодня моноотраслевая структура отечественной экономики привела не только к тяжелым последствиям мирового экономического кризиса 2008 года, но и к постоянно возрастающему закреплению России в качестве сырьевой державы. Экономика России сегодня может быть охарактеризована как экономика, находящаяся в состоянии структурно-технологического неравновесия, что характеризуется не пропорциональным распределением факторов производства и финансовых ресурсов. Очевидно, что только кардинально новые технологические решения могут привести к серьезным структурным сдвигам, снизить степень зависимости отечественной экономики от экспорта сырьевых ресурсов.

Необходимыми условиями для современного принципиально иного качества развития экономики России является внедрение радикальных инноваций и новых прорывных технологий. Анализ технологических инноваций и их роли в развитии отечественной экономики придается первостепенное значение, ибо они формируют новые рынки, способствуют повышению конкурентоспособности продукции и выходу ее на действующие рынки. При всей значимости радикальных инноваций не меньшее значение имеет в современных условиях технологическая модернизация созданной индустриальной базы экономики России. При наличии многочисленных исследований в области технологической модернизации промышленности, не сформировано общепринятого подхода к оценке ее результативности как на

уровне предприятий, так и отдельных отраслей промышленности. Это обстоятельство определяет актуальность темы диссертационного исследования А.А. Климашевской.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обеспечивается:

-современным арсеналом исследовательского аппарата, использованием достоверной базы данных, обширным кругом научных трудов по обозначенной проблеме;

-проработкой понятийного аппарата, связанного с тематикой диссертационной работы (модернизация, технологическая модернизация, организационные модели технологической модернизации, научно-технический потенциал предприятия) (с.17-26, с. 83-85);

- критическим анализом организационных моделей технологической модернизации (с.67-82) и определением приоритетной модели, позволяющей в короткие сроки добиться структурной перестройки промышленности, роста технологического и технического уровня производств (с.74-82);

-апробацией результатов диссертационного исследования путем принятия участия в конференциях различного уровня и в научных фундаментальных исследованиях и прикладных работах;

-публикациями в 13 научных изданиях, в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.

1. К элементам научной новизны можно отнести развитие понятийного аппарата исследования, в частности, обоснование авторского определения понятия «технологическая модернизация промышленных предприятий» (с. 25-26). Критический анализ литературы помог структурировать и дополнить классификацию технологической модернизации по уровню и характеру взаимодействий, по охвату процессами трансформации (с.34-41). Выделены сдерживающие и стимулирующие факторы, действующие на микро- и макроуровнях, что позволило определить основные ориентиры развития технологической модернизации (с. 41-63).

2. С методической точки зрения, новизной отличается авторский подход к оценке результатов технологической модернизации. Он базируется на измерении уровня технологичности и инновационности производства (с.119-124), что дает возможность группировать субъекты промышленности по уровню результативности технологической модернизации.

3. Научной новизной отличается авторский инструментарий оценки технологической конкурентоспособности субъектов промышленности, позволяющий определить резервы повышения соответствия отрасли вызовам мировой экономики (с.131-137).

Оценка содержания диссертационной работы, ее завершенность.

Диссертация и автореферат написаны в соответствии с требованиями ВАК. Диссертационная работа А.А. Климашевской отличается логичностью и последовательностью изложения материала. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 146 источников, и 25 приложений. Содержание работы изложено на 246 стр. машинописного текста, который включает 25 таблиц и 57 рисунков.

В теоретической части работы автор формирует понятийный аппарат исследования, уточняет сущность технологической модернизации промышленных предприятий (стр. 12-26), систематизирует и дополняет классификацию технологической модернизации (стр.28-38). Достаточно полно изложена позиция автора в отношении факторов и предпосылок технологической модернизации в промышленности (стр. 39-60).

Систематизация научно-методической литературы позволила диссертанту выявить существующие организационные модели технологической модернизации промышленных предприятий (стр. 67-79), обосновать приоритетную модель и отметить наиболее приемлемые базовые модели.

Методическая часть диссертационного исследования связана с разработкой авторской методики анализа научно-технического потенциала промышленного предприятия (стр. 82-103) и оценкой возможных эффектов от проводимой технологической модернизации предприятий (стр. 113-120). Закономерным завершением данной части исследования является авторская матрица результативности технологической модернизации, позволившая установить негативную ситуацию в отраслях за исследуемый период (с.119-124).

Значительное внимание уделено в работе анализу конкурентной составляющей в процессе технологической модернизации. Диссертантом предложена методика определения технологической конкурентоспособности отрасли. Данная методика основана на группировке отраслей промышленности по среднему размеру предприятий, определению удельных показателей и дальнейшему их приведению к балльной системе оценок (стр.131-137). Методика апробирована на примере ряда отраслей промышленности, что явилось основой построения профилей их технологической конкурентоспособности (стр. 138-147).

Особое внимание в работе уделено выявлению вариантов форм государственного-частного партнерства, приемлемых для промышленности строительных материалов (стр.155-163). Предложенные подходы к оценке экономической эффективности проектов технологической модернизации апробированы в условиях ОАО «БелАЦИ», для которого разработан алгоритм использования государственной поддержки, направленной на рост научно-технического потенциала предприятия (с.172-175).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что его выводы, предложения и рекомендации систематизируют и дополняют научные знания о сущности технологической модернизации предприятий и отраслей промышленности. Перспективы исследования заключаются в возможности развития авторского методического подхода к анализу научно-технического потенциала промышленных предприятий и отраслей промышленности, что может позволить получить объективную оценку целесообразности внедрения технологической модернизации в условиях конкуренции и государственной поддержки предприятий.

Рекомендации по использованию материалов, результатов и выводов исследования.

Основные результаты работы могут быть использованы как менеджментом промышленных предприятий, так и органами государственной власти для принятия мер по активизации проведения технологической модернизации отраслей. Результаты исследования могут быть также использованы высшими учебными заведениями при подготовке кадров экономического профиля.

Дискуссионные положения

Отмечая актуальность, значимость работы, по содержанию диссертационного исследования имеются ряд замечаний и вопросов, относящихся к разряду дискуссионных.

1. В теоретической части работы правильно отмечено, что развитие классификации технологической модернизации позволит диссертанту предложить более обоснованное развитие методологии управления технологической модернизацией. Достаточно полно представлены 11 типов технологической модернизации производства (в соответствии со стратегическими целями; в зависимости от степени новизны технологий, от целей модернизации, от степени обновления используемых технологий и т.д.) (стр. 28-39). Однако ни в последующей затем методической части работы, ни в третьей главе диссертации, которая озаглавлена как рекомендации по

повышению результативности технологической модернизации, классификация, разработанная как теоретическое основание авторских методических разработок, диссертантом не используется.

Предложенное автором понятие технологической модернизации промышленных предприятий представляется недостаточно корректным. В частности, диссертант трактует технологическую модернизацию промышленных предприятий как процесс перехода на более высокий технологический уровень производства для **роста инновационной активности**, тогда как технологическая модернизация осуществляется, прежде всего, путем реализации инноваций разного уровня.

2. Нельзя согласиться с авторской трактовкой научно-технического потенциала предприятия как «такого его оснащения, которое подразумевает, что все уже имеющееся на данный момент оборудование моментально может быть заменено на улучшенные образцы, соответствующие сниженным расходам ресурсов, и все имеющиеся новации в промышленности реализованы в инновации. Научно-технический потенциал предприятия определяет существующие возможности производства продукции мирового уровня» (стр. 83). Известно, что достаточно общепринятое понятие потенциала характеризуется как совокупность не только возможностей, но и средств их реализации. С этой точки зрения предложенное автором понятие совершенно исключает учет индивидуальных возможностей предприятия, а также учет ресурсной составляющей реализации потенциала.

3. Можно отметить некоторую противоречивость авторской позиции по поводу необходимых показателей, характеризующих технологический потенциал предприятия. Прежде всего, не правомерно трактовать научно-технический и научно-технологический потенциал как синонимы (стр. 83). В дальнейшем (стр. 87 рис. 2.2.1) закономерно, что показатели технологического и технического потенциала разведены. С одной стороны в работе правомерно отмечено, что надо выделить ключевые позиции по промышленности строительных материалов с дальнейшей их углубленной оценкой (стр. 84-85). С другой стороны, диссертант предлагает разработку унифицированной методики, показатели которой будут уместны не только для любой отрасли, но и для любого предприятия (стр. 86). Высокая степень обобщения итогов работы как отраслей, так и предприятий не может позволить выявить ключевые позиции, которые будут различаться по исследуемым отраслям. Показатели блока научно-технического потенциала предприятия (рис. 2.2.1, стр. 87) не содержат блока развития информационно-коммуникационных технологий, блока кадрового потенциала, что очень важно в условиях наступающей четвертой промышленной революции. Аналогичные показатели научно-

технического потенциала для отрасли должны содержать, по нашему мнению, блок, связанный с показателями научного потенциала. Технологический потенциал предприятия автор оценивает такими показателями как фондоотдача, коэффициенты обновления и выбытия основных фондов, характеризующих, по нашему мнению, технический, но не технологический потенциал предприятия. Технологический потенциал практически не получил должной оценки, ибо не рассмотрена его структура применительно хотя бы к одной из отраслей (в частности, промышленности строительных материалов). Индекс технологического потенциала ОАО «БелАЦИ» (табл. 2.2.5, стр. 105) не может быть определен только на базе таких показателей как фондоотдача, коэффициентов обновления и выбытия основных фондов. Предложенная в работе методика оценки результативности технологической модернизации (рис. 2.3.2, стр. 117) имеет в своей основе определение уровня технологичности производства исходя их соотношения темпов роста производительности труда и темпов роста инвестиций в основной капитал. Такая точка зрения имеет право на существование, тем более, что в работе проводится оценка результативности технологической модернизации практически всех видов деятельности. Но проведенная оценка не позволяет выделить собственно технологическое развитие отраслей. Остается не ясным, какие из мировых и национальных трендов технологического развития могут быть положены в основу технологической модернизации промышленности Белгородской области, а конкретнее, отрасли промышленности строительных материалов, которую диссертант отмечает как объект углубленного изучения.

4. При анализе мер государственной поддержки промышленности строительных материалов диссертант отмечает возможность льготного заемного финансирования из средств Фонда развития промышленности (стр. 154). Но никакого анализа финансирования проектов из данного фонда, применительно к промышленности строительных материалов, в работе не приведено. Известно, что к началу 2019 года 13 проектов этой отрасли получили поддержку Федерального ФРП. Однако оценка влияния данных проектов на повышение научно-технологического потенциала отрасли в работе отсутствует. В диссертации отмечается, что пороговые значения критериев отбора проектов модернизации предприятий промышленности строительных материалов определены автором «на основе опросов представителей власти и бизнеса соответствующего сектора» (рис. 3.3.4, стр. 166). При этом какой-либо характеристики привлекаемых экспертов в диссертации нет.

5. В заключительной части работы появляется проект использования отходов в качестве вторичного сырья для изготовления асбестоцементной продукции. Не отмечена роль диссертанта в разработке и обосновании данного

проекта. Кроме того, учитывая, что данный проект предполагает использование отходов в качестве вторичного сырья для изготовления новой асбестоцементной продукции, было бы целесообразно проблему использования отходов и развития безотходных производств изложить более глубоко. Для отрасли промышленности строительных материалов это одна из важнейших проблем, решение которой может позволить не только повысить технологический уровень развития отрасли, но и явиться определенной ступенью к формированию экономики замкнутого цикла (так называемой циркулярной экономики). К сожалению, в работе отсутствует анализ реализации процесса внедрения наилучших доступных технологий в промышленности строительных материалов не только повышающих ее технологический уровень, но и способствующих улучшению состояния окружающей среды,

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным
«Положением о присуждении ученых степеней»**

Несмотря на отмеченные дискуссионные положения, вызванные достаточной сложностью исследуемых проблем, поднимаемых в диссертации, в целом диссертационная работа Климашевской А.А. свидетельствует о достаточном научном потенциале диссертанта, его умении анализировать экономические процессы и предлагать обоснованные решения.

Диссертация Климашевской А.А. является завершенной научно-квалификационной, самостоятельно выполненной работой, в которой представлены научно обоснованные экономические разработки в сфере теоретических и методических проблем повышения результативности технологической модернизации предприятий промышленности, внедрение которых вносит существенный вклад в развитие страны.


Представленные публикации и автореферат достаточно полно отражают содержание, результаты и выводы диссертационного исследования.

Область диссертационного исследования соответствует п. 1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности»; п. 1.1.13. «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов»; п. 1.1.15. «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства» Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Все вышесказанное позволяет сделать заключение, что диссертационная работа «Оценка результативности технологической модернизации предприятий и отраслей промышленности» по своему содержанию, объекту, предмету исследования, теоретическому уровню, научной новизне и практическому значению соответствует критериям, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года №842, а ее автор, Климашевская Анастасия Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела
региональной промышленной политики
и экономической безопасности
ФГБУН «Институт экономики Уральского
отделения Российской Академии наук»,
научная специальность 08.00.05 –
Экономика и управление
народным хозяйством

Романова
Ольга Александровна



«29» апреля 2019 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Ольга Александровна Романова
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
экономики Уральского отделения Российской академии наук,
главный научный сотрудник, доктор экономических наук, профессор
Специальность, по которой защищена диссертация: 08.00.05 – Экономика и
управление народным хозяйством (экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями и комплексами – промышленность)

Адрес места работы:

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29,
тел. +7 (343) 371-61-66
e-mail: econ@uran.ru