

## ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора культурологии, доцента  
Замятина Дмитрия Николаевича на диссертацию Голомидовой Ольги  
Юрьевны на тему: «Туризм как феномен городской культуры»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры»**

Тема диссертации крайне актуальна. Туризм как массовый феномен глобализированной культуры начала XXI века зародился в городских сообществах эпохи интенсивного промышленного развития, когда ускоряющееся расхождение городского и сельского образов жизни, наличие средств у значительной части горожан, быстрое расширение городского культурного кругозора привело к значительному повышению мобильности городских жителей и формированию запросов на организацию и проведение достаточно длительных и дальних поездок с целью отдыха, лечения, развлечения и удовлетворения новых культурных интересов. Хотя сам феномен массового развития туризма был замечен и описан довольно давно, исследований, связывающих его развитие с городской культурой очень мало, они пока не являются систематическими, а работы, чётко направленные на изучение туризма как именно феномена городской культуры в целом, практически отсутствуют. Массовая туристическая деятельность и подвижность действительно являются одним из основополагающих признаков современных городских сообществ, при этом можно сказать, что туризм, в известной степени, составляет важнейшую онтологическую характеристику городской культуры.

Выбор темы исследования следует признать удачным. Как современная культурная или гуманитарная урбанистика, так и туристика (комплексная наука о туризме), находятся пока на стадии становления. Тема, предложенная диссертанткой, находится на стыке этих динамично развивающихся гуманитарных наук, что, несомненно, способствует эффективному решению задач, поставленных в данном исследовании. В то же время

междисциплинарный подход, заявленный в диссертации; использование методологий, теорий, концепций, фактических данных из сфер культурологии, социологии, культурной и гуманитарной географии, психологии, философии, антропологии позволяет говорить о найденной автором работы «горячей точке», концентрация усилий в которой может помочь скорейшему системному формированию и науки о туризме, и культурной урбанистики. Немаловажно также отметить, что проблема, рассматриваемая диссертанткой, оказывается интересной и в контексте общего методологически-теоретического развития культурологии.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования очевидна. Наряду с тем, что результаты работы могут быть прямо использованы во многих учебно-методических комплексах – не только культурологических, но и социологических, урбанистических, географических – важно отметить, что они могут быть непосредственно полезны при разработке городских и региональных стратегий развития туризма, а также в экскурсионной работе и создании туристических программ крупными туроператорами. Подобные разработки, безусловно, могут быть основаны, в том числе, и на представленных в исследовании типологии туристов и конкретных характеристиках городских субкультур.

Научная новизна данного исследования несомненна. Впервые в российской культурологии столь глубоко и комплексно изучены взаимосвязи смены типов города, городской культуры и туризма; предложен новый тип классификации современных туристов в зависимости от их отношения к городской культуре. Также впервые проведено детальное изучение роли городской культуры в развитии туризма XX – XXI вв. от субкультуры к транскультуре с использованием большого объема историко-культурных данных; при этом в ходе исследования впервые были введено понятие «имманентного туризма» (путешествия горожан по своему городу).

Структура работы, на наш взгляд, достаточно логична и последовательна – во многом, благодаря чётко сформулированным целям и

задачам, наиболее существенными из которых являются представление основных подходов к пониманию города XIX – XXI вв. в гуманитарном знании и их значения для понимания предпосылок становления и развития туризма; осмысление особенностей городской культуры как порождающей и воспроизводящей основы туризма; определение роль туризма в трансформации городской среды и городской культуры. Во Введении достаточно чётко, подробно и последовательно формулируются цель и задачи исследования, обосновывается его теоретическая и практическая значимость в различных междисциплинарных контекстах; в главе 1 целенаправленно исследуется теория и методология исследования туризма как феномена городской культуры, в том числе многочисленные интерпретации понятий туризма и туриста, а также путешествия в туризме, обсуждаются типы городских сообществ; на базе этого фундированного дискурса в главе 2 изучаются процессы формирования субкультур пространственной мобильности, а также дается глубокая характеристика туризма как инструмента преобразования городской культуры; соответственно, в Заключение, кратко и достаточно ёмко подведены итоги исследования в содержательном и формальном отношениях. В целом в содержательно-структурном отношении работа выглядит сбалансированной.

К основным достоинствам работы необходимо отнести следующие: подробное исследование мотивационных факторов формирования массового туризма, детальный анализ различий между понятиями туриста и путешественника (с. 14-15 диссертации), рассмотрение туризма как своего рода ритуального комплекса и «религиозного» переживания (там же, с 29), выявление взаимосвязей туризма и различных типов современного урбанизма, включая левый урбанизм и хипстерский урбанизм (там же, 44-45, 51), выделение типов городских сообществ (там же, с. 64), существенное внимание к специфике пространственного поведения туристов, основанной на географических образах и локальных мифах (мифах места) (там же, с. 20, 135, 139); развернутое описание туризма как масштабной трансубкультуры

(там же, с. 112-113, 142-143); введение в научный оборот хорошо обоснованного понятия имманентного туризма (там же, с. 146-148).

Положения, вынесенные на защиту, на наш взгляд, вполне оригинальны и достаточно обоснованы. Особенно интересными и ценными являются следующие положения: *третье*, в котором утверждается, что «Город – это «культурная лаборатория», ставящая горожанина в условия своего рода эксперимента, рождающая новые формы жизни, ценности, смыслы и переживания, а также особую городскую культуру. Культура – это «душа» города, определяющая его особое «лицо», «ауру», «ментальность» и воплощенная в специфике городской среды, сообществ, образе жизни, типичных для города социокультурных практиках» (автореферат диссертации, с. 10-11); *шестое*, в котором автор полагает, что «Массовый туризм становится инструментом ответного преобразования городской среды, оказывая противоречивое влияние на жизнь городов... Современный туризм оказывает влияние на горожан: делает более соразмерными друг другу горожанина и гостя, позволяет жителю города примерить оптику Другого и взглянуть на свой город иными глазами; стимулирует креативность горожан, способствует их предпринимательской активности, может служить основой для повышения уровня социальной ответственности» (там же, с. 11); и *седьмое*, где утверждается, что «Видоизменяясь, город и городская культура продолжают творчески влиять на развитие туризма – появляются новые его виды (виртуальный туризм, фальш-туризм и т.п.), выходящие за «стандартные» параметры (обязательный выезд за пределы места проживания, определенная длительность и цели поездки). Примером такой трансформации является «имманентный туризм» – путешествия горожан по родному городу в формате экскурсий-прогулок или туров выходного дня» (там же).

Вместе с тем, в работе есть недостатки, на которые хотелось бы обратить внимание. Вызывает некоторые сомнения авторский анализ разграничения понятий туриста и путешественника (с. 14-15 диссертации). Несмотря на то, что диссертантка указала на относительность разграничений

этих понятий в современных условиях с учетом множества формальных и неформальных обстоятельств пространственной мобильности, турист и путешественник могут различаться между собой, прежде всего, по онтологическим и идеологическим характеристикам, включая также особенности глубинной мотивации. В данном смысле, технические вопросы специфики передвижения, постановка локальных задач посещения тех или иных мест не играют решающей роли в подобном разграничении. Этому вопросу посвящены достаточно известные географические работы Б.Б. Родомана, В.Л. Каганского, а также и мои исследования.

Хотя автор работы указывает на значимость культурно-географических работ для исследований феномена туризма и городской культуры, однако, при перечислении соответствующих ученых он делает довольно много ошибок. Так, например, в список культурных географов, занимавшихся проблематикой города, у него попадает философы Ф. Джеймисон и М.С. Уваров, а также А. Лефевр (там же, с. 5-6, 48), в то же время культурный географ и политолог Р.Ф. Туровский, включаемый диссертанткой в этот список, вряд ли может относиться к числу ученых, занимавшихся урбанистикой.

На наш взгляд, ошибочным является также выделение автором методологических подходов к исследованию города по профессиональному признаку. В работе утверждается, что: «Урбанисты и городские планировщики смотрят на город преимущественно сверху и извне, архитекторы и географы хотят определить город через материальность, т.е. для них характерен преимущественно инженерный подход, социальных философов – и это роднит их с культурологами – интересует город изнутри с точки зрения специфики отношений, которые там возникают, смыслов и «текстов» городской среды» (там же, с 52). В условиях сильного междисциплинарного переплетения современных урбанистических исследований практически невозможно говорить о столь жестких разделениях в специфике отдельных профессиональных подходов; кроме того, неверны и некоторые положения, приписываемые автором

представителям разных профессий: например, географы занимаются не только материальностью (которой, кстати, занимаются и архитекторы, и планировщики), но и культурными ландшафтами, городскими идентичностями, воображением пространства города и т.д.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры». Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертационного исследования Голомидова Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

доктор культурологии, доцент,  
главный научный сотрудник  
Высшей школы урбанистики  
имени А.А. Высоковского НИУ  
ВШЭ

Д.Н. Замятин

6 мая 2019 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 772-95-90 (доб. 12-175), e-mail: [dzamyatin@hse.ru](mailto:dzamyatin@hse.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

24.00.01 – Теория и история культуры

Адрес места работы:

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.13 стр. 4

Высшая школа урбанистики имени А.А. Высоковского НИУ ВШЭ

Тел.: +7 (495) 772-95-90 (доб. 12-172, 12-610); e-mail: [city@hse.ru](mailto:city@hse.ru)

Подпись заверяю

6. 05. 2019

СПЕЦИАЛИСТ ПО  
КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ  
ОТДЕЛА ПО КАДРОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
КУНЕВА О.А.