



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Челябинский государственный педагогический университет»
(ФГБОУ ВПО «ЧГПУ»)

пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080
Телефон: 8 (351) 239-36-01, факс: 8 (351) 264-77-53, телетайп: 124336 ВИТА, E-mail: postbox@csnu.ru
ОКПО 02097328, ОГРН 1027403882164, ИНН/КПП 7453041664/745301001

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Ражева Александра Викторовича

**«Сухопутная армия Великобритании в 1935–1939 гг.: модернизация стратегии и
политика умиротворения»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)**

Актуальность и значимость темы представленной диссертации не вызывает сомнений. Несмотря на то, что политике умиротворения посвящено достаточное количество специализированных исследований, ракурс, предложенный автором, и увязывающий дипломатическую стратегию правительств в 1935 – 1939 гг. с обсуждением и реализацией программы модернизации сухопутной армии Великобритании, выглядит абсолютно обоснованным. Проведенное исследование заслуживает признания и в связи с попыткой выяснения комплекса объективных причин, влиявших на выработку внешней и оборонной политики кабинета министров Великобритании непосредственно накануне Второй мировой войны.

Выводы, к которым приходит диссертант, также представляются важными и обоснованными. Действительно, британские сухопутные силы к середине 30-х гг. XX века не в полной мере соответствовали условиям ведения современных войн (С. 210), формируемым агрессивными державами на континенте. Логика военно-политического и оборонного курсов, предложенная консервативными кабинетами и касающаяся механизмов снижения напряженности в Европе, а также поиска вариантов

эффективной организации процесса перевооружения, привела к опасному дисбалансу, при котором дипломатический аспект стал оказывать решающее влияние на выбор военной стратегии (С. 211). Твердое убеждение лидеров британских консерваторов и премьер-министров С. Болдуина и Н. Чемберлена в возможности и необходимости диалога с агрессором, его умиротворения в условиях нехватки средств для завершения процесса модернизации армии, привели к принятию ряда ограниченных решений, не позволивших укрепить стратегические позиции Великобритании (С. 212).

Определенный интерес представляют рассмотренные в диссертации биографии военных министров А. Дафф Купера и Л. Хор-Белиша. Несмотря на то, что изучение биографических сведений не входило в круг очерченных автором задач, выявление личных качеств некоторых ключевых политиков и их представлений по вопросам развития стратегии сухопутных войск, определенно, усилили работу. Тем более, что персонифицированный аспект давно стал визитной карточкой челябинской школы исследований по новой и новейшей истории.

К достоинствам представленной работы следует отнести и основанную на взглядах П. Штомпки расширенную трактовку общей теории модернизации в качестве методологической основы исследования. Благодаря заявленному подходу (С. 5), автору удалось показать на конкретных примерах, связанных с модернизацией сухопутной армии Великобритании, что цели и темпы изменений выступают результатом конкуренции между различными деятелями, становятся областью конфликтов и противоборства, а также, что реформируемые структуры выступают одновременно и в качестве условия, и в качестве результата модернизации.

Отдельного упоминания заслуживает широкая база источников исследования, ставшая подлинной основой для кропотливого хронометрирования и реконструкции политических событий, выступлений, диалогов, оказавших влияние на выработку военной стратегии и модернизацию сухопутной армии. Особенно информативными и ценными в этой связи кажутся фонды Национального архива Великобритании (The Cabinet papers) и парламентские дебаты (Hansard).

Заслуживает признания факт рассмотрения оборонной стратегии британских доминионов, выступающего, однако, рефреном по ходу повествования. Высокой оценки могут быть удостоены и отдельные размышления об экономических причинах,

побуждавших Казначейство и премьер-министра долгое время отказываться от активного курса на модернизацию армии и военной политики (С. 35-37, 42, 60, 119–120). Вместе с тем, по мнению рецензента, такой важный аспект мог бы удостоиться и специального рассмотрения, тем более, что статистические данные о ВВП, структуре расходов на оборону и др. в работе приводятся.

Еще один сюжет, показавшийся интересным и важным для общего контекста повествования – количественные характеристики сухопутной армии Великобритании, проанализированные автором в контексте доктрины «ограниченных функций» и экономической программы перевооружений на основе архивных данных (С. 120-121).

Перечисленными достоинствами не исчерпывается весь спектр авторского видения проблемы, но именно они, по мнению оппонента, представляют наибольший интерес для исторической науки.

Среди прочих преимуществ диссертационного исследования Александра Викторовича Ражева необходимо отметить добросовестность и тщательность анализа разнонаправленных процессов, происходивших в Великобритании в период углубления международного кризиса второй половины 1930-х годов. Именно благодаря фактографическим особенностям изложения материала, перипетии противоречивого и сложного для восприятия процесса формирования военной стратегии и модернизации армии предстали в работе в понятном и завершенном виде. Умелое комбинирование данных, полученных из различных видов источников, обеспечило достаточную основу для формулирования достоверных выводов.

Несмотря на достаточно основательный анализ исследуемых проблем в работе есть ряд недостатков.

Во-первых, во введении необходимо было обосновать выход за пределы хронологических рамок, обусловленный объективной потребностью изучения эволюции оборонной стратегии и ключевых характеристик британской армии на протяжении 1920-х – первой половины 1930-х годов.

Во-вторых, в работе не используются данные изучения общественного мнения, электоральная статистика, а между тем указанные сведения могли бы выгодно оттенить выводы о влиянии настроений в обществе на процесс выработки военной, оборонной и внешней политики.

В-третьих, учитывая сложную структуру управления военными и оборонными программами в Великобритании и специфику согласования (отраженную в работе), автору следовало отдельно прописать «схему» координации усилий между военным ведомством, Казначейством, Адмиралтейством, Министерством координации обороны, парламентскими комитетами и т.д.

В-четвертых, в работе абсолютно отсутствуют данные о позиции представителей королевской семьи Великобритании, попытках Георга VI лично вмешаться в ход политики умиротворения. Тем более, что даже в специфической политической системе Британской империи смена трех монархов на престоле не могла совсем не повлиять на деятельность правительства.

В-пятых, внутрипартийная и парламентская оппозиция правительственному курсу, направленному на умиротворение агрессоров и обоснование континентальной модели обороны, представлена, на наш взгляд, недостаточно рельефно.

В-шестых, несмотря на то, что многообразие выводов по отдельным главам вылилось в довольно стройное, аргументированное заключение, оно не в полной мере отражает решение всех поставленных во введении исследовательских задач и по объему не соответствует массиву аналитической информации, содержащемуся в тексте диссертации.

Наконец, в работе встречаются некоторые погрешности в оформлении (опечатки, точки после заголовков, разный стандарт описания источников и литературы в подстрочных примечаниях и библиографическом списке).

Вместе с тем, приведенные замечания и пожелания не умаляют общего положительного впечатления от работы. Выполненное исследование, несомненно, является целостным, законченным, имеет научную новизну и актуальность.

Материал диссертации может и должен быть использован при написании обобщающих трудов по истории международных отношений и внешней политики, истории Великобритании, дипломатической предыстории Второй мировой войны, а также при подготовке общих и специальных курсов по новейшей истории стран Европы и Америки.

Основные результаты диссертационного исследования в полной мере отражены в публикациях автора, в том числе в статьях ведущих рецензируемых научных журналов.

Среди наиболее интересных тем, встречающихся в печатных работах Александра Викторовича, необходимо отметить влияние личностного фактора на развитие британской армии во второй половине 1930-х годов, социально-экономические реформы в британской армии накануне Второй мировой войны, ведомственные противоречия в ходе процесса модернизации армейского корпуса Великобритании.

Содержание и структура автореферата в полной мере отражают текст диссертации.

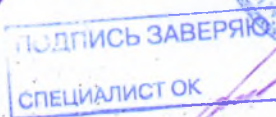
Работа соответствует всем требованиям и критериям специальности 07.00.03 – всеобщая истории, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук.

18 апреля 2014 г.

Кандидат исторических наук,
декан исторического факультета
ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный
педагогический университет»,
e-mail: zhorovea@cspu.ru



Евгений Анатольевич Жоров



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Челябинский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВПО «ЧГПУ»)
пр. Ленина, 69, г. Челябинск, 454080
Телефон: 8 (351) 239-36-01, факс: 8 (351) 264-77-53, телетайп: 124336 ВИТА, E-mail: postbox@cspu.ru
ОКПО 02097328, ОГРН 1027403882164, ИНН/КПП 7453041664/745301001