

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук,
профессора Вершинина Сергея Евгеньевича
на диссертационную работу Симаковой Юлии Алексеевны
«Герменевтический потенциал анимации в исследовании культуры»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии,
специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования

Традиционная картина для социальных и гуманитарных наук, в том числе культурологии, - раздельное развитие науки и различных художественных практик. Интересные находки в области практической художественной деятельности могут не находить отзвука в теоретических концепциях и наоборот, импульсы новых теоретических подходов не находят точки опоры в культурных практиках.

Между тем импульсы к развитию и той, и другой стороны могут исходить из междисциплинарных теоретических и практических исследований. В этом аспекте представленная диссертационная работа Ю.А.Симаковой представляет несомненный интерес - прежде всего, как попытка соединить универсальную научную концепцию с конкретной художественной практикой анимации. Подобная попытка синтеза дает возможность расширить горизонты традиционных герменевтических категорий, а также наполнить новым содержанием анимационные образы.

Проблема исследования.

Проблема диссертационного исследования сформулирована как включение потенциала искусства для развития гуманитарной науки (с.4 работы). Для решения основной проблемы автор формулирует ряд более конкретных задач: изучение герменевтического потенциала анимации как вида искусства и культурной практики, ее художественного языка, возможности применения анимации как инструмента исследования культуры.

Основные научные результаты и новизна диссертационного исследования

Основные научные результаты, полученные автором, и новизна исследования складываются из ряда постулированных и доказанных положений.

Во-первых, дано определение анимации как вида экранного (пространственно-временного) искусства, художественный образ которого основан на одушевлении предметов посредством придания им движения(с.5). В целом, пафос динамического изображения мира ощущается на протяжении всей работы и является ее несомненным достоинством.

Во-вторых, анимация рассматривается как герменевтическая культурная практика, то есть как деятельность по расшифровке смыслов различных феноменов культуры в процессе визуализации автором картины мира данной культуры. Традиционно в научной литературе обсуждались возможности филологической, юридической и прочих герменевтик. В представленной работе наблюдается совершенно иной поворот – в культурологию, позволяющий более глубоко схватывать внешние и смысловые связи феноменов культуры в их ценностно-смысловом континууме.

В-третьих, в результате анализа герменевтического подхода и инструментальной и ценностно-смысловой специфики анимации определен механизм взаимодействия анимации как вида искусства и герменевтики как теоретического подхода. Это позволяет расширить возможности интерпретации культуры, дополняя дискурсивные методы исследования.

В-четвертых, определена специфика анимационной работы с феноменами культуры, которая заключается в видении предмета исследования как «одушевленного», «подвижного» и обладающего определенным потенциалом движения в контексте картины мира исследуемой культуры.

В-пятых, показано практическое применение возможностей анимации на примере проектно-творческого исследования смысла орнамента традиционной культуры. Вообще следует подчеркнуть, что подобное изучение орнамента

является оригинальным и творческим вкладом автора диссертационного исследования в данную тему культурологических исследований..

Характеристика работы

Личный опыт диссертантки, работающей как раз в данной сфере культуры, позволяет ей свободно ориентироваться в сложных проблемах построения художественного образа. Работа написана ясным и одновременно образным языком, логика изложения прослеживается на протяжении всего текста. С моей точки зрения, в диссертационной работе много побуждающих импульсов: становятся, в частности, становятся ясны возможности анимации для воплощения сублимации и утопизирования.

В первой главе «Анимация в контексте герменевтических исследований культуры: теоретический аспект» рассматриваются общие положения герменевтической теории и теории анимации.

В первом параграфе первой главы «Герменевтика как основа интерпретации культуры средствами анимации» автор выделяет алгоритм герменевтического анализа, задает стадии герменевтического круга, доказывает, что признание множественности смыслов в одном феномене – в том числе диалогичность исследования, контекстуальность, творческо-интуитивный подход к исследованию наравне с рационалистическими методами, стремление к целостному пониманию феномена - сближают герменевтику с постнеклассической наукой.

При этом автор стремится самостоятельно охарактеризовать потенциал герменевтического понимания и делает это на примере различных произведений культуры, в частности, работы Н.З. Девис «Дамы на обочине» и П.Волковой «Мост через бездну», а также четырех интерпретаций знаменитых башмаков В. Ван-Гога, отваживаясь на собственную интерпретацию классического сюжета.

Во втором параграфе первой главы «Инструментальные и ценностно-смысловые возможности анимации в создании целостного образа культуры» отмечается, что деятельность по созданию анимационного образа принципиально диалогична и несет значительную мировоззренческую нагрузку, так как анимация создает определенную картину мира.

Автор выделяет в анимации, как минимум, 6 смыслов - как феномен культуры, культурную практику, способ познания и т.д. Природа анимации как вида искусства проясняется в ее сравнении с мультипликацией. Уже в данном параграфе акцентируется идея, являющаяся одной из ключевых в диссертационном исследовании - связь анимации с мифологическим мышлением. Отметим несомненный профессионализм автора работы - на каждый отстаиваемый тезис приводятся десятки примеров из анимационного кино. Завершается первая глава развернутым и грамотным сравнением возможностей кинематографа и анимации.

Во второй главе «Возможности анимации в исследовании и репрезентации феноменов культуры: практический аспект» общетеоретические положения, разработанные в первой главе, переводятся в плоскость их практического применения.

В первом параграфе второй главы «Условия применения анимации как инструмента исследования культуры» разбираются различные возможности анимации - на примере анализа фильмов и других феноменов культуры. Здесь появляется полемический запал автора, настаивающего, в частности на том, что возможности анимации как инструмента визуальной антропологии используются недостаточно. При оценке областей возможного применения анимации автор очерчивает широкий культурологический спектр репрезентации: это и модели различных культурных эпох, и идеально-духовные структуры и взаимосвязи внутри культуры, мифологическое и религиозное пространство и время; содержательно-смысловое наполнение культурных символов, обрядов, ритуалов и артефактов и т.д. При этом

диссертантка ставит вопрос о характере проектно-мыслительных действий автора анимационного произведения.

Во втором параграфе второй главы «Интерпретация традиционного орнамента средствами анимации» Ю.А.Симакова обращается к мало исследованной теме - геометрическим орнаментам традиционных культур российского Севера и возможностям интерпретации их смысла и передачи этого смысла широкой аудитории. Автор работы демонстрирует широкую эрудицию, характеризуя различные методологические подходы к изучению орнамента: эволюционный, номинативный, сравнительно-исторический и др.

В целом идеи автора сводятся к нескольким идеям, заслуживающим серьезного внимания. Во-первых, рефреном проходит тезис о том, что анимация - это портрет человеческой мысли и потому идея одушевления становится удобной понятийной основой для развития данного тезиса. Во-вторых, автор пытается снять классическое противопоставление статики и динамики, заявляя о том, что «задача герменевтики культуры – увидеть и показать их в анимационном проекте именно такими, развивающимися в смысловом пространстве культуры, отойдя от их восприятия как статичной экспозиции». Это свидетельствует о широком знакомстве с современными научными концепциями (например, Э.Гидденса) и особенно проявляется во второй главе. В-третьих, происходит достаточно новаторская попытка конкретизации идеи герменевтического круга применительно к определенной художественной практике.

Общие замечания

В анализируемой диссертационной работе представлена подробная аргументация позиции автора, что не исключает наличия определенных недостатков. Перечислим некоторые из них:

Первое замечание относится не столько к автору работы, сколько к общей ситуации в культурологии, социологии, философии. Говорится о визуальных образах, но где аудиальная составляющая? На сегодняшний день эти науки находятся на уровне кинематографа конца 1920-х гг., то есть

глухонемого кино. Разве может быть достигнуто изображение динамичности без определенного саундтрека? Ради справедливости, однако, отметим, что методологический посыл автора - привлечение инструментария конкретной художественной практики для расширения теоретических возможностей герменевтики – позволяет надеяться на развитие данного тезиса в других аспектах.

Второе замечание - автор пишет, что если в случае традиционного герменевтического анализа результатом исследования(интерпретацией) является письменный текст, то в случае исследования культуры средствами анимации результатом является динамичный художественный образ(с.16). Однако разве не возникает образ(пусть и специфический) и в первом случае? В третьих, автор утверждает, что герменевтический метод является неклассическим(С.19). Однако в ходе анализа сам же автор опирается на результаты герменевтических исследований нескольких столетий. Как объяснить подобное противоречие?

В-четвертых, следовало бы точнее сказать о взаимодействии "ученого и аниматора" при работе над проектом, в котором анимация выступает одним из инструментов герменевтического анализа. В-пятых, хотелось бы услышать более подробное обоснование тезиса о том, что "движение выступает как реализация потенции формы", и чем этот тезис важен для герменевтического анимационного исследования.

Заключение


В целом представленную Ю.А. Симаковой диссертацию «Герменевтический потенциал анимации в исследовании культуры» можно охарактеризовать как актуальную, имеющую научную новизну работу, основные положения которой нашли отражение в автореферате, 6 опубликованных научных работах (в том числе в 3 статьях, опубликованных в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК РФ).

Данную работу следует квалифицировать как вполне законченное научное исследование, отвечающее критериям, установленным в пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертационной работы Ю.А. Симакова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор философских наук,
профессор кафедры социологии
ФГАОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический
университет»
620012, г. Екатеринбург,
ул. Машиностроителей, 11
+7(343)338-44-47 mail@rsvpu.ru

 С.Е.Вершинин

Проректор РГППУ
по научной работе,
д.т.н., проф.

 В.А. Копнов

05.06.2014

г. Екатеринбург

 *А. Вершинин*
С. Симаков *Н. Лукашова*