ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Нечепуренко Дмитрия Валерьевича «Характерология В.О. Пелевина», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Творчество одного из современных популярных писателей В.О. Пелевина отличается провокационностью, эпатажностью, мистификацией и потому в последние десятилетия вызывает несомненный интерес у критиков и литературоведов. Однако часто в критических работах отсутствует объективный и научно обоснованный анализ творчества писателя, в литературоведении же оно до сих пор мало изучено. Спорным остаётся вопрос о фигуре самого писателя, о его принадлежности к конкретному литературному направлению; недостаточно изучены специфика, способы моделирования художественного мира, а также категория субъекта как его немаловажная составляющая. Следует отметить, что в последней трети XX и начале XXI веков изучение категории субъекта и его роли в различных сферах науки и жизнедеятельности становится особенно актуальным, так как мироздание, общество и человек осознаются как единое целое, а человек – как отправная точка данной системы.

В этой связи представленная Д.В. Нечепуренко диссертация является первым целостным исследованием, посвящённым характерологии В.О. Пелевина, и включает анализ и систематизацию основных типов характеров героев в контексте эволюции творчества писателя, особенностей поэтики, художественной образной системы. Автор последовательно и убедительно доказывает главную роль героя с определённым (устойчивым) типом характера, исследуя его на пересечении психологии, литературоведения, философии, культурологии.

В диссертации Д.В. Нечепуренко рассматривает творчество писателя под абсолютно новым углом видения: сквозь призму не столько постмодернизма,

как это предпринималось прежде, сколько восточных философий, главным, образом дзэн-буддизма, к которому В.О. Пелевин, действительно, проявляет подлинный интерес, уделяя данному религиозно-философскому учению значительное место в своих текстах. К осуществлению поставленной цели диссертант идет путём вдумчивого, теоретически и текстуально обоснованного анализа.

В виду специфики творчества писателя и природы исследуемых текстов обоснованным и правомерным являются выбранный Д.В. Нечепуренко комплексный, синтетический, многоаспектный подход к исследованию, а также методологическая база, предполагающая использование таких методов, как биографический, культурно-исторический, историко-литературный, сравнительно-типологический, сравнительно-исторический, структурно-семиотический и типологический.

В соответствии с интегративным подходом к исследованию творчества писателя теоретический анализ выстраивается в основном на четырёх уровнях: 1) работы по исследованию характера в области психологии (Гиппократ, Конфуций, Э. Кречмер, У.Г. Шелдон и др.); 2) исследования характера в литературоведческом (М. М. Бахтин, Т.А. Касаткина, Д. С. Лихачёв и др.) и постмодернистском аспектах (Ж. Лакан, Ж. Делез, Н.Е. Лихина и др.); 3) работы, посвящённые изучению личности и характера в культурологии, философии, востоковедении (Н.В. Абаев, Э. Бэккер, К.-К. Вон, Д. Кришнамурти и др.); 4) критические работы, посвящённые творчеству В.О. Пелевина (С. Корнев, А. Немзер, Б. Парамонов и др.). Однако следует отметить, что обзор критических работ, несмотря на его необходимость и обоснованность, занимает неправомерно большой объём во второй главе, в то время как включение в диссертацию анализа литературоведческих исследований, посвящённых творчеству писателя, обогатило бы работу и придало ей ещё большую научную ценность.

В первой теоретической главе Дмитрий Валерьевич обстоятельно исследует основное в свете заявленной темы понятие характера. В первую

очередь обосновывается авторитетная и бесспорная позиция всезнающего автора и его связь с героем, утверждается «прикладной» характер произведений Пелевина, так как целью взаимоотношений писателя с читателем, равно как и его творчества в целом, по мнению Д.В. Нечепуренко, является просвещение. Далее Дмитрий Валерьевич углубляет понятие характера, обращаясь к теории постмодернизма и рассматривая концепт Пустоты как ключевой компонент в философии постмодернизма и дзэн-буддизма, а также такие важные философские понятия Ж. Делёза, как номадическая сингулярность и ризома.

Проводя дифференциацию таких важных терминов, как тип и характер, автор диссертации приходит к выводу о том, что любая типизация условна, так как тип характера предполагает совокупность качественно устойчивых свойств, а любой характер является потенциально открытым, незавершённым. Тем не менее в работе доказывается, что применительно к произведениям Пелевина, вполне уместно говорить о типизации, так как образы персонажей повторяются и наблюдаются устойчивые приёмы воссоздания типов.

Реализация просветительской цели творчества становится возможна с помощью определённых приёмов (словесных и бессловесных) и особенного творческого метода писателя, который Дмитрий Валерьевич формулирует во второй теоретической главе работы. В качестве важнейших принципов метода называются простота, многомерность, синтез, эпатаж, юмор, утверждение равнозначности реального и идеального, повышенное требование к интуиции читателя, интерактивность и др. (С. 109). Перечисленные принципы, действительно, могут быть отнесены к творческому методу писателя и соответствуют теории и практике постмодернизма (что доказывает причастность писателя к данному стилю).

Выявив специфику моделирования метасюжета о пути духовных исканий и нравственного самосовершенствования главного героя в художественном мире В.О. Пелевина, способы воздействия писателя на читателя, с помощью которых последний обретает истину и мудрый взгляд на окружающую действительность, Д.В. Нечепуренко устанавливает связь типов героев в

творчестве писателя с ролью учителя и ученика в дзэн-буддизме, предлагая тем самым новое прочтение произведений писателя.

С точки зрения научной значимости наиболее важна третья глава диссертации, где предлагается новая модель характерологических типов в художественном мире В.О. Пелевина. Установленную в критике классификацию типов героев, состоящую из героя-ученика (профана) и героя-учителя (гуру), автор диссертации расширяет, дополняя её героями-феноменами и идеальным героем, получая тем самым четырёхкомпонентную структуру. Каждый тип глубоко осмыслен, снабжён чёткой характеристикой, основанной на текстологическом анализе, детально описаны приёмы создания каждого типа характера. Особенный интерес представляет выявленный на основе философских и эстетических идеалов писателя идеальный тип характера, который, как и концепт Пустоты, является квинтэссенцией характерологии В.О. Пелевина, выражением виртуальности: в тексте он лишь предполагается, но никогда не реализуется в полной мере, соответствуя идее недовоплотившегося бытия.

В работе Дмитрий Валерьевич справедливо оговаривает, что выявленная им иерархия типов характера условна, так как все они взаимопроницаемы и взаимозаменяемы, часто их положительная маркированность сменяется отрицательной. Данные типы выделяются на основании особенностей сюжета и соответствуют просветительской цели писателя.

В целом в работе представлен широкий материал исследования (всё творчество Виктора Олеговича Пелевина), анализ, обобщения глубокие, отличаются аргументированностью, предложенная концепция последовательна и убедительна. Построение диссертации отличается стройностью и логической завершённостью.

Однако любая научная работа заключает в себе ряд положений, с которыми можно поспорить. На наш взгляд, исследование типов характера в художественном мире писателя не следует связывать исключительно с восточными философскими учениями и религиями, несмотря на то, что тема

Востока, действительно, ярче всего выражена в творчестве писателя. Необходимо отметить, что произведение Пелевина, как и любой постмодернистский текст, отличается интертектуальностью, симулятивностью, намеренным включением в текст псевдофилофских и псеводорелигиозных учений. В русле заявленной проблемы актуально было бы расширение интертекстуальных связей и анализ типов характеров в связи с другими учениями, направлениями в литературе и искусстве, с произведениями других авторов, так как это дополнило бы диссертационное исследование.

Возникает вопрос и об отношении самого писателя к своему герою, а именно об уважении к читателю и герою-профану, о которых говорится в работе. Ведь, учитывая постмодернистский характер творчества писателя, может сложиться обратное впечатление: Пелевин специально создаёт неверный ход мысли и провоцирует читателя с помощью образов-симулякров, заставляющих поверить в их глубоких смысл (который, конечно же, отсутствует), чтобы создать ситуацию постмодернистской игры, интригу. Безусловно, верно утверждение Д.В. Нечепуренко об интерактивности текстов В.О. Пелевина, но не является ли «терапия чтением», всего лишь продуманной постмодернистской техникой манипулирования сознанием читателя и создания потенциально успешного с точки зрения рекламы художественного продукта?

Относительно типизации характеров хотелось бы отметить следующее: жаль, что автор диссертации в текстологической практике не использует тот ценный материал из области психологии, который он приводит в теоретической части, в частности теории характера Шелдона и Кречмера, а также характерологию В.П. Руднева. К примеру, герои-феномены (как иллюзорные отражения главного героя) могут быть дифференцированы в соответствии со следующими типами характеров: мезоморф (атлетик), эндоморф (пикник), эктоморф (астеник). Данные образы персонажей внедряются в сознание читателя на бессознательном уровне, свидетельствуя о том, что писатель оперирует в своём творчестве неким набором психологических стереотипов, которые, наряду с другими, позволяют манипулировать читательским

сознанием. Представляется, что рассмотрение типов характера в психологическом аспекте углубило бы работу.

Высказанные замечания правильнее назвать вопросами и пожеланиями, которые естественно возникают при характеристике работы.

В целом диссертационное исследование Дмитрия Валерьевича Нечепуренко отличается логичностью, завершенностью и оставляет весьма благоприятное впечатление своей системностью. Выводы диссертационного исследования убедительны, теоретическая и практическая значимость работы несомненна.

Материал диссертации можно использовать в вузовском и школьном курсах по истории русской литературы XX-XXI веков, в спецкурсах и спецсеминарах, посвящённых рассмотрению творчества писателей, в произведениях которых присутствует тема Востока.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы.

Диссертация представляет собой законченную научно-квалифицированную работу, выполненную на высоком научно-методологическом уровне. Диссертация отвечает критериям, указанным в пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842, а её автор Д.В. Нечепуренко, несомненно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Старший преподаватель
кафедры практического русского языка
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»,
кандидат филологических наук Мельникова Арина Юрьевна
17.09.2014
(e-mail: rector@ivanovo.ac.ru;
телефон: 8 (4932) 32 62 10;
почтовый адрес: 153025, г. Иваново, ул. Ермака, д.39)

Подпись Мельниковой А.Ю. заверяю
Ученый секретарь совета ИвГУ
Казаченко К.Г.
«17» 09 2014 г.