О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Михайловой Алены Алексеевны «Политические и социально-экономические трансформации в Сербии в контексте модернизационных процессов в последней трети XIX – начале XX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

В диссертации Михайловой А.А. исследуется комплекс социально-экономических и политических проблем Сербского государства в период становления его независимости. Приоритетными направлениями диссертационного исследования являются такие вопросы, как изучение специфики политических, экономических, социальных и культурных явлений молодого государства в ответственный и сложный период формирования и реализации его государственно-политических концепций. Ликвидация турецкого военного присутствия в Сербском княжестве в 1867 году и достижение полной независимости в 1878 году определили новый вектор в развитии модернизационных процессов Сербского княжества. Решение задач по интеграции в европейскую экономическую, политическую и культурную общность пришлось на время правления двух последних представителей сербской династии Обреновичей – князя Милана, принявшего в 1882 году королевский титул, и его сына – короля Александра. Трагическая гибель последнего в 1903 году в результате кровавого государственного переворота явилась, по мнению автора, во многом результатом ошибок правящей верхушки на пути модернизации страны.

А.А. Михайлова не ограничилась в своем исследовании только территориальными границами Сербского княжества, а позднее королевства, она анализирует также и роль интеллектуальной элиты сербов,

проживающих на территории Австро-Венгрии в модернизационных процессах в Сербии. Автор указывает на постепенное замещение сербов-«пречанцев» подготовленными за рубежом за государственный счет молодыми сербскими специалистами.

Представляется вполне правомерным выбор автором в качестве хронологических рамок исследования период с 1868 по 1903 год, хотя это и не вполне традиционно для отечественной историографии. Рубежом в периодизации сербской истории позднего нового времени обычно считался 1878 год, когда Сербия обрела полную независимость и стала субъектом международного права. Автор расширила традиционные хронологические рамки, обратившись к истокам формирования сербской политической модели. По сути, рассматриваются два государственно-политических организма – автономное княжество Сербия, формально находящееся в вассальной зависимости от Османской империи (1868-1878 гг.) и независимое государство Сербия (1878-1903 гг.). Именно в это время происходило формирование концепции строительства сербского государства европейского типа, поиск путей и методов модернизации всех сторон его жизни. На этот период приходится как выработка и принятие первой самостоятельной конституции княжества в 1869 году, а также дальнейшее развитие конституционного строительства страны, так и формирование всего комплекса политической жизни Сербского государства.

Автор справедливо отмечает определенную преемственность исследуемой проблемы в современной интеграции Сербии в европейское культурное и экономическое пространство, что, по мнению А.А. Михайловой, оказывает «большое влияние на многие процессы, происходящие в Балканском регионе и за его пределами» (С.4). Действительно ситуация, сложившаяся на Балканах в 90-е гг. XX века во

многом имеет исторические корни в событиях, исследуемых в диссертации А.А. Михайловой.

При этом следует отметить, что актуальность и научная значимость работы во многом определяются не только историческим контекстом, обозначенным автором, но и современным состоянием исторической науки. Изучение истории поиска наиболее успешного пути модернизации молодых государств, получивших независимость в XIX–XX вв. является сегодня одним из приоритетных направлений в исторических исследованиях.

В отечественной историографии диссертация Алены Алексеевны Михайловой представляет собой первый опыт комплексного исследования всех составляющих элементов модернизации Сербии в 1868-1903 годах и является во многом новаторской работой.

Автор определила в качестве цели своей работы исследование изменений, происходивших в жизни сербского общества после его полного освобождения от османской зависимости, и его дальнейшее по выражению автора «европоориентированное» развитие. При этом А.А. Михайлова поставила перед собой задачу всестороннего анализа механизмов этих изменений и оценку их результатов.

Следует сразу отметить, что автору удалось успешно решить поставленные исследовательские задачи. Для их решения А.А. Михайлова привлекла солидный пласт источников, проанализировала широкий круг литературы, использовала актуальные методологические подходы, позволяющие исследовать как политическую, так и социально-экономическую, а также повседневную жизнь сербского общества.

Источниковая база исследования весьма широка и включает в себя наряду с опубликованными документами и прессой значительный архивный материал. Автор изучила фонды ряда российских и сербских архивов, содержащих сведения о характере сербского общества и его трансформации

в исследуемый период. Можно только приветствовать привлечение автором документов из региональных архивов сербских городов – Заечара, Ниша, Чачка, редко используемых в отечественной славистике. Это существенно обогатило источниковую базу исследования, позволило конкретнее представить, как осуществлялись государственные программы по модернизации социально-экономической и культурной жизни страны, а также понять, что мешало их реализации на местах. В работе А.А. Михайловой практически впервые в отечественной историографии получила отражение локальная жизнь варошей (городков) и сёл Сербского государства.

Автор придает большое значение и российским источникам, современным исследуемым событиям, для чего активно использует материалы сборника документов «Русские о Сербии и сербах»[1]. Не вызывает сомнения, что именно российские аналитики оставили наиболее яркие и глубокие характеристики всех сторон сербской жизни. Это объясняется непреходящей заинтересованностью общественных и политических кругов России в судьбе Сербии, получившей автономию и независимость в результате русско-турецких войн.

Представляется в этой связи, что автор могла бы дополнить эту группу источников и опубликованными Годовыми отчетами Министерства иностранных дел России о Сербии и Боснии и Герцеговине[2]. Можно также

---

[1] Русские о Сербии и сербах. Т. 1: Письма, статьи, мемуары ./ Сост. А. Шемякина. – СПб ., 2006.

[2] Годовые отчеты министерства иностранных дел России о Сербии и Боснии и Герцеговине (1878-1903). Нови Сад, 1996.

порекомендовать привлечь два тома новой публикации о русско-сербских отношениях подготовленной историками России и Сербии[3].

Глубокий и серьезный анализ историографии проблемы, представленный в диссертации, свидетельствует о том, что А.А. Михайловой хорошо известна как отечественная, так и зарубежная литература по исследуемой проблеме. Автор не только выявила основные тенденции в изучении проблем модернизации в целом, и на Балканах в особенности, но и проследила динамику в изменении ракурса исторических исследований. Она показала, что как в отечественной, так и в сербской историографии в последние два десятилетия происходит переход от превалирования узкой и конкретной тематики международных и внутриполитических проблем Сербии к попыткам комплексного исследования всех сторон жизни сербского государства и общества. В этой связи представляется, что автору стоило бы шире использовать работы современной сербской исследовательницы профессора Сузаны Раич, перу которой принадлежат монографии, посвященные королю Александру Обреновичу[4] и известному политическому деятелю исследуемого периода Владану Джорджевичу[5].

Вполне правомерным представляется предложенный автором круг исследовательских задач. Они взаимно дополняют друг друга и позволяют

---

[3] Москва – Сербия. Белград – Россия: сборник документов и материалов. – Т. 2: Общественно-политические связи 1804 - 1878 гг. Белград – М., 2011.

Москва – Сербия. Белград – Россия: сборник документов и материалов. – Т. 3: Общественно-политические и культурные связи 1878 - 1917 гг. Белград – М., 2012.

[4] Рајић Сузана. Александар Обреновић - владар на прелазу векова, сукобљени светови. Београд. 2011.

[5] Рајић Сузана. Владан Ђорђевић. Биографија поузданог обреновићевца, Београд 2007.

изучить все стороны сложного процесса формирования сербской государственной структуры. Особое значение имеет стремление автора выявить не только внутренние, но и внешние факторы, оказавшие влияние на этот процесс.

Исследовательские задачи определили структуру работы, где в четырех главах анализируются все аспекты поставленных в исследовании проблем.

Так, в *первой главе* наряду с детальным анализом состояния историографии проблемы, а также изучения методологических основ исследования процессов модернизации в целом представлена и историческая преамбула изучаемых в диссертации событий. В параграфе «Истоки модернизации: формирование институтов и социально-экономические изменения в годы становления сербской государственности (1830–1860-е гг.)» А.А. Михайлова обращается к важной и еще малоисследованной проблеме «османского наследия» в государственно-политической практике Сербского княжества. Действительно, становление в 30-е -60-е годы всех государственно-правовых институтов сербского автономного княжества во многом характеризовалось рудиментами многовекового существования сербских территорий в составе Османской империи. Это определяло не только порядок вассальных отношений княжества и Порты, но и во многом объясняло специфику менталитета как сербских крестьян, так и недавно вышедших из их рядов представителей сербской правящей элиты. Автор показывает, что только в конце 50-х – начале 60-х гг. XIX века можно говорить о первых модернизационных проектах в княжестве. Это было связано с появлением в Сербии группы молодых реформаторов, получивших образование в Европе.

Во второй главе автор обращается к конкретному анализу политической структуры сербского общества, функционирования всех органов ее власти от

монарха до местных скупщин, формированию законодательной основы государства, формированию сербских политических партий. Безусловно, только разобравшись в трансформации сербской государственной системы, можно переходить к конкретному анализу успехов и поражений на пути модернизации. Однако, представляется, что эта глава несколько перегружена материалом, ибо равномерно осветить все стороны политической истории Сербии в этот сложный период смены кабинетов и правителей можно только в специальном исследовании. Это вызывает некоторую неровность изложения. Так, становление сербских политических партий изложено несколько схематично, особенно это касается социалистов и радикалов. В последнее время в отечественной историографии появились работы, которые специально посвящены этой проблематике[6]. Несомненной заслугой автора является, всесторонний анализ формирования Прогрессивной партии Сербии (напредняков). Ранее в отечественной историографии они рассматривались крайне тенденциозно, что было связано с наследием так называемой «радикальной традиции в историографии». На деле же, как показали последние исследования, эта партия искала реального пути вхождения Сербии в европейскую систему.

Следует отметить, что А.А. Михаловой удалось представить в этой главе блестящий анализ конституционного развития Сербии, выявляя и анализируя не только внутренние, но и внешние факторы, повлиявшие на принятие трех сербских конституций.

Оригинальной, и во многом новаторской является *третья глава* диссертации, посвященная социокультурным трансформациям в Сербии.

---

[6] См., например: Путятина Ирина Сергеевна. «Светозар Маркович и Пера Тодорович о проблемах развития сербской государственности в 60-е – 80-е гг. XIX в. М.. 2010. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Соглашаясь в целом с проведенным автором анализом патриархальной структуры сербского общества как фактора сдерживающего модернизационные процессы, представляются полемическими выводы автора о роли православной церкви.

Думается, что тезис о том, что «влияние сербской православной церкви на умы прихожан было исполнено консерватизма и антизападных настроений» (С. 114) чересчур категоричен. Напомним, что одним из лидеров сербской либеральной партии, способствовавшим модернизации сербского образования был глава сербской православной церкви митрополит Михаил (Йованович). Раздел, посвященный становлению системы сербского образования выиграл бы от включения в него материалов по подготовке грамотных, просвещенных священнослужителей в духовных учреждениях самой Сербии и России, в чем была немалая заслуга митрополита Михаила.

Четвертая глава всесторонне исследует характер экономической жизни Сербии в исследуемый период. Пожалуй, это наиболее полный и глубокий в современной отечественной историографии анализ всех сторон хозяйственной жизни сербского государства. Автор не только анализирует трансформацию сербского села, но и останавливается на широком спектре проблем урбанизации страны, в которые входят и электрификация, и транспортные проблемы. Особый интерес представляет вывод автора о неоднозначности роли зарубежных предпринимателей в развитии транспортной и энергетической системы Сербии.

В заключении А.А. Михайлова дает аргументированные выводы, обстоятельно и полно отвечает на вопросы, сформулированные в положениях, выносимых на защиту.

Работу отличает концептуальная и методологическая новизна. Сама категория модернизации автором трактуется нелинейно, а как «множество

взаимосвязанных процессов, направленных на совершенствование существующего порядка, суть которых составляет не только перенимание чужого опыта, но и модификация атрибутов, имманентно присущих культуре самого реципиента». (С. 28) Именно с этих позиций всесторонне анализируются автором модернизационные процессы в Сербии.

Вместе с тем работа не свободна от некоторых упрощенных трактовок. Так, представляется, что причина переворота 1903 г. была не только в том, как пишет автор, что «правящие круги оказались не в силах соотнести свою деятельность с общественными ожиданиями» (С.7). Причины этого тщательно спланированного переворота куда более многоплановы и сложны, и внешний фактор в них присутствует наряду с внутренними проблемами.

Присутствуют в работе и мелкие недочеты в оформлении списка литературы и источников. Дублируются 84 и 85 номера списка, № 184 попал в сербский список, № 228 - мемуары Перы Тодоровича следует перенести в раздел источников, также как и работу Николы Велимировича под № 285, № 303 следует перенести в список сербских книг.

Указанные пожелания и замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки проделанного автором исследования.

Таким образом, диссертация Алены Алексеевны Михайловой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований с привлечением широкого круга источников и литературы, изучена важная научная проблема, имеющая большое практическое и научное значение. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы и аргументированы и могут быть использованы при чтении общих курсов новой и новейшей истории стран Европы и Америки, а также специальных курсов по истории балканских стран, и собственно истории Сербии.

Автореферат диссертации и опубликованные статьи (в том числе три их них в изданиях, входящих в перечень ВАК) полностью отражают научную новизну работы и раскрывают содержание диссертации.

Диссертация Михайловой Алены Алексеевны представляет собой самостоятельное исследование, полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждения ученых степеней № 842 от 24.09. 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Доцент кафедры истории
южных и западных славян
Исторического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова,
кандидат исторических наук Людмила Васильевна КУЗЬМИЧЕВА

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».
Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

4 сентября 2014 года

Подпись руки доцента Кузьмичевой Людмилы Васильевны подтверждаю

Декан исторического факультета МГУ
имени М.В.Ломоносова
академик РАН С.П. Карпов