ОТЗЫВ

официального оппонента Ивлева Антона Васильевича
на диссертационную работу Щербиной Елены Юрьевны
«Преподавательский труд как инструмент развития
человеческого капитала студентов: анализ и организация»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика труда)

1. Актуальность темы исследования

Качественно новый этап модернизации высшего образования в России осуществляющийся под воздействием, как внутренних факторов развития страны, так и изменениями в мире предопределил требования современного рынка труда и развивающегося гражданского общества, в центре которых стоит процесс инновационного развития человека, обладающего высоким творческим потенциалом. От уровня его подготовки, развития творческих способностей, таланта в решающей степени зависят темпы и успех инновационного развития страны. Данное обстоятельство актуализирует необходимость поиска новых подходов к формированию эффективной системы управления трудом работников вузов и является одним из условий перспективного развития отраслей народного хозяйства и перехода страны на новый качественный уровень ее инновационного развития. В условиях информационного общества система высшего образования, продолжая играть роль ведущего социального института, все больше становится центром, задающим вектор развития экономики, обусловливающим инновационные сдвиги в ней. Постиндустриальные преобразования отечественного рынка, с одной стороны, и присоединение России к Болонскому процессу, с другой, способствуют развитию системы высшего образования, которая в полной мере реализует функции социальной адаптации, обеспечения высокого качества подготовки кадров и производства инноваций в рамках единого образовательного пространства и рынка труда для работников высшей квалификации.

Формирование в условиях информационного общества таких компетенций преподавателя, как мобильность, инициативность и способность к непрерывному профессиональному самообновлению становятся определяющими конкурентными преимуществами образовательного учреждения, дающее ему возможность оперативно и комплексно реагировать на возникающие угрозы внешней среды. Все это предопределяет целесообразность выработки принципиально новых подходов к управлению трудом преподавателей в вузе. Кризис мотивации труда в сфере высшего образования и значительное усложнение труда преподавателя, предъявление принципиально новых требований к его квалификации вследствие развития информационной инфраструктуры вуза, разработки и внедрения новейших образовательных технологий актуализируют необходимость исследования проблем организации труда в сфере высшего образования и разработки эффективной системы управления.

Диссертант, проведя анализ научного материала в рассматриваемой области, отмечает, что несмотря на обширный список отечественных и зарубежных исследований, в современной науке недостаточно проработанными элементами системы управления трудом преподавателей в вузе выступают механизмы и инструментарии систем мотивации и стимулирования профессиональной деятельности работников вуза в целом, как единого и целостного компонента системы. В связи с этим возникают объективные противоречия между:

– возросшей потребностью у руководства вуза в эффективной деятельности высшего учебного заведения, соответствующей требованиям и запросам его основных потребителей, и сохраняющимися традиционными подходами в системе стимулирования труда работников вуза, не обеспечивающими высокие достижения в профессиональной деятельности работника и вуза в целом;

– необходимостью разработки и развития системы профессиональных компетенций преподавателя вуза, отвечающей

требованиям рыночной экономики и ее основных потребителей (абитуриент, студент, работодатель, государство и др.), и недостаточной разработанностью методик, механизмов и инструментов в экономической науке, направленных на эффективное стимулирование профессиональной деятельности всех категорий работников, как единого, целостного компонента системы.

Очевидная необходимость таких разработок и наличие данных противоречий предопределила актуальность диссертационного исследования Е. Ю. Щербиной.

2. Обоснованность выдвигаемых научных положений, выводов и рекомендаций

Положения диссертации представлены в трех главах основного текста, введении и заключении. Работа снабжена приложением и списком использованной литературы.

Дается характеристика объекта и предмета исследования, делается обзор научных работ близкой проблематики, комментируются базовые для исследования термины, обосновывается выбор подходов и методов исследования, излагаются принципы отбора, ограничения материала, представляется видение автором теоретической и практической значимости исследования, формулируются цель и задачи работы, а также основные положения, выносимые на защиту.

Внимание диссертанта сфокусировано на вопросах организации преподавательского труда, от которого зависит качество профессиональной подготовки выпускника вуза, затем – удовлетворенность работодателя и в дальней перспективе – состояние современной экономики. Е. Ю. Щербина убедительно показывает, что при всем разнообразии теоретических и практических разработок в области формирования компетенций у студентов вуза до сих пор не существует эффективных апробированных методик управления преподавательским трудом для достижения высоких показателей качества образования в вузе. Отталкиваясь от выводов, сделанных на основе

анализа имеющейся литературы по проблематике исследования (список источников презентабелен: включает более 200 позиций), автор работы приступает к поиску современных управленческих решений, направленных на регулирование преподавательского труда и способных обеспечить эффективность деятельности учреждений высшего профессионального образования. Необходимостью трансформации традиционных моделей организации, стимулирования преподавательского труда в функциональную методику управления преподавательским трудом детерминирована постановка цели и задач исследования. Корректность формулировки предмета, объекта, цели и задач исследования не вызывает сомнений. Обзор, предложенный во введении, убеждает в том, что диссертант знаком с источниками и трудами предшественников. Данный анализ будет полезен для начинающих исследователей данной сферы преподавателями и специалистам практикам по формированию базовых знаний о методологиях исследования системы стимулирования.

Все последующие научные положения, выводы и рекомендации, изложенные диссертантом, подчинены идее поиска адекватного современным условиям и практически достижимого решения вопроса эффективной организации преподавательского труда. Автор работы придерживается системного подхода, согласно которому накопление человеческого капитала в связке «студент – преподаватель» проходит параллельно, при этом уровень подготовки студента напрямую зависит от успешности преподавателя, от его стремления развивать собственные возможности и добиваться высоких профессиональных показателей. Эмпирическая часть исследования убедительно доказывает такую зависимость.

Достоверность и обоснованность результатов, полученных в работе, определяются системным подходом к моделированию принципов организации преподавательского труда, нацеленного на формирование компетенций у студентов вуза и подготовку выпускника нового типа,

востребованного работодателем и современной экономической системой в целом; применением общенаучного междисциплинарного подхода к исследованию проблем организации трудовой деятельности в сфере высшего образования. При осмыслении предложенных принципов организации преподавательского труда и их потенциала для формирования человеческого капитала использованы положения экономики труда, социологии труда, управления персоналом, менеджмента, проведен анализ точек зрения ученых, работающих в данных сферах.

3. Научная новизна и достоверность полученных результатов

С учетом того, что эффективных апробированных методик управления преподавательским трудом, которые доказывали и обеспечивали бы зависимость уровня сформированности компетенций у выпускников вуза от качества работы преподавателей и от эффективности выполнения ими трудовых функций, перечень которых обновился в условиях новой образовательной парадигмы, несомненным достоинством диссертационной работы Е. Ю. Щербиной видится практикоориентированный подход. Автор не допускает теоретизирования по поводу сложности организации образовательного процесса, а ставит конкретные задачи и решает их, привлекая необходимый для этого теоретический и эмпирический материал. Диссертант вскрывает противоречия, назревшие к данному общественно-историческому моменту в системе образования, и целенаправленно осуществляет поиск возможностей их преодоления в перспективе. В таком подходе виден накопленный диссертантом опыт в решении задач оптимизации и организации преподавательского труда на уровне управленческого аппарата высшего учебного заведения.

Достоверность исследования Е. Ю. Щербиной определяется методологически правильной исходной позицией и проявляется в убедительной логике доказательств. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе, подтверждается анализом и проработкой немалого числа трудов российских

и зарубежных ученых, использованием большого объема эмпирического материала, корректным применением общенаучных и математико-статистических методов исследования. Выполненная работа является завершенным научным исследованием, где развиты теоретические, разработаны методические аспекты совершенствования системы стимулирования труда сотрудников вузов, а также сформированы прикладные модели, алгоритмы использования его результатов при принятии управленческих решений в этой области, учитывая современные мировые и российские требования к качеству управления экономикой труда.

Также необходимо отметить, что в сближении и взаимной поддержке экономической теории и практики и основами педагогики заключается научная новизна работы Е. Ю. Щербиной, и этим же прочным тандемом двух научных областей и двух аспектов исследования с несомненным акцентированием внимания на экономических аспектах преподавательского труда – теоретического и практического – обеспечивается достоверность полученных результатов.

Научные выводы и рекомендации выносились автором на обсуждение в виде докладов и сообщений на различных международных конференциях и семинарах. Положительной оценки заслуживает высокая публикационная активность диссертанта. По теме диссертации опубликовано 18 работ общим объемом 5,96 п. л. (лично автором – 5 п. л.), в том числе 4 работы в научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, 4 работы в периодических научных изданиях, а также 10 работ в сборниках научных трудов международных научно-практических конференций. В данных публикациях в полной мере отражены научные результаты и положения диссертации.

Считаем в целом, что авторский замысел строится в соответствии с общими принципами научности и правилами методологии. Это позволяет сделать вывод об результативности избранного подхода и о подтверждении достижения цели исследования. Очевиден личный вклад соискателя в

разработку актуальной научной проблемы; не вызывают сомнения выводы, а также репрезентативность эмпирического материала. Диссертационная работа последовательно и логично построена, написана хорошим научным языком. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Вместе с тем, необходимо отметить, что диссертация Елены Юрьевны Щербиной, как любая новая работа, вызывает ряд дискуссионных вопросов и замечаний таких как:

1. В тексте диссертации и автореферата встречаются термины «человеческий капитал» и «человеческий потенциал». В чем их отличие, сходство? Может быть, они используются как синонимы?

2. Возникают вопросы по поводу выводов диссертанта о процессе формирования человеческого капитала. Приведенная на рисунке 1 модель непрерывного поступательного развития человеческого капитала (параграф 1.1, с. 19) иллюстрирует мнение автора, что «..Каждый цикл развития человеческого капитала поднимает его на новый уровень, причем эволюционное развитие дает совокупность взаимодействий личности с внешней социально-экономической средой. Таким образом, процесс формирования человеческого капитала можно моделировать в виде поступательной спирали, каждый виток которой говорит о новом качественном уровне развития его носителя…» (с. 18). Замечания в данном случае состоят в следующем:

- во-первых, почему диссертант уверен, что поступательное развитие происходит с подъемом на более высокий уровень? Этому в работе не уделено достаточного внимания;
- во-вторых, должна ли современная наука абстрагироваться от этической составляющей человеческого капитала? Ведь можно накапливать негативные навыки.

3. Проведенный в параграфе 2.1 анализ внутренних документов образовательных организаций «… о начислении дополнительных выплат стимулирующего характера, предусматривающих введение и использование балльно-рейтинговой системы показателей оценки деятельности ППС…»,

автор не аргументирует, почему для анализа было отобрано именно шесть вузов. По каким критериям осуществлялся отбор?

4. Недостаточно четко проведены различия в требованиях к преподавательским компетенциям в рамках старой и новой парадигм образования.

5. В параграфе 3.1. не аргументирована трудоемкость преподавательской деятельности для освоения компетенций каждого кластера студентами.

6. В работе достаточно подробно раскрыт механизм взаимодействия компетенций (и их формирование) у преподавателей и у студентов вуза, последние, в свою очередь, взаимодействуют на «выходе» с потребителями человеческого капитала (работодатели, государство и т.д.). При этом недостаточно раскрыт механизм управления и формирования профессиональных компетенций преподавателей и их изменение под влиянием актуальных потребностей данных потребителей человеческого капитала.

4. Общее заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положениям о присуждении ученых степеней

Диссертационная работа является целостной и содержательной, автор представил к защите законченное самостоятельное научное исследование на требуемом профессиональном уровне, посвященное решению актуальной задачи в области экономики труда.

Текст автореферата и опубликованные автором работы объективно и в полном объеме раскрывают основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации. Достоверность и научная новизна полученных им выводов и результатов, их практическая ценность не вызывает сомнений.

Согласно Паспорту специальностей ВАК диссертационная работа соответствует специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) по следующим пунктам:

5.3. Теоретико-методологические проблемы в сфере труда и социально-трудовых отношений;

5.7. Проблемы качества рабочей силы, подготовки, формирования профессиональных компетенций, переподготовки и повышения квалификации кадров; формирование конкурентоспособности работников; профессиональная ориентация населения; мобильность кадров;

5.8. Нормирование, организация и гуманизация труда, их особенности для различных сфер деятельности и категорий работников;

5.9. Производительность и эффективность труда, эволюция критериев, методы измерения, факторы и резервы повышения, программы управления производительностью.

Задачи, поставленные в диссертации, решены. Представленные разработки вносят вклад в решение задачи совершенствования организации преподавательского труда, имеющей значение для развития экономики труда.

Таким образом, представленное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а его автор – Щербина Елена Юрьевна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда).

Официальный оппонент:

кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономики и финансов ФГБОУ
ВПО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»

Антон Васильевич
Ивлев

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Начальник ОД ФГБОУ ВПО
"МГТУ" им.Г.И.Носова
Бондаренко

Почтовый адрес:
ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»,
доцент кафедры экономики и финансов
Россия, 455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38