

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ксении Александровны Вуколовой «Губернские советы народного хозяйства на Южном Урале (1919-1923 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования К.А. Вуколовой продиктована научной, теоретической и практической значимостью темы, поэтому работа представляет существенный интерес. Автор убедительно обосновала выбор темы, доказала значимость проблематики, учла трансформацию российского общества на современном этапе, в том числе в сфере государственного и местного управления.

К.А. Вуколова обратилась к переломному этапу в жизни нашей страны, когда декларировались задачи построения основ социализма, повлекшие преобразования не только в экономической, но и в управленческой сфере, в том числе в системе органов управления мелкой и средней промышленностью. В 1920-е гг. совнархозы Южного Урала сыграли важную роль в мобилизации и восстановлении народного хозяйства в тяжелые военные и послевоенные годы. Практически был сформирован новый управленческий институт, отвечавший за функционирование мелкой и средней промышленности. Вместе с тем логика изучения сверхцентрализованного государственного управления, когда большую роль играет личность, несущая персональную ответственность за исполнение решений, неизменно заставляет обращаться к конкретным людям. Поэтому закономерно внимание диссертанта к деятельности руководителей и членов совнархозов Южного Урала. (Приложение 15, а также ссылки на их деятельность в тексте диссертации). В определенной степени работа компенсирует историографические пробелы, позволяет расширить рамки изучения данных органов на локальном уровне.

Диссертация опирается на добротную историографическую базу. Дан достаточно полный обзор научной отечественной литературы по теме, обоснованы этапы ее изучения, отмечены достижения и слабые места, подведены итоги научных изысканий на каждом этапе. В поле зрения диссертанта оказались труды по истории развития советской экономики, уральской промышленности, истории народного хозяйства, обобщающие труды по истории региона, а также монографии по отдельным темам. В результате диссертант выявил и обосновал свою исследовательскую нишу. Подводя итоги, К.А. Вуколова пришла к выводу, что малоизученными остаются вопросы специфики организационного строительства губернских совнархозов, особенности и результаты работы этих учреждений и подведомственных им предприятий на разных территориях региона.

Опираясь на историографический ресурс, диссертант постаралась выявить и привлечь к исследованию максимально широкий круг источников – от законодательных и нормативно-правовых актов до периодической печати и статистических сборников. Диссертант продемонстрировала умение работать с разными видами источников. Критический подход к историографии и источникам, большой эмпирический материал в сочетании с адекватной методологической основой обеспечили новизну и объективность данного исследования.

Автор корректно определила цель и задачи, объект и предмет исследования. Структура диссертации логична, обоснована. Разделы работы базируются на проблемном принципе.

Анализ деятельности губернских советов народного хозяйства на Южном Урале дан на широком историческом фоне. Диссертант обратил внимание на то обстоятельство, как не просто, с большими трудностями, а нередко и ошибками происходило формирование южноуральских органов управления промышленностью (с. 56) К.А. Вуколова показала, что, несмотря на формальное увеличение полномочий, губсовнархозы сохраняли свою самостоятельность в ограниченной сфере.

Несмотря на свое участие в восстановлении крупной промышленности, к 1921 году, отмечает автор, она полностью вышла из ведения губсовнархозов. По мнению диссертанта, это было связано с тем, что оперативные работы по возобновлению деятельности разрушенных предприятий к тому времени в целом были завершены (с. 101).

Заботы губсовнархозов, в первую очередь, все же были связаны с восстановлением мелкой промышленности. В непростых условиях военного времени восстановление этих предприятий шло довольно сложно. Совнархозы, по мнению К.А. Вуколовой, не обладали возможностью полноценно восстанавливать их и держать в зоне своего контроля, им подчинялась лишь небольшая часть мелких предприятий (с. 134).

К 1921 году совнархозы представляли собой достаточно разветвленный, неповоротливый, забюрократизированный аппарат, который требовал срочной реорганизации. Последняя привела к тому, что из-под влияния совнархозов вышла значительная часть мелкопромышленных предприятий, составлявших основную массу учреждений, находившихся в ведении совнархозов (с. 156).

С переходом к НЭПу все явственнее стала ощущаться ненужность совнархозов, как контролирующего, управленческого органа. Ориентированные на государство, совнархозы оказались лишним звеном в системе управления промышленностью, что привело к их сокращению, свертыванию и последующему упразднению (с.186).

В заключении К.А. Вуколова делает ряд выводов, которые отвечают на поставленные задачи исследования. Так, вполне точно и объективно раскрываются слабые стороны совнархозов, говорится о факторах, которые не позволили этим органам сыграть более существенную роль в восстановлении и организации слаженной работы мелких предприятий Южного Урала. Также диссертант вполне обоснованно отмечает, что совнархозы прошли ряд этапов, на протяжении которых находились в постоянном поиске форм и методов управления промышленностью. В целом,

по мнению диссертанта, совнархозы стали первым опытом управления государственной промышленностью в регионе.

Однако имеются и некоторые замечания по данному исследованию. К сожалению, на наш взгляд, недостаточно полно введены в диссертацию документы личного происхождения, которые позволяют глубже понять причины принятия тех или иных решений, почувствовать «дух эпохи». Слишком много внимания в работе уделяется управленческим органам, предшествовавшим губсовнархозам, не понятно насколько это обоснованно. В тоже время не вполне освящен вопрос об участии партийного руководства в деятельности совнархозов.

Указанные замечания не носят принципиального характера и не снижают общей высокой оценки представленного исследования.

Апробация материалов диссертации К.А. Вуколовой позволяет судить о теоретической и практической значимости работы, востребованности при подготовке научных трудов и разработке курсов по отечественной истории, государственному строительству и управлению.

Диссертационное исследование К.А. Вуколовой является самостоятельной завершенной квалификационной работой, обладающей новизной и актуальностью. Оно полностью соответствует требованиям п. 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Российской Федерации, а ее автор Ксения Александровна Вуколова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Егорова Мария Васильевна,
Д. и. н., доцент,

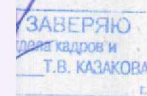
9 февраля 2015 г.

заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук

Южно-Уральского государственного медицинского
университета

454092, г. Челябинск, ул. Воровского, 64,
ГБОУ ВПО «ЮУГМУ Минздрава РФ»,
m_egorova@inbox.ru

М.В. Егорова



Специальность 07.00.02 – Отечественная история *