

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата культурологии М.В. Кривошлыковой
на диссертационную работу
Горобца Леонида Александровича
«Своеобразие взаимодействия культур России и Китая в
Дальневосточном регионе»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационная работа Леонида Александровича Горобца на тему: «Своеобразие взаимодействия культур России и Китая в Дальневосточном регионе», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, посвящена важной как в теоретическом, так и практическом отношении научной проблеме. Интерес к вопросу взаимодействия культур, несмотря на разнообразие подходов и достаточный объем литературы, не ослабевает. Значимость дальнейшей разработки проблемы культурного взаимодействия в мировом пространстве продиктована современной геополитической ситуацией, которая характеризуется интенсивными межкультурными контактами, сложными и неоднозначными по своей сути. В этой связи культурологическая рефлексия по вопросам определения границ, формирования моделей социокультурного пространства бытия культур, эффективности коммуникаций между ними, культурной конвергентности обладает очевидными признаками актуальности.

Новизна исследования Горобца Л.А. заключается в комплексном и многоаспектном анализе взаимодействия русской и китайской культурных систем в рамках географического и культурного пространства Дальневосточного региона, взятого в хронологическом измерении с 80-х годов XX века до настоящего времени.

В работе Л.А. Горобец четко определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывает новизну, научно-практическую значимость.

Следует отметить, что автор знаком с концепциями, связанными с темой диссертационного исследования, постоянно обращается к ним во введении и двух главах своей работы. Объем литературы, составляющей библиографический список исследования, насчитывает 227 наименований, что свидетельствует о глубокой и всесторонней проработке научной проблемы. Положительной оценки заслуживает методологический уровень исследования, его стратегия, выбор теоретического инструментария и научного тезауруса. Положения, выносимые на защиту (стр. 11-12) сформулированы в предметном поле культурологии и в целом коррелируют с теоретической и практической значимостью исследования.

Во введение обоснована актуальность проблемы и темы исследования; определены цель, задачи, объект и предмет исследования; раскрывается теоретико-методологическая основа; обоснованы новизна и научно-практическая значимость работы; сформулированы положения, выносимые на защиту. Детально рассматривается степень научной разработанности проблемы, что свидетельствует о знании диссертантом литературы, касающейся темы исследования и высоком уровне владения терминологией культурологии.

Первая глава «Дальневосточная региональная культура: проблема своеобразия и методология исследования взаимодействия культур» представляет собой методологическую преамбулу диссертационной работы. В первом параграфе «Факторы своеобразия дальневосточной региональной культуры» Леонид Александрович выявляет условия, оказавшие влияние на формирование своеобразия Дальневосточного региона. Исследование теоретико-методологических концепций, различных исследователей, раскрывавших феномен региональной культуры, позволяют автору прийти к следующему заключению: «регион, как единица целого, обладает свойствами, которые его отличают от других элементов этого целого, при этом своеобразие касается всех сторон бытия, от «низших»» этажей культуры – культуры повседневности, до высших ее форм». Более того,

региональная культура способствует выработке чувства самоидентификации и базируется на уникальности географического пространства. При рассмотрении контекстной составляющей приграничного региона, соискатель вводит понятие «экотон», понимая под ним «область между двумя различными объектами, отличающаяся по своему строению и составу от обеих разграничиваемых систем» (стр. 19). Автором рассмотрены категории «региональная культура» и «культура региона», выявляет и обосновывает в своем исследовании их различия.

Второй параграф «Проблема культурной совместимости (на примере взаимодействия терапевтической практики России и Китая)» посвящен проблеме эффективности взаимодействия двух систем и системы культурного влияния на основе анализа китайской терапевтической практики в лечебном деле в Дальневосточном регионе и России. В данном разделе исследования при анализе сходств и различий ментальных оснований двух культурных систем диссертант демонстрирует владение компаративным материалом и навыки его концептуальной систематизации.

Прикладной направленностью характеризуется вторая глава диссертационной работы «Сферы культурного взаимодействия в Дальневосточном регионе», состоящая из двух параграфов. В первом параграфе «Взаимодействие культур России и Китая в художественной сфере» Л. А. Горобец исследовал влияние китайской культуры на современную русскую литературу, живопись, графику, архитектуру и музыку. Отметим, что исследование сфер культурного влияния осуществляется с привлечением обширного художественного материала, коим автор владеет в полной мере.

Второй параграф «Гуманитарное сотрудничество в дальневосточной региональной культуре: современность и перспективы» посвящен изучению различных форм гуманитарного взаимодействия в регионе Дальнего Востока. На примере опыта двухсторонних контактов диссертант выявляет сферы наиболее активных коммуникаций.

В заключении обобщены результаты исследования, изложены основные выводы, убедительно доказывающие состоятельность положений, выносимых на защиту, намечены дальнейшие перспективы исследования проблемы. Фундаментальность научного обоснования, логичность и последовательность при решении поставленных задач позволяют говорить о значимости проведенного исследования.

Отмечая достоинства проделанной автором работы, нельзя в тоже время не обратить внимания на ряд положений, вызывающих вопросы или требующих более убедительной аргументации либо уточнения.

1. В параграфе 1 первой главы диссертации автор пишет: «Следует выделить следующие группы факторов, обуславливающих региональную специфику: пространственно-географические, исторические, этнопсихологические, а также внутренние особенности культур, с которыми вступает во взаимодействие национальная культура» (стр. 18). Требуется конкретизации, что именно автор понимает под «внутренними особенностями культур»? И далее, рассматривая черты приграничного пространства, автором используется термин «предметно-территориальные образования» (стр.19), что также требует разъяснений.
2. Выводы, к которым приходит диссертант в заключение 2 параграфа первой главы диссертации, посвящены решению проблем совместимости культурных систем России и Китая (стр. 58). Из них не вполне ясно считает ли автор избыточным / недостаточным категорию «культурной компетентности» по отношению к «культурной совместимости»? Другими словами, можно ли говорить об эффективности культурных контактов и констатировать культурную совместимость между агентами интеракции лишь при

владении ими культурными компетенциями или для этого необходимы и иные условия?

3. В параграфе 1 второй главы диссертации соискатель рассматривает взаимодействие культур в художественной сфере. На примере литературы, живописи, графики, декоративно-прикладного искусства, архитектуры и музыки Леонид Александрович рассматривает влияние культуры Китая на русскую художественную традицию. И, по справедливому замечанию самого автора, «благодаря взаимодействию увеличивается тематическое разнообразие художественной практики» (стр. 77). Имеет ли влияние однонаправленный характер? Этот вопрос правомерен в связи с тем, что в работе не показано взаимного влияния русской культуры на китайское искусство. И если все же влияния взаимны, то включение их в исследование усилили бы позиции автора в изучении сфер культурного взаимодействия в регионе.

Вышесказанные недочеты не умаляют достоинств исследования и не ставят под сомнение положительную в целом оценку работы. Результаты исследования и выводы, к которым приходит автор, обоснованы и убедительны. Логичное изложение, всестороннее осмысление заявленной проблемы научная состоятельность позволяют утверждать, что диссертация Горобца Леонида Александровича обладает всеми признаками, предъявляемыми ВАК Минобрнауки РФ к работам подобного уровня.

Автором опубликовано 15 научных работ, в т.ч. 4 в изданиях, рекомендованных ВАК и 2 монографии, в которых полно и всесторонне освещены основные положения диссертационной работы. Более того, данные публикации имеют широкую географию и апробацию (Екатеринбург, Благовещенск, Челябинск, Пермь, Магнитогорск, Москва).

Следует отметить, что соискатель достиг поставленной цели и решил задачи, заявленные во введении. В диссертации представлены обоснованные пути решения важных вопросов для теории и истории культуры. Работа

вносит весомый вклад в понимание проблем современной культурологии в целом и процессов в мировой межкультурной сфере в частности.

Диссертационное исследование «Своеобразие взаимодействия культур России и Китая» соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Горобец Леонид Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Кандидат культурологии, старший преподаватель кафедры культурологии и социально-культурной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Магнитогорский государственный университет им. Г.И. Носова»

Марина Владимировна Кривошлыкова

2 сентября 2015 года.
455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38
8 (3519) 298544
e-mail: kmv_01@mail.ru

