

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Ананьиной Валентины Тимофеевны
на тему «Влияние межнациональных семей
на этническую толерантность в российском обществе»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
по специальности 22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

Диссертационная работа Ананьиной В.Т. затрагивает острейшие проблемы жизнедеятельности социума. Существование семьи в современном обществе, ее функционирование и самоопределение требуют научного осмысления, но представленный в настоящей работе анализ семейных структур в контексте формирования и проявлений этнической толерантности свидетельствует о смелости диссертанта и умении выявлять наиболее актуальные темы. Выделяя в качестве предмета исследования межнациональную семью как фактор формирования этнической толерантности, автор очерчивает контуры социальной технологии профилактики и разрешения межэтнической напряженности и конфликтов. Ананьина В.Т. справедливо отмечает: «особое место в преодолении негативных для межэтнических взаимодействий процессов и формировании этнической толерантности принадлежит межнациональной семье, поскольку в ней уже в повседневном общении разноэтнических супругов, родителей и детей происходит первичная трансформация этнического самосознания, в результате которой закрепляется то положительное, что накоплено этносами в области традиций, обычаев, норм межэтнических отношений» (с. 5).

Важно понимать, что актуальность определяется не только обращением автора к практическим аспектам проблемы, которые очень важны для социально-поселенческой общности: задача исследователя – выйти на приращение научного теоретического знания о наиболее существенных связях и зависимостях, детерминирующих вектор социальных изменений, конкретно в данной работе – в современном социуме в условиях интенсивных межэтнических взаимодействий. Несмотря на имеющийся в социологической науке богатый опыт исследований межэтнических взаимодействий на разных уровнях, основательно проработанный и описанный в работе Ананьиной В.Т., в таком контексте проблематика этнотолерантности представляется впервые.

Структура работы и ее содержание всецело соответствуют заявленной теме и способствуют ее раскрытию. Автором грамотно определены объект, предмет, цель и задачи исследования, каждая из которых решается в

соответствующем параграфе, что позволило диссертанту сделать научно обоснованные выводы о формах и способах влияния межнациональных семей на состояние этнической толерантности в российском обществе. Выносимые на защиту положения и пункты новизны также нашли отражение в соответствующих параграфах работы и взаимосвязаны как с предметом, целью, так и задачами, обозначенными в работе.

Теоретические конструкции, представленные в первой главе диссертационного исследования, эмпирически подтверждены и обоснованы. При этом автор опирается на множество источников научной информации, в том числе зарубежных. Эмпирическая база включает материалы количественных и качественных социологических исследований, проведенных автором, а также материалы федеральных и территориальных органов государственной статистики. Ананьина В.Т. вполне логично апеллирует к результатам исследований отечественных ученых, располагающих необходимыми ресурсами для проведения масштабных социологических опросов.

Выводы, сделанные автором по результатам эмпирических исследований, заслуживают внимания ученых-социологов, демографов и представителей властных структур, причастных к разработке программ предупреждения межнациональной напряженности, укрепления этнической толерантности населения и мероприятий по адаптации иноязычных мигрантов, а также модернизации технологий социальной работы с межнациональными семьями в социальных службах.

Полученные диссертантом результаты достоверны, отличаются оригинальностью и обладают новизной. Ананьина В.Т. обосновывает ряд весьма ценных с научной точки зрения положений. Например, «механизмами воздействия межнациональных семей на этническую толерантность в обществе выступают этносоциализация, трансляция культурных и этических ценностей разных народов через их языковые особенности, обычаи, традиции, символы этнической культуры, позитивные гетеростереотипы» (с.12). Диссертант выделяет значимые для формирования этнотолерантных установок функции межнациональной семьи: этносоциализацию и «трансляцию норм и образцов толерантного взаимодействия на уровне ближайшего окружения и закрепления их в общественном мнении как объективно необходимых (с. 83)» для обеспечения стабильности национальных отношений.

В диссертации описаны способы передачи норм толерантности: это совместная деятельность, практики повседневного межличностного общения (быт, работа, соседство и пр.), а также самосознание индивида как «превращение норм толерантности в установки в отношениях с «этнотрудами»». При этом заслуживает внимания замечание автора:

«следует учитывать, что окружающее такие семьи сообщество будет отбирать для социальной практики взаимодействия лишь те образцы поведения, которые соответствуют современным тенденциям развития их собственного этноса. В таком случае межнациональные семьи выступают, скорее, в роли ускорителя уже идущих в пространстве межэтнического и межнационального взаимодействия процессов, чем их инициаторов. С другой стороны, и межнациональная семья может ограничивать сферу своей этнической толерантности этносами, к которым принадлежат ее члены (супруги, родственники), поскольку этническая толерантность – это не только внутренняя проблема межнациональных семей. Она включает и другую сторону – это толерантное отношение самого общества к таким семьям, которое имеет свои исторические корни» (с.84).

Ананьина В.Т. верно указывает на «противоречивость этнической толерантности, формируемой в межнациональных семьях и транслируемой ими во внешнюю среду, что проявляется в маргинализации и демонстрационной этнической идентичности» (с.12).

Научная новизна представленных теоретических выводов свидетельствует о социологической компетентности автора диссертационного исследования. Вместе с тем, ряд утверждений все же нуждается в уточнении, поэтому в качестве рекомендаций хотелось бы обратить внимание диссертанта на следующие моменты:

1. В первой главе чрезмерно подробно описана концептуализация понятий «этно толерантность», «социальное взаимодействие», но было бы уместно дополнить рассуждения выявлением особенностей межнациональной семьи в сравнении с однонациональной в процессе формирования межэтнической толерантности.

2. Автором диссертации предлагается упрощенное, но довольно громоздкое определение межнациональной семьи как «типа семейной организации, состоящей из супругов и/или родителей-детей и образованной на основе союза представителей разных этносов, народов или наций, к специфическим функциям которой относятся этносоциализация ее членов, а также воспроизводство и трансляция норм и образцов этнической толерантности в отношениях с этнодругими, формирующихся под влиянием превалирования либо относительного равного проявления культуры тех этносов, к каким принадлежат члены семьи» (с.71). На наш взгляд, следовало рассмотреть подробнее «вторичный эффект» межнациональной брачности, проявляющийся в качественных различиях между разными поколениями в межнациональных семьях, поскольку межнациональные семьи во втором-третьем поколении способны формировать установки на полную ассимиляцию в социальную среду «этнодругих».

3. В работе не уделяется внимание стратификационным характеристикам межнациональных семей, реализующих функции этносоциализации. По нашему мнению, именно стратификационные факторы могут быть определяющими в процессе формирования этнотолерантной личности.

4. На стр. 108 представлена информация о расчетах коэффициентов корреляции Гамма и Крамера, однако алгоритм расчетов и их целесообразность не обоснованы. На наш взгляд, коэффициенты корреляции показательны при рассмотрении динамических характеристик. В итоге в настоящей работе выявленная степень зависимости не получила должного обоснования и аргументации. Вывод автора содержит некорректную формулировку о том, что «связь имеет вид прямой линии» (с.108).

5. Представленная в п.п.5-6 научной новизны (с.12-13) эмпирическая информация несколько снижает ценность теоретических выводов автора. Например, «каждая третья межнациональная семья УрФО ориентирована на ассимиляцию, 19% - на стратегию консервации, 16% выражают готовность к аккультурации, 8% - к интеграции, а 5% выбирают стратегию парадокса»... Создается впечатление, что в работе изложены результаты прикладного исследования, применимые только к данной общности и в обозначенный период времени. Можно лишь сожалеть, что в работах российских соискателей ученой степени в качестве новизны представляются полученные результаты эмпирических исследований. Безусловно, они интересны и значимы, но вряд ли могут быть признаны именно «научной новизной».

Перечисленные замечания несколько снижают общее положительное впечатление от диссертации, но, тем не менее, не умаляют ее ценность, так как автору в целом удалось представить завершенную оригинальную квалификационную научную работу.

Автореферат Ананьиной В.Т. отражает основные разделы диссертации, в которой решается научная проблема, имеющая важное социальное и культурное значение, выявляет соответствие исследования требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Основные научные результаты и материалы диссертации достаточно полно изложены в 19 научных работах, в том числе в трех статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией.

В диссертации отсутствуют материалы, заимствованные из трудов других исследователей без ссылки на автора и (или) источник заимствования, а также из результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Таким образом, диссертационное исследование Ананьиной Валентины Тимофеевны представляет собой завершенную научно-исследовательскую

