

## О Т З Ы В

на диссертацию **АНТОНОВА Алексея Васильевича «ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ»**

представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 — «Социальная философия»

Диссертация Антонова А.В. «Философские проблемы теории стоимости» представляет собой актуальное философско-экономическое и социально-философское исследование теории стоимости, выполненное как в общетеоретическом плане, так и в аспекте современных российских реалий.

В целом, следует отметить, автору диссертационной работы удалось достаточно хорошо справиться с этой сложной темой: работа написана доступным и ясным языком, грамотно структурирована, содержит интересные факты и суждения. На протяжении всей работы автор стремится высказать оригинальные мысли и выработать свой собственный взгляд на проблему стоимости с учетом как прошлых, так и современных реалий.

Из диссертационной работы видно, что автор вполне владеет кругом вопросов, связанных с общей теорией стоимости, хорошо знает основные работы по этой проблеме, умело сопоставляет различные точки зрения и предлагает свою собственную.

В первой главе диссертационной работы «Кризисы теории стоимости в истории экономической мысли» Антонов А.В. делает общий обзор становления теории стоимости, начиная от эпохи Древнего мира и кончая теориями предельной полезности, разработанными на рубеже XIX-XX вв.

В частности, им правильно отмечается:

«Отношения стоимости прошли долгий путь теоретического осмысления, и процесс этот нельзя считать законченным до сих пор. Сами социальные ме-

ханизмы, вызвавшие к жизни появление стоимости, до сих пор остаются неясными» (с. 19)

Также автор подчеркивает, - и с этим можно вполне согласиться: «Трудовая теория стоимости приобрела законченный вид уже после К. Маркса. Прежде всего, потому, что именно К. Марксу удалось объяснить загадку появления прибавочной стоимости в процессе капиталистического производства. За отношением двух форм стоимости в обмене - потребительской и меновой, - К. Маркс разглядел две формы образующего их человеческого труда. А через определение двойственной природы труда К. Маркс подошел и к пониманию социальной природы стоимости как общественного производственного отношения» (с.48)

Вторая глава диссертационного труда «Кризис теории стоимости в концепциях современной экономической мысли». Здесь автором обсуждаются взгляды современных экономистов и философов (как отечественных, так и западных) на проблему стоимости. Здесь им, в частности, отмечается следующее:

«Вооруженные анализом прошлых кризисов стоимости, мы должны критически отнестись к любым заявлениям об ее отмирании. Ведь до сих пор все кризисы в экономической теории случались оттого, что стоимость в очередной раз изменялась, а к ней по-прежнему применялись старые теоретические мерки» (с.67).

Далее автор работы формулирует следующий важный тезис:

«Как уже не раз случалось в науке, большая часть экстраполяций сегодняшнего дня может оказаться простой иллюзией. Во-первых, потому, что в начале процесса могут проявляться моменты, которые к концу процесса исчезнут вообще. А, во-вторых, потому, что, не обладая какой-либо теорией будущего, хорошая она или плохая, практически невозможно в потоке событий отделить случайное от существенного. Вот почему многие исследователи придерживаются сдержанного отношения к построениям постиндустриаль-

ных теоретиков, рассматривая их, скорее, как проблему, нежели как ее решение» (с.68).

С автором работы можно вполне согласиться и в критическом отношении к теории постиндустриального общества:

«С точки зрения методологии сказанное Д.\Беллом [в отношении постиндустриального общества] мало чем отличается от того, что уже до него говорили теоретики научного коммунизма» (с.84).

Начиная третью главу «Стоимость в интенсивно развивающейся экономике» автор, в частности, подчеркивает:

«Прошлые кризисы стоимости были связаны с тем, что общественные условия воспроизводства товаров изменялись, соответственно меняя и условия функционирования стоимости, а в теории продолжали господствовать старые объяснительные схемы» (с. 129).

Утверждая значение «превращенных форм стоимости», автор диссертационного труда указывает:

«Для хозяйствующих субъектов превращенные формы намного реальнее действительных форм экономической жизни, как бы они ее при этом не искажали» (с. 144).

Но отмечая в целом позитивное впечатление от диссертационного труда, следует отметить, что в работе Антонова А.В. нам видятся три основных недостатка.

Первую претензию следует предъявить к методологии работы. С одной стороны, автор заявляет, что в «качестве метода исследования в ней [работе] последовательно применяется исторический материализм с его единством логического и исторического, неразрывностью диахронии и синхронии, отраженного и отражаемого, а также учетом изменений самого предмета анализа» (с.9), а, с другой, утверждает, что «методологической основой диссертации явились труды классиков философии и экономической теории, работы ведущих зарубежных и отечественных социологов, посвященные проблемам развития современного общества» (там же). Получается, сюда попадают и

«классики»-антимарксисты (К. Поппер, Ф. Хайек)? Возникает вопрос: как же автору удастся совмещать столь различные, и порой прямо оппозиционные друг другу методологии? К сожалению, сама работа так и не дает ясного ответа на этот вопрос...

Второй существенный недостаток диссертационной работы мы видим в самом заявленном автором векторе исследования. Безусловно, никто не будет возражать, что сама проблема стоимости была, есть и должна оставаться предметом философского дискурса. Это право и экономистов, и философов - обсуждать проблему стоимости; вопрос только в правильно выбранной стратегии этого обсуждения, ибо, как известно, правильный ответ можно дать только на правильно поставленный вопрос.

Уважая в целом стратегию, выбранную автором диссертационного труда, мы хотим заметить, что никак не разделяем его взгляд на перспективность в науке этой стратегии. Парадокс заключается в том, что автор, разделяя позиции марксизма, почему-то никак не опирается в своей работе на научные достижения современного марксизма (неомарксизма), особенно французского (например, работы Ж.Бодрийера), пусть даже в комбинации с постструктурализмом и постмодернизмом. Это сильно обедняет концептуальную базу всей авторской концепции, лежащей в основе диссертационного труда.

Третий недостаток из них касается стиля (как концептуального, так и с литературного) самой диссертационной работы. Например, говоря в первой главе об научных революциях в экономической науке, автор так и не дает определения, что есть «научная революция в экономической науке». Или, что означает, к примеру, в третьей главе «интенсивно развивающаяся экономика»?

Еще следует отметить, что и литературные пассажи, часто и столь смело приводимые автором, смотрятся во многих случаях совершенно неуместными, и хотя, безусловно, украшают речь автора, никак не усиливают ни его аргументации, ни логики его доказательств. Мы бы также призвали автора к более уважительному отношению к своим оппонентам, поскольку все они

являются учеными, а не псевдоучеными, и с ними надо выстраивать диалог и уважать их мнение, а не просто опровергать.

Однако, несмотря на указанные недостатки, представленная к защите диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475), а ее автор АНТОНОВ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ заслуживает присуждения ему искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия (философские науки)

08.04.2016г.

**Орехов Андрей Михайлович доктор философских наук (специальность 09.00.11 - социальная философия), доцент, доцент кафедры социальной философии ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»**

Почтовый адрес: 117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/а, к.606.

Телефон: 8(495)4345088 E-mail: orekhovandrev@yandex.ru

Подпись Орехова А.М.  
заверяю

Ученый секретарь РУДН  
В.А.Савчин

