

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Хмелинина Алексея Алексеевича

«Неолиберализм как фактор современных политических трансформаций»

представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Прежде всего, не вызывает сомнений актуальность работы. Следует согласиться с автором в том, что, действительно, несмотря на, казалось бы, резкое усиление критики неолиберальных рецептов реформирования экономической, политической и социальных сфер жизни общества, они, тем не менее, продолжают роль важную роль в реальном социальном управлении. Развернувшаяся сегодня дискуссия о необходимости сужения функций социального государства (реформа пенсионной системы, например) – лишнее тому подтверждение. Не менее важно и то, что автор подчеркивает не только сугубо практическую, но также не менее важную научную составляющую данной темы, подчеркивая наличие «значительного интереса» к неолиберализму с точки зрения «современной политической науки» (с.5).

На высоком профессиональном уровне выполнен раздел, касающийся анализа сложившейся в зарубежной и отечественной социальной мысли исследовательской традиции относительно феномена неолиберализма. Следует согласиться с автором диссертации в том, что вся имеющаяся литература, так или иначе, делится на три части: апологетические работы, с одной стороны, и критические – с другой; в промежутке между ними – работы, которые автор диссертации характеризует в качестве примеров «взвешенного подхода» к проблеме. Особо следует указать на тот факт, что А.А. Хмелинин не просто перечисляет работы, в лучшем случае сгруппированные на том или ином основании, что нередко встречается в диссертациях, но делает логичный переход к собственным задачам, указывая на ряд вопросов, нуждающихся, с его точки зрения, в дополнительном изучении (с.11). Подобный подход можно только приветствовать. Вполне логичной в этой связи выглядит формулировка основной научной проблемы диссертационного исследования – необходимость сформировать «целостное представление о неолиберализме как сложносоставном феномене». Адекватно, с нашей точки зрения, сформулированы объект (неолиберализм понимается одновременно как «феномен» и как «практика») и предмет («трансформационное воздействие идейно-политических установок неолиберализма») исследования (с.12).

Не вызывает серьезных возражений формулировка основной цели работы, а именно: «разработка концепции неолиберализма, позволяющей теоретически осмыслить данный феномен в качестве влиятельного идейно-политического и стратегического фактора, оказывающего глубокое трансформационное воздействие на политическую жизнь современного общества» (с.12). На наш взгляд, тем самым автор четко очертил свое исследовательское поле – анализ феномена неолиберализма с расчетом на достижение как теоретических

(«разработка концепции»), так и, что не менее важно, практических («осмыслить данный феномен в качестве влиятельного идейно-политического и стратегического фактора») результатов. Именно исходя из подобной, по сути, двуединой цели, автор обозначает и задачи исследования, содержание которых вполне ей адекватно: сопоставить существующие в литературе трактовки и на этой основе раскрыть разнообразие исторически сложившихся форм неолиберализма, провести критическую оценку неолиберальных концепций государства и демократии, и т.д. Особо отметим тот факт, что автор ставит перед собой крайне актуальную именно для отечественной социальной мысли задачу раскрытия особенностей российской модели неолиберализма, систематизировать оценки последствий проведения в России неолиберальных реформ и способы преодоления их негативных последствий (с.13). В этой связи особую ценность представляет п.5 Положений, выносимых на защиту, где речь идет о тех общественно-политических группах (университеты, исследовательские центры, think-tanks и т.д.), благодаря которым неолиберализм и приобрел свой статус доминирующего и глобального по масштабам распространения идейно-политического движения. Очевидно, что компетентная полемика с такого рода оппонентами требует изрядного знакомства с предметом, что и демонстрирует автор диссертации.

В целом анализ основных положений диссертационного исследования А.А. Хмелинина, выносимых на защиту, показывает, что автор успешно справился с поставленными задачами. В заслугу автору следует поставить, прежде всего, раскрытие сущностных черт неолиберализма, отличающих его от других разновидностей либерализма, увязывание теории и практики неолиберальных реформ с ценностями общества потребления и неоконсервативной волной, подчеркивание роли различных интеллектуальных центров в продвижении воззрений и принципов неолиберализма на международной арене, описание российского варианта неолиберализма как гибридного и констатацию факта его существенной трансформации, выявление причин постепенного отхода российского государства от неолиберальных реформ (с.18-22).

В целом, рассматривая диссертацию А.А. Хмелинина как законченное авторское исследование, следует сделать вывод, что подавляющее большинство выводов и умозаключений находятся в рамках единой исследовательской логики. Тем не менее с отдельными выводами и положениями работы можно и нужно спорить. Так, на с. 72 автор указывает, что «неолиберализм будет и дальше доминировать в идейно—политической и экономической сферах общественной жизни пока в составе правящих элит разных стран будут оставаться элементы, глубоко заинтересованные в сохранении мирового порядка, установленного Триадой». Прежде всего, сомнения вызывает термин «доминировать» - на наш взгляд, предыдущие рассуждения автора как раз заставляют думать, что эпоха безусловного доминирования неолиберализма в его ортодоксальном виде минула; сегодня мы наблюдаем во многих сферах жизни, в том числе в области социальной мысли, горячие споры по поводу эффективности и цены неолиберальных способов оздоровления и переустройства социально-экономической сферы. Кроме того, целый ряд

зарубежных и отечественных образовательных и интеллектуальных центров, которые отождествляются с неолиберальной идеологией, испытывают сегодня серьезные трудности в обосновании необходимости и неизбежности ее реализации. Победная поступь неолиберализма сегодня уже не выглядит такой же уверенной, как еще десятилетие назад. Об этом, кстати, пишет и сам автор, указывая, что «умеренно-критический подход осуществляется в рамках либерального дискурса, направленного на исправление ошибок и дефектов неолиберальной политики в сторону отказа от практики государственного монополизма и безответственной социальной политики. В качестве альтернативы неолиберализму предлагаются улучшенные модели либерального капитализма» (с. 90). Следует солидаризироваться с высказанной автором уверенностью с тем, что «доминирование неолиберального дискурса приводит в итоге к дегуманизации и коммерциализации интеллектуальной и социальной сферы, к превращению науки, образования, здравоохранения и культуры исключительно в сферу услуг, а их продуктов — в разновидность рыночных товаров» (с.90). Как нам кажется, именно этот вывод во многом объясняет направленность и последствия целого ряда преобразований в сфере отечественной академической науки и высшего образования.

Бесспорной заслугой автора можно считать выдвинутую им концепцию *гибридного* характера российского варианта неолиберализма, который, по мнению А.А. Хмелинина, находится в стадии существенной трансформации в сторону традиционных ценностей, преодоления крайностей реформ 1990-х гг. С другой стороны, тезис о «преодолении» неолиберализма во внутренней и внешней политике нашей страны нуждается в дополнительной аргументации. Аналогичное пожелание относится к разработанной автором теории «глобального неолиберального проекта» - вряд ли плодотворно видеть корень проблем той или иной страны исключительно в привнесенных извне и навязанных национальному менталитету чуждых ценностях, пусть даже с использованием высокотехнологичных методов воздействия.

Отметим, что все отмеченные недостатки, точнее – дискуссионные моменты, имеют, по большей части, второстепенный характер и никак не умаляют в целом высокое качество проделанной работы.

В заключение следует сделать вывод, что диссертационное исследование А.А. Хмелинина является добротным *самостоятельным* научным исследованием, вносящим существенный вклад в отечественную традицию изучения политических феноменов в целом, и неолиберализма – в частности. Все без исключения положения, выносимые на защиту, подробно обсуждаются в диссертации на достойном теоретическом уровне. Тщательность проработки основных понятий отвечает критериям научного исследования. Одобрения заслуживают логическая и структурная сбалансированность текста, явно выраженное авторское начало.

Автор решил поставленные задачи. Основные научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, в достаточной степени оригинальны, аргументированы, обоснованы и достоверны. Основное содержание диссертации с достаточной полнотой отражено в публикациях

автора в научной печати. Автореферат диссертации соответствует тексту диссертационного исследования. Текст диссертации и автореферата соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

В целом все вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Хмелинина А.А. на тему «Неолиберализм как фактор современных политических трансформаций» отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Хмелинин Алексей Алексеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени - кандидата политических наук по специальности - 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Заведующий сектором социологии науки и образования
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии и права Сибирского отделения Российской
академии наук, кандидат философских наук

Аблажей Анатолий Михайлович

17 мая 2016 г.

630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8; тел. (383) 3320859;
ablazhey@academ.org

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
философии и права Сибирского отделения Российской академии наук

Подпись А.М. Аблажей

Ученый секретарь
Института философии и права



В.В. Фокалов