

ОТЗЫВ

официального оппонента Филипповой Татьяны Александровны на диссертационную работу Захарова Олега Игоревича «РОССИЙСКИЕ ПОСТРЕВОЛЮЦИОННЫЕ ИСТОРИКИ-ЭМИГРАНТЫ В США: ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОЙ И БЫТОВОЙ АДАПТАЦИИ», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Актуальность избранной диссертантом темы имеет как академическое, так и общественно-политическое звучание. Первый аспект актуальности определяется современными задачами выявления закономерностей трансляции знания в разных культурно-цивилизационных средах. Второй аспект связан с остротой явлений «утечки мозгов» в современном мире и его воздействием на общественные и культурные процессы в разных странах. Стоит ли подчёркивать, сколь актуален этот вопрос для постсоветской России, столкнувшейся в конце XX века с реальностью значительного оттока отечественных учёных за рубеж.

Для решения поставленных задач О.И.Захаров выделяет в общем проблемном поле вопросы бытовой и научной адаптации в университетах США российских историков-эмигрантов – византиниста А.А.Васильева, антиковеда М.И.Ростовцева, русистов Г.В.Вернадского и М.М.Карповича. Дальнейшее исследование автора доказывает обоснованность обращения к судьбам именно этих учёных, обеспечивая полифонию личных, социальных и профессиональных аспектов их адаптогенности к новым условиям жизни и работы.

Степень обоснованности научных положений и выводов автора не вызывает сомнений, поскольку диссертант хорошо владеет теоретико-методологическим инструментарием не только исторической науки, но и

потенциалом социокультурных стратегий, культурологическими подходами, а также методиками социальной психологии. Подобная междисциплинарность работы О.И.Захарова составляет сильную сторону исследовательского замысла и его практического осуществления. Нельзя не отметить, что автор в полной мере владеет языком современной науки, его лексикой и стилистикой.

Всё это в совокупности позволяет диссертанту увидеть и интерпретировать проблематику адаптации российских историков в американской научно-образовательной среде как многомерный, сложный, подчас драматический, но очень информативный процесс приспособления и профессиональной реализации в инокультурной среде страны пребывания.

Выводы и результаты, полученные диссертантом, **обоснованы и достоверны**, ибо опираются на результаты анализа обширного архивного материала разного происхождения (ГА РФ, Архив РАН, Бахметевский архив Колумбийского университета в Нью-Йорке и пр.), значительная часть которого впервые вводится в научный оборот.

Автор демонстрирует хорошее знание истории вопроса, что наглядно отразилось в историографической части работы, включающей анализ работ отечественных и зарубежных авторов.

Новизна проделанного исследования (и тематическая, и аналитическая) определяется тем, что О.И.Захаров не ограничивается историей эмигрантов, а вписывает их личные и профессиональные судьбы в контекст культурной среды страны, в которой они нашли убежище от тех проблем, которые заставили их покинуть постреволюционную Россию. Это позволяет диссертанту подняться от частного к общему и увидеть в «персональной истории» историков-эмигрантов, в повседневности их

социального, культурного и профессионального приспособления к новым условиям проявление институциональных и когнитивных проблем истории науки. Представляется, что комплексный подход диссертанта к данной проблематике позволяет глубже понять явления культурного и профессионального «транзита», феномена «пересаженной культуры» и прочих форм социокультурной коммуникации, к каковым можно отнести жизнь и работу российских учёных-историков в эмиграции.

Структура и композиция диссертационной работы вполне адекватны характеру поставленных и решаемых автором задач. Однако, несмотря на имеющиеся многочисленные достоинства работы, в ней обнаруживаются и отдельные недостатки, которые, впрочем, не влияют ни на результаты исследования, ни на его однозначно положительную оценку.

Несколько поверхностным представляется определение «русскости» историков-эмигрантов через такой параметр, как «культурный досуг». (Хотя своя специфика в особенностях этого времяпровождения, очевидно, просматривалась.) И всё же сам масштаб этих личностей, к примеру, Г.В.Вернадского (евразийца, «русского и украинца одновременно» - по его же словам) или М.М.Карповича (основателя американской русистики, политически «заряженного» мыслителя), сложность их «интеллектуальной одиссеи», - всё это позволяет искать их «русскость» и в областях иного порядка. В этом смысле хотелось бы конкретнее понять, что имеет в виду автор под их «сознательно культивируемой русскостью», проявляющейся к тому же в «своеобразном симбиозе российской и американской бытовых культур и практик».

Впрочем, отмеченные недостатки не снижают высокого качества исследования и не влияют на главные теоретические и практические выводы диссертации, отмеченные выше. Оригинальность результатов, их научная новизна и практическая значимость наглядно демонстрируют

вклад автора в разработку темы и подтверждают его понимание практической (культурной, общественной, политической) целесообразности обращения к проблематике эмиграции учёных – её мотивации, характеру и последствиям – как для страны-донора, так и для страны-реципиента. Всё это характеризует соискателя как сложившегося исследователя, умеющего самостоятельно ставить и решать сложные научные задачи актуального звучания.

Подводя общий итог, необходимо отметить, что исследовательские стратегии О.И.Захарова, равно как и полученные им новые научные результаты, имеют существенное значение для российской науки, общественной и культурной практики, а сама диссертация является законченной научно-квалификационной работой, отвечающей специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит обоснованные выводы и отвечает требованиям ВАК РФ.

Можно с уверенностью заключить, что диссертационная работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Захаров Олег Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент
Старший научный сотрудник
Института востоковедения РАН
(107031, г.Москва, ул.
Рождественка, д.12)
Кандидат исторических наук

Подпись _____
Ученый секретарь Ф.И.О.
А.В. Демченко
«12» *сентября* 2016 г.
/Т.А.Филиппова/