ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Скрипичниковой Натальи Сергеевны
«Устойчивые словесные комплексы в устной профессиональной коммуникации», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.19 – теория языка

Рецензируемая работа посвящена изучению устной профессиональной коммуникации. Важным для оценки **актуальности** работы мы считаем обращение к профессиолекту сотрудников правоохранительных органов, поскольку специфика работы специалистов данной сферы обусловлена, с одной стороны, необходимостью поддержания общественного порядка, с другой – закрытостью самой системы, что делает значимым изучение функционирование языка в этой сфере.

Цель работы – «осуществить системный анализ устойчивых словесных комплексов, функционирующих в устной профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов» (с. 6) – достигнута благодаря решению ряда задач, наиболее важными из которых нам представляются следующие: охарактеризовать состав устойчивых словесных комплексов в профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов; определить основные классы устойчивых единиц в устной профессиональной коммуникации, установить их функционально-прагматическое своеобразие; описать ключевые концепты и стереотипы, вербализованные в устойчивых единицах устной профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов.

В соответствии с целью обозначены **объект** («устойчивые словесные комплексы, используемые в устной профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов») и **предмет** («системная организация и особенности функционирования данных единиц»).

Научная новизна рецензируемой работы заключается в следующем:

1) впервые выявлены и систематизированы разновидности устойчивых словесных комплексов, функционирующих в устной профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов;

2) впервые произведен анализ когнитивных и функционально-прагматических особенностей устойчивых словесных комплексов, используемых в общении сотрудников правоохранительных органов, выделены особенности функционирования и вербализации концептов;

3) впервые введен термин «профессиолект», обосновано его использование в лингвистических исследованиях. Однако, на наш взгляд, данное понятие нуждается в более глубокой проработке (параграф «Понятие «профессиолект»: содержание, объем, эвристический потенциал» занимает около 2 страниц).

Теоретическая и практическая значимость исследования Н.С. Скрипичниковой определяется его существенным вкладом в разработку актуальных проблем современной теории языка, социолингвистики, терминоведения и профессиональной коммуникации. Результаты исследования расширяют представление о месте и роли устойчивых словесных комплексов в устной профессиональной коммуникации. В работе предложены критерии разграничения устойчивых словесных комплексов и выделены основания для их классификации.

В ходе работы был получен ценный эмпирический материал для дальнейших исследований в данной области (большие по объему приложения). **Практическая ценность** работы заключается также в возможности использования результатов исследования при подготовке учебных курсов. Представленные в диссертации материалы могут быть востребованы также специалистами в юридической и правоохранительной сфере и послужить основой для создания специализированных словарей.

Достоверность результатов исследования обеспечивается тем, что

- концепция автора базируется на обобщении достигнутых научных результатов в области когнитивной лингвистики и теории дискурса, социолингвистики и социолектологии; терминоведения и фразеологии;

- теоретические выводы основываются на достаточном по объёму и исчерпывающем по степени охвата материале (картотека устойчивых словесных комплексов, функционирующих в устной профессиональной коммуникации сотрудников правоохранительных органов (общим объемом 1500 единиц), собранная автором в 2008–2016 гг.);

- использован комплекс методов исследования и анализа материала (общенаучные методы описания, анализа, синтеза, обобщения, систематизации и комплекс лингвистических методов и приемов: компонентный и концептуальный анализ, метод анализа словарных дефиниций, методы лингвистического описания и моделирования). Непротиворечивость и адекватность применения методов и их совокупности на разных этапах обеспечивает достоверность результатов исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и восьми приложений.

Положения, выносимые на защиту, находят исчерпывающее обоснование в работе:

1) доказано, что устойчивые словесные комплексы действительно выступают неотъемлемой частью устной профессиональной коммуникации, что обусловлено, с одной стороны, универсальным характером данной разновидности единиц, с другой – наличием частотных типовых ситуаций общения профессионалов (первое положение);

2) показано, что понятие «устойчивый словесный комплекс» объединяет неоднословные (сверхсловные) единицы разной степени слитности компонентов и различной синтаксической структуры: составные наименования, фразеологизмы (фразеологические сращения, фразеологические единства, фразеологические сочетания, фразеологические выражения), речевые клише, паремии, крылатые выражения (второе положение);

3) определено, что профессиолект выступает самостоятельной разновидностью социальных диалектов, выделенной не только по социально-групповому признаку, но также по когнитивным и коммуникативным характеристикам. Изучение единиц профессиолекта позволяет получить значимую информацию об особенностях и закономерностях профессионального общения (третье положение);

4) выявлено, что устойчивые словесные комплексы, функционирующие в устной профессиональной коммуникации, группируются в четыре класса в зависимости от сферы-источника их возникновения: фольклорные, литературно-художественные, разговорно-обиходные и научно-профессиональные (четвертое положение);

5) показано, что в профессиональном общении сотрудников правоохранительных органов наряду с общенародными устойчивыми языковыми единицами используются устойчивые словесные комплексы, возникшие в профессиональной среде и отражающие особенности профессионального мышления (концепты и стереотипы) (пятое положение);

6) приведены доказательства того, что с помощью устойчивых словесных комплексов как готовых единиц номинации и коммуникации объективируется актуальная для представителей конкретного профессионального сообщества информация о статусе, функциях, характеристиках объектов, субъектов и ситуаций профессиональной деятельности, в том числе их оценка (шестое положение).

Следует также отметить хороший уровень оформления работы, логику подачи материала, большое количество интересных примеров. Несомненным достоинством работы является и то, что автор исследования попытался обобщить весь материал в приложениях. Очень интересны наблюдения за переделками (с. 77), которые несут явный отпечаток особой корпоративной культуры. Несомненным плюсом работы можно считать таблицу «Параметры разграничения терминов, профессионализмов и профессиональных жаргонов» (с.50-51).

Однако после прочтения работы возникли некоторые вопросы, имеющие уточняющий и дискуссионный характер, а также замечания и пожелания по некоторым проблемам организационного (процедурного) характера.

1. Само название работы звучит как название докторской диссертации, желательно было бы ограничить сферой или материалом исследования, к тому же содержание диссертации несколько шире, поскольку рассматривается терминология.

2. К сожалению, автор не уточнил, как собирался материал. Во введении сказано, что «в качестве источников использовались данные, полученные в ходе включенного наблюдения автора диссертации, материалы интернет-форумов сотрудников МВД России и Украины, беседы с действующими и находящимися в отставке сотрудниками МВД, литературные тексты («Империя страха» Э. Максимовского и др.), словари арго, наивно-лингвистические словари милицейского жаргона, размещенные

в сети Интернет» (с.7). Возможно, из-за широкого охвата разнородного материала в профессиональную сферу попали явно общеупотребительные УСК, такие как: *попасть впросак, бить баклуши, собаку съесть, бить ключом* и др. (с. 65). Можно ли их отнести к профессиолекту?

3. Среди примеров УСК не выделено ни одного, в составе которых были бы инвективы. Это свидетельствует о высокой культуре или о стремлении опрашиваемых к социально одобряемому речевому поведению? Не секрет, что, по мнению общественности, именно сфера силовых структур славится «крепкими» выражениями.

4. Пытался ли диссертант выявить, почему уход допрашиваемого от ответа называется «вертеть хребтом» и «коня лепить» (с.100).

5. По каким критериям УСК «пришел без ансамбля» отнесено к концепту «работа», наряду с «поедем кататься», «"матюгальник" молчит», «заработать значок почетного мента» (с.122)?

6. По какому признаку «луженая глотка» и «железная хватка» отнесены к перифразам? Каким одним словом их можно заменить?

Высказанные вопросы, замечания и предложения носят дискуссионный характер и не могут оказать влияния на общую положительную оценку работы.

В целом есть все основания говорить о представленной к защите работе как о научно значимом оригинальном исследовании, которое вносит существенный вклад в разработку актуальных проблем теории языка, социолингвистики, терминоведения и профессиональной коммуникации.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию благодаря участию вконференциях различного уровня, а также в15 публикациях по теме диссертации (в том числе 4 статьи, опубликованные в научных изданиях, включённых в реестр Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ), которые в полной мере раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации адекватно отражает её содержание.

Всё сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Устойчивые словесные комплексы в устной профессиональной

коммуникации» представляет собой научно-квалификационной работу, в которой на основании самостоятельно выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, важное для филологии, и соответствует требованиям, изложенным в п. 9 действующего «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации, Наталья Сергеевна Скрипичникова, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

05.10.2016
Заведующий кафедрой русского языка как иностранного
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ),
доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка,
профессор

_____ _____ Харченко Елена Владимировна

Верно
Документовед
Я.М. Ильясова

Место работы оппонента:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Институт лингвистики и международных коммуникаций, заведующий кафедрой русского языка как иностранного.
Контакты:
454080, Российская Федерация,
г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 78-в, ауд. 302.
www. susu.ac.ru
рабочий телефон + 7 (351) 272-31-31
E-mail: khar u