

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Сулимина Владимира Владимировича

«Образование как фактор формирования патриотизма учащейся молодежи: социологический анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - «Социальная структура, социальные институты и процессы»

Проблема патриотического воспитания приобрела особую актуальность в нашей стране вследствие обострения политической ситуации в мире, необходимости противостоять попыткам подчинить внешнюю и внутреннюю политику интересам других государств, курсом на импортозамещение, самостоятельный выход из сложного экономического кризиса. Возрастает внимание к работе с молодежью с целью обеспечения преемственности поколений в сохранении всего лучшего, что было создано в материальной и духовной культуре в прошлом, и выступает в наше время основой дальнейшего социально-политического, социокультурного развития России.

В этих условиях тема диссертационного исследования Сулимина В.В., посвященного изучению роли общего, среднего профессионального и высшего образования в формировании патриотизма у учащейся молодежи в настоящее время, выдвигается в ряд актуальных научных исследований.

Становление и развитие патриотизма личности в процессе социализации было и остается одной из основных целей деятельности организаций образования, культуры, средств массовой информации, семьи, различных партий и государства. При этом организации образования выполняют особую роль в формировании у детей, подростков, юношей и девушек представлений о патриотизме, формах его проявления в трудовой, общественной жизни. На научной основе специалисты дошкольного и школьного образования формируют начальные знания о Родине, ее истории,

роли великих полководцев, ученых, деятелей искусства в становлении современной России. Преподаватели организаций среднего профессионального и высшего образования продолжают работу по развитию установок молодежи на проявление патриотизма в повседневной жизни.

Следует отметить то, что заявленную диссертантом тему традиционно изучают с позиций педагогики. Существует значительное число работ, раскрывающих методы организации воспитательной работы по формированию патриотизма у детей дошкольного и школьного возраста. С социологических позиций данная проблематика рассматривается редко.

Выявляя проблемы исследования, диссертант акцентирует внимание на имеющиеся в обществе противоречия между целями формирования патриотизма у учащейся молодежи на разных этапах ее социализации и средствами их осуществления, между декларируемыми результатами и реальной эффективностью действий, направленных на воспитание у подрастающего поколения любви к Отечеству. Несмотря на то, что разрабатываются и реализуются разные государственные программы патриотического воспитания, подчеркивается необходимость выработки у подрастающего поколения любви к Родине, отсутствует система выявления эффективности мероприятий, направленных на становление у личности в процессе получения общего и профессионального образования соответствующих установок и социальных практик. Социологические исследования, проведенные диссертантом, раскрывают актуальные проблемы обеспечения преемственности и непрерывности патриотического воспитания на разных ступенях образовательного процесса в школе, в организациях среднего профессионального и высшего образования.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к анализу образования как фактора формирования и развития патриотизма учащейся молодежи», автор исследует разные трактовки патриотизма как особого социокультурного явления, обосновывает собственный подход к пониманию его сущности и содержания. Аргументированно доказывается положение о

том, что патриотизм представляет собой особую «систему взаимодействия личности (социальных групп) со своим этносом (объединением этносов), направленную на создание условий его социокультурного самосохранения и саморазвития во временном и социальном пространстве (Родине), обеспечение преемственности поколений в самостоятельной политической, социально-экономической и духовной деятельности» (С. 10).

Такой подход позволяет преодолеть ограниченность трактовок, сводящих патриотизм либо к проявлению любви к родине, либо акцентирующим внимание на знание ее истории, достижений, которые были в прошлом. Использование понятия «взаимодействие» с социологических позиций требует анализа патриотизма не только как отношения личности к своему Отечеству, но и страны к своим гражданам, что исследуется сравнительно редко.

Целостное изучение патриотизма в единстве чувственно-эмоционального, когнитивного, праксиологического компонентов, проведенное диссертантом, способствует приращению знаний о его содержании, и может претендовать на научную новизну.

В теоретической части работы методом контент-анализа исследуются федеральные государственные образовательные стандарты с целью выяснения того, какие цели и задачи должны решить организации общего, среднего профессионального и высшего образования в процессе формирования у личности с начальной школы до окончания вуза любви к Родине, понимания ее истории, потребности защищать ее независимость, обеспечивать успешное социально-экономическое развитие страны.

Диссертант показал то, что в них в самом общем виде декларируется задача формирования патриотизма как составной части духовно-нравственного развития подрастающего поколения. Конкретные способы ее реализации не определяются. В ФГОС организаций среднего профессионального и высшего образования вообще отсутствует в перечне общекультурных компетенций указание на необходимость дальнейшего

развития полученных выпускниками школ представлений о содержании патриотизма в процессе получения специальной подготовки.

Вторая глава: «Роль общего и профессионального образования в формировании и развитии патриотизма учащейся молодежи», посвящена анализу материалов эмпирических исследований, проведенных автором среди учащейся молодежи г. Екатеринбурга. В качестве положительной стороны представленной работы выступает солидная эмпирическая база исследования. Всего опрошено 990 респондентов, представляющих учащихся 9 и 11 классов, студентов колледжей и вузов разных направлений подготовки.

Следует отметить, что социологические данные, полученные автором, вполне верифицируются с данными, полученными другими исследователями (Санкт-Петербурга, ВЦИОМ, в том числе и моими: Минкиной Р.Ф.), что, безусловно, повышает качество вынесенных на защиту положений, их обоснованность.

Диссертант на материалах исследований доказывает, что сведение формирования патриотизма к проводимым перед праздником Победы встречам с ветеранами войн, демонстрации фильмов о Великой Отечественной войне, рассказам о подвигах старших поколений, позволяет устойчиво выработать в первую очередь чувственно-эмоциональный компонент патриотизма. Однако знания о сущности этого сложного явления, проблемах его развития, приобретаемые при изучении истории России, других школьных предметов, оказываются весьма ограниченными, фрагментарными и неустойчивыми. Последовательно в процессе перехода от начальной ступени школьного образования к средней и старшей не происходит усложнение содержания когнитивного компонента патриотизма. Дисциплины, изучаемые в колледже, вузе, как отмечают опрошенные диссертантом респонденты, не обеспечивают углубление и расширение их представлений о многообразных способах взаимодействия личности со своим Отечеством.

Особо автор выделяет проблему развития праксиологического компонента образования. На материалах эмпирических исследований доказывається, что у учащихся школ, студентов колледжей, вузов пока не сложилась целостная система установок на активные формы проявления своей любви, заботы о Родине в повседневной трудовой, общественной деятельности.

Выводы диссертанта о низкой эффективности патриотического воспитания организациями общего и профессионального образования, в том числе из-за отсутствия в перечне общекультурных компетенций ФГОС указаний на выработку у студентов патриотических чувств, приводит его к заключению о необходимости ввести в них задачи развития у будущих специалистов ориентаций на активное утверждение патриотизма в трудовой, общественной жизни. Другие рекомендации соискателя также убедительны и имеют практическое значение.

Отмечая высокий уровень теоретического и эмпирического анализа роли системы общего и профессионального образования в формировании и развитии патриотизма у учащейся молодежи, глубину рассмотрения тех проблем, которые требуется решить для повышения эффективности данной деятельности, следует указать на отдельные недостатки представленной диссертации.

1. Утверждая, что патриотизм представляет особую форму взаимодействия личности со своим Отечеством, диссертант не показывает как и каким образом происходит это взаимодействие при формировании чувственно-эмоционального компонента этого образования, в частности, гордости за достижения соотечественников, любви к той стране, в которой человек родился и живет. Какие субъекты, какими действиями вызывают эти чувство и превращают их в устойчивые переживания личности?

2. Отмечая сравнительно невысокий уровень развития когнитивного компонента патриотизма, автор диссертационного исследования не выделяет те причины, которые ведут к тому, что не только школьники, но и многие

студенты, не рассматривают знание истории Отечество как основу для формирования своих ориентаций на активное участие в той социально-политической, социально-экономической, социокультурной деятельности, которая обеспечивает устойчивую связь поколений, использование достижений отцов и дедов для успешного решения актуальных проблем сегодняшнего дня.

3. Анализируя ФГОСы среднего профессионального и высшего образования, диссертант показывает, что в них отсутствуют указания на необходимость дальнейшего развития у студентов патриотических ориентаций и установок. Однако автором работы не выясняются причины такого положения. Может быть, к моменту окончания школы у подавляющего большинства молодых людей уже насколько сформировались соответствующие чувства, знания, установки, что они могут без участия преподавателей расширять и углублять свои представления о сущности патриотизма, формах его проявления в разных обстоятельствах? Выявленные автором в ходе исследования недостатки лишь указывают лишь на то, что навыки самостоятельного развития системы взаимодействия с Отечеством пока сложились не у всех студентов колледжей и вузов?

Указанные замечания не снижают общей высокой оценки представленной работы. В целом диссертация Сулимина В.В. «Образование как фактор формирования патриотизма учащейся молодежи: социологический анализ» соответствует специальности ВАК 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы выражены в реализации требований пунктов 6. Становление гражданского общества в России, его элементы и структура; 26. Социальные функции системы образования; функциональность и дисфункциональность профессионального образования; 33. Субъективный аспект социальной стратификации. Типы идентификационного поведения.

Соискатель Сулимин Владимир Владимирович представил научному сообществу самостоятельный логически заверченный труд, имеющий

практическую значимость, прирастив знания по актуальной проблеме современности и достоин присуждения искомой степени кандидата социологических наук.

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры Естественных
и гуманитарных дисциплин,
Лениногорского филиала федерального
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Казанский
национальный исследовательский
технический университет им.
А.Н.Туполева-КАИ»

Роза Фатыховна
Минкина

(423250 Р.Т. г.Лениногорск, ул. Ленина, д. 22, 8-й

42)

kgtuleninogorsk@yandex.ru

«18» ноября 2016 г.