

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертационную работу Сущенко Анастасии Дмитриевны на тему "Реализация студентами потребностей в дополнительных образовательных услугах в современных условиях", представленную к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Диссертационный совет Д 212.285.17 на базе Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н.Ельцина (УрФУ) по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

Диссертационная работа Сущенко Анастасии Дмитриевны посвящена актуальной в теоретическом и практическом плане теме формирования и реализации потребностей студентов в дополнительных видах образовательной деятельности. В диссертации по сути дела изучается вопрос, почему современная студенческая молодежь, еще не закончив формальное высшее образование, уже попадает в сферу дополнительного образования. Автор диссертации поставила задачу выявить факторы (в работе они объединены в 2 группы – внешние и внутренние), приводящие к тому, что студенты старших курсов считают для себя необходимым получать дополнительные образовательные услуги, т.е. занимаются на курсах как по своей специальности, так и не по специальности. Согласимся с А.Д.Сущенко, что в современной России качество высшего образования и его вклад в подготовку специалистов с «инновационными» компетенциями не удовлетворяет запросам общества и экономики, что ситуация в сфере взаимодействия системы образования и рынка труда требует изменений в сторону большего участия работодателей, несмотря на ряд правительственных мер по урегулированию противоречий в данной сфере. Автор диссертации показывает это, во-первых, через особенности современных образовательных стандартов ФГОС ВО, во-вторых, через выявленное рассогласование между требованиями работодателей к молодому специалисту и ограниченными возможностями студентов соответствовать таковым, обучаясь только по программам формального образования. Соответственно выбранную для исследования тему следует признать актуальной и своевременной. И автор диссертации убедительно доказывает эту актуальность в своей работе.

В первой главе «Методологические подходы к анализу реализации потребностей студентов в дополнительных образовательных услугах» в параграфе 1.1 «Сущность и содержание потребности в дополнительных образовательных услугах» рассматриваются теоретико-методологические подходы к исследованию понятий потребность, образовательные потребности, потребности в дополнительных образовательных услугах; изучены философский, психологический, экономический, социологический подходы к анализу сущности потребности, а также потребности в

образовании. Для анализа использованы как работы классиков, так и авторов новейших исследований в нашей стране и за рубежом.

Как наиболее продуктивный для цели исследования А.Д.Сущенко обосновывается социологический анализ потребности в образовании, в том числе реализуемый через дополнительные программы. С этой методологической позиции (в которой важное место отводится теориям детерминации, либо регуляции человеческого поведения и деятельности) процесс становления потребностей в дополнительных образовательных услугах обосновывается как вид потребностей личности в образовании, обеспечивающий успешную самореализацию и самоутверждение в профессиональной и иных видах деятельности.

В параграфе 1.2 «Факторы реализации потребностей студентов в дополнительных образовательных услугах» диссертантка анализирует основные внешние и внутренние факторы, влияющие на реализацию изучаемой потребности у студентов разных специальностей, обучающихся в бакалавриате и магистратуре, а также роль субъектов, определяющих содержание и направленность данной потребности (в основном организаторов курсов и преподавателей). Среди внешних факторов обосновываются: требования к выпускникам вузов, сформулированные в ФГОС ВО (общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции); влияние изменений, происходящих в современном производстве и соответствующие им постоянно возрастающие требования рынка труда к уровню подготовки молодых специалистов с высшим образованием; потребность работодателей в специалистах, готовых к постоянному саморазвитию, повышению квалификации на основе опыта самостоятельного приобретения новых знаний, навыков, необходимых для эффективной трудовой деятельности; инерционность высшего образования (медленное реагирование на появление новых направлений профессиональной деятельности); наличие учреждений, предлагающих обучение по программам дополнительных образовательных услуг, освоение которых позволяет обучающимся повысить их конкурентоспособность.

В качестве внутренних факторов, побуждающих студентов к получению дополнительных образовательных услуг, автором определены мотивационные: ориентация на успешное трудоустройство благодаря наличию более широкого спектра компетенций (по сравнению с другими выпускниками вузов); неудовлетворенность содержанием базового образования; стремление реализовать имеющиеся способности к конкретным видам труда; установка на самоутверждение в процессе постоянного профессионального и карьерного роста.

В первой главе А.Д.Сущенко также достаточно подробно анализирует требования работодателей к компетенциям выпускников вузов и соотношение этих требований с образовательными стандартами ФГОС ВО. Эмпирической базой в этой части работы диссертантке послужили опубликованные результаты других исследователей, данные

специализированных опросов, проведенных в основном НИУ-ВШЭ и УрФУ – организацией, где выполнено диссертационное исследование. Уместное цитирование авторитетных ученых и использование вторичного анализа данных дают основание согласиться с предложенными в данной части работы выводами. Также автором диссертации для решения цели и задач исследования проанализированы количественные и качественные характеристики сферы дополнительных образовательных услуг в вузах Урала (самостоятельно собрана база данных), проведены интервью с организаторами курсов.

Важным результатом этой части работы стало обоснование А.Д.Сущенко дальнейшей логики своего исследования и переход к следующему уровню анализа - образовательному поведению студентов.

Во второй главе «Реализации потребностей в дополнительных образовательных услугах разными группами студентов» на материалах эмпирических исследований (в числе которых проведенные А.Д.Сущенко лично или с ее участием социологические обследования по представительной для уральских вузов выборке) раскрываются особенности удовлетворения изучаемых потребностей у студентов вузов, обучающихся на старших курсах бакалавриата и магистратуры.

Разработанная методика позволила содержательно определить разные группы студентов по типу включенности в сферу дополнительных образовательных услуг. Были выделены три основных траектории реализации потребностей студентов в дополнительных образовательных услугах: первая- не связанных с профессиональной деятельностью (параграф 2.1); связанных с профессиональной деятельностью (параграф 2.2) и смешанная траектория, - как связанные с профессией, так и смежные с ней (параграф 2.2).

В 1-ой группе, составившей более половины выборки (52%), содержание программ дополнительного образования не связано со специальностью, по которой студенты обучаются в системе формального образования. Выявлено, что основной целью приобретения новых знаний, умений этими студентами является стремление расширить спектр возможного трудоустройства на основе развития способностей к тем видам деятельности, которые прямо не связаны с приобретаемой специальностью. Студенты учатся на курсах иностранного языка, менеджмента, маркетинга, бухгалтерского учета, осваивают новые программы компьютерной обработки данных и т.п.

2-ая группа – пятая часть студентов в выборке (21%), которые стремятся углубить и расширить компетенции, приобретаемые при изучении базовых дисциплин бакалавриата и магистратуры. Автор диссертации отмечает, что основным отличием представителей этой группы является стремление стать специалистами в достаточно узкой сфере, чаще всего сочетая учебу с работой.

3-ая группа – 27% выборки, такую траекторию склонны реализовать студенты, интересующиеся смежными областями знаний, а также получающие в магистратуре иную по сравнению с бакалавриатом специальность. Ведущей потребностью у данной группы студентов выступает стремление углубить и расширить профессиональные знания и навыки с помощью приобретения новых компетенций в близкой к ним сфере.

Представленную к защите диссертационную работу А.Д.Сущенко отличают несколько сильных сторон. Во-первых, это хорошо обоснованная постановка проблемы исследования, очень конкретное определение его цели и задач, соответствующих объекту и предмету исследования, четко продуманная логика и адекватные методы исследования. Во-вторых, это теоретическая часть, в которой достаточно подробно представлены разные подходы к изучению потребностей, в частности, образовательных потребностей, причем с разных позиций нескольких гуманитарных наук, что дало возможность автору диссертации выбрать из них наиболее подходящие, конкретизировать и развить их для целей работы. В-третьих, новизна полученных результатов и наличие теоретических и эмпирических обоснований в тексте диссертации для положений, выносимых на защиту. В-четвертых, хорошие перспективы использования полученных результатов (теоретически и эмпирически обоснованных выводов) в прикладных целях для усовершенствования сферы дополнительных образовательных услуг в вузах и реализации студентами потребностей в формальном и дополнительном образовании. Разработанные А.Д.Сущенко рекомендации применимы в сфере управления высшим образованием на региональном уровне и уровне образовательной организации.

В целом автору удалось реализовать в своей диссертации заявленную цель и задачи исследования. Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют материалы количественных и качественных социологических обследований, проведенных лично автором, либо при ее участии в региональном масштабе, что позволяет быть уверенным в достоверности полученных А.Д.Сущенко научных результатов и выводов.

Автореферат и публикации А.Д.Сущенко соответствуют содержанию диссертации. Материалы исследования апробированы и были представлены на целом ряде региональных социологических конференций, молодежных школ, конгрессов и международных конференций на территории России. Они нашли отражение в 14 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационной работы А.Д.Сущенко, считаю необходимым высказать следующие замечания.

Автор диссертации применяет в принципе допустимый прием – сужение предмета исследования до очень конкретной области. Однако представляется не совсем удачным, начиная сразу с параграфа 1.1., максимально сузить описание замысла исследования строго в рамках только

того предмета, который предполагается изучать. Возможно, более удачным было бы вначале рассмотрение проблемы в расширенном контексте социально-экономических отношений в современной России (хотя бы по отношению к сфере занятости), а самого предмета исследования - в контексте непрерывного образования.

Изучение научной литературы и собственные гипотезы легли в основу методики исследования, разработанного диссертанткой для достижения цели и задач исследования. Однако, на наш взгляд, недостаточно обозначать в общем мотивацию студентов как внутренний фактор влияния на потребность в дополнительных образовательных услугах. Более обоснованным было бы выделить конкретные группы мотивов, опираясь на имеющиеся теории в этой области знания. Достаточно заметить, что в разработанном автором социологическом инструментарии (отраженном, например, в табл. 2, стр. 98) присутствуют мотивы, обусловленные внешним влиянием разного уровня, социальной структуры общества, влиянием структуры личности.

Представляется важным при изучении потребностей выяснять также вопросы удовлетворенности субъектов при реализации этих потребностей, чего в данной диссертационной работе не представлено. Недостаточная проработка структуры и содержания мотивации образовательной деятельности и ее удовлетворенности стала ограничением для разработки собственной концепции и анализа эмпирической части исследования. Так, сопоставление структуры мотивов получения дополнительных образовательных услуг у трех выделенных групп студентов показывает, что они очень близки (табл.2 ,стр. 98; табл. 6, стр. 120, табл. 8, стр.130), хотя диссертант делает вывод об их принципиальном отличии.

А.Д.Сущенко введено понятие «потребность в дополнительных образовательных услугах студентов вузов» как «побуждение личности к деятельности, направленной на реализацию внутренней необходимости в развитии индивидуальных склонностей к определенным видам профессиональной деятельности в процессе становления высококвалифицированного специалиста, способного к постоянному обновлению знаний, умений, повышающих его конкурентоспособность на рынке труда» (стр. 11 диссертации, стр.8 автореферата). По мнению оппонента оно слишком неконкретное и в таком виде подходит, например, для описания получения трудового опыта по профессии или для работы на высокотехнологичном производстве. Данное определение следовало бы уточнить следующим образом: «побуждение личности к образовательной деятельности...».

Поскольку в объекте и предмете диссертационной работы стоит словосочетание «дополнительные образовательные услуги», и рассматривается его содержание в том числе через компетенции (так, через компетенции строится анализ содержания ФГОСов), то считаю важным для автора каким-то образом отнестись к компетентностному подходу, к теоретическим работам по этой теме, а также к ряду его прикладных

воплощений (например, в образовательном процессе или в рекомендациях Еврокомиссии об обязательном наборе компетенций молодого европейца в эпоху информатизации). Если автора диссертации компетентностный подход не устраивает, то можно указать, чем именно, но оставлять его без внимания в представленной логике исследования, наверное, не совсем правильно.

На наш взгляд, спорным моментом в диссертационной работе является связка теоретической и эмпирической частей. Как таковая отсутствует методическая часть, в которой принято представлять показатели и индикаторы, разработанные для изучения социальной действительности с помощью анкеты, вопросов интервью или других социологических методов; нет приложений с образцами инструментария. Плохо обоснован примененный в диссертации прием сравнения структуры спроса студентов на программы дополнительных образовательных услуг (% к числу ответов опрошенных студентов) со структурой программ дополнительных образовательных услуг (% от числа курсов и программ, представленных в уральских вузах, без учета количества обучающихся на них студентов)(табл., 4, стр.103; табл.7, стр.125; табл.9, стр.133). В связи с этим не лишней была бы оценка (возможно с применением вторичных данных) масштабов участия студентов в сфере дополнительных образовательных услуг и оценка масштабов перспективной потребности (т.е. насколько распространено данное явление в студенческой среде).

Имеются некоторые методологические замечания. Так, автором на протяжении всей диссертационной работы употребляются термины: знания, умения, навыки, компетенции, личные качества и другие из этого ряда. Где-то они употребляются как синонимы, где-то как слова со своим смыслом. Диссертантке следовало бы дать во введении содержание этих понятий, определенное в рамках данного исследования. Далее, очень общее рассмотрение всех влияющих на потребность в дополнительном образовании факторов как внешних и внутренних несколько «упростило» замысел исследования. В частности не оправданно, на наш взгляд, «вывело за рамки» исследования трудовую мотивацию и трудовую деятельность студентов, которая наверняка бы добавила аргументов в пользу обоснования дифференциации их потребностей в дополнительном образовании. Далее, понятие «дополнительные образовательные услуги» концептуально связано со сферой рыночных отношений и подразумевает некоторые характеристики платности этих услуг и платежеспособного спроса на них, однако данный аспект хотя и упоминается, но не раскрыт в диссертации.

С сожалением приходится отмечать такой недостаток диссертационной работы А.Д.Сущенко как недостаточная наглядность в подаче результатов. Представлены только таблицы, ни одной диаграммы, схемы, нет приложений. В целом ряде мест изложение результатов в виде громоздкого повествования затрудняет их понимание, не дает возможность уверенно следить за ходом рассуждений автора. Ни разу не привлекается математический аппарат хотя бы для оценки достоверности полученных

различий (например, в уже упомянутых структурах мотивации 3 групп студентов).

В целом плюсы диссертационной работы и общая положительная оценка диссертационного исследования для оппонента очевидны и в совокупности они без сомнения перевешивают отмеченные недоработки, которые в свою очередь не ставят под сомнение ценность и добротность выполненного А.Д.Сущенко самостоятельного исследования.

*Заключение о соответствии диссертации критериям «Положения о присуждении ученых степеней».* Диссертационное исследование А.Д.Сущенко на тему "Реализация студентами потребностей в дополнительных образовательных услугах в современных условиях" представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, написанную на требуемом теоретическом, методологическом и методическом уровнях, ее положения и выводы обоснованы, аргументированы и достоверны, диссертация содержит выводы и положения, полученные лично соискателем, содержит новые научные результаты.

Диссертация по своему содержанию соответствует специальности 22.00.04 – «социальная структура, социальные институты и процессы» и отрасли наук (социологические науки), по которой она представлена к защите. Работа отвечает требованиям пунктов 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Ее автор – Сущенко Анастасия Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «социальная структура, социальные институты и процессы».

**Официальный оппонент**

кандидат социологических наук, старший научный сотрудник отдела социальных проблем Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес места работы:  
630090, Российская Федерация,  
г.Новосибирск, просп. Лаврентьева, д.17,  
ИЭОПП, каб.328  
Раб.тел. (383) 330-14-25  
e-mail: [kharchen@ieie.nsc.ru](mailto:kharchen@ieie.nsc.ru)



*Kharchen*  
\* Харченко Ирина Игоревна

Подпись  
Зав. кафедрой

*Суворова В.И.*

«30» декабря 2016 г.