

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.01.01 – русская литература**  
**Евгении Михайловны Ставцевой**  
**«Жанровые трансформации в современной челябинской прозе»**

В академическом литературоведении преобладает точка зрения, что жанр переносит из века в век свой генетический код, «жанровую матрицу» (Б. Иванюк), «жанровую сущность» (В. Хализев), «совокупность доминант» (Б.В. Томашевский), «жанровую доминанту» (Н.Л. Лейдерман), «память жанра» (М.М. Бахтин), «устойчивое ядро» (Н. Копистянська). Начиная с эпохи романтизма, в литературоведении развивается и альтернативная точка зрения, которая отстаивает тезис размытости жанровых границ и отсутствия устоявшихся жанровых форм. Действительно, некоторые жанры оказываются настолько изменчивыми, что постоянная составляющая в них является незначительной, ее можно не учитывать, «расплываются прежние жанровые границы, исчезает жанровая определенность» (Г. Маркевич). Жанры взаимодействуют, влияют друг на друга. Появляются совершенно новые формы на основе имеющихся: идет процесс жанровой трансформации.

Научных работ, посвященных изучению трансформации жанра в современной литературе, много. Однако до настоящего времени не было монографического исследования, посвященного изучению указанного процесса на примере конкретного региона. Е.М. Ставцева в своей диссертации предприняла попытку анализа жанровых трансформаций в современной челябинской прозе. Актуальность затрагиваемой темы обусловлена тем, что подобного рода осмысление краевой литературы позволяет более глубоко и целостно воспринять характер и основные тенденции развития современного литературного сознания, определить его новаторские черты, кроме того вписать областные художественные произведения в общий контекст развития русской литературы XX – XXI веков.

Объектом исследования диссертантка избрала русскоязычную прозу писателей Челябинской области 1990–2000 годов: Н. Болдырева, Р. Валеева, Д. Бавильского, А. Попова, С. Ефремцева, С. Нефедова, А. Середы. Выбор пал на авторов, которые, по мнению исследовательницы, формируют общую тенденцию развития областной литературы и создают художественный и интеллектуальный ландшафт региона. Е.М. Ставцева прослеживает трансформации следующих жанров: миниатюры, философских прозаических циклов малых форм, романых циклов, – кроме того рассматривает «формирующие свертхтекст литературные проекты и литературные боги, которые являются отражением тенденций, определяющих “лицо” времени». Заявленная проблематика потребовала от диссертантки применения структурно-семиотического, типологического, историко-литературного, историко-культурного методов. Их реализация позволила подвергнуть обследованию достаточно широкий круг областных текстов (85 текстов), а также вовлечь в орбиту сопоставительного анализа произведения живописи (Ван Гога, Яна Стерна), музыки (Макса Бруха, Франсуа Борна).

Диссертационная работа Е.М. Ставцевой состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка. Отметим наиболее значимые результаты работы исследовательницы по главам.

Во введении определяются цели и задачи исследования, приведен перечень работ, посвященных концептуальным вопросам изучения жанра, исследованиям романного слова, трансформации жанра, научным изыскания по вопросам регионалистики, проведен анализ трудов, составивших основу литературного краеведения Челябинской области, указаны положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические модели жанра и проблема жанровых трансформаций» Е.М. Ставцева рассматривает теоретические вопросы жанрологии в трудах М.М. Бахтина, Ю.Н. Тынянова, Д.С. Лихачева, Г.Н. Поспелова, В.В. Кожина, С.С. Аверинцева, Л.Н. Житкова, Е.К. Созиной, О.В. Зырянова, Н.В. Пращерук, Е.Н. Эртнер, С.И. Ермоленко, А.А. Кораблева,

Б.П. Иванюка и других. Исследовательницей справедливо отмечено, что существующая сложность в оценке изменений в области жанра обусловлена отсутствием строгой определенности в понимании концептуальных основ жанра.

Наиболее удачна вторая глава исследования «Актуальные процессы жанрообразования в современной челябинской прозе». В первом параграфе «Из истории литературы и литературной критики Челябинской области. Выбор доминантных жанров» Е.М. Ставцева вслед за известным литературоведом Н.К. Пиксановым воссоздает «культурное гнездо» области XX – XXI веков, характеризуя периодику, издательское дело, литературные кружки, мастерские, исследовательские центры. Ведущую роль в формировании литературного процесса диссертантка отводит работе критиков, которые характеризуют произведения, определяют лидеров.

Во втором параграфе «Жанровая природа романа 1990–2000-х годов. Своеобразие трилогии Д. Бавильского “Знаки препинания”» автором сделана попытка охарактеризовать трансформацию жанра романа в регионе. Так, она указывает черты производственного романа челябинских авторов 1930–1960 годов. Стоит заметить, что перечисленные черты жанра (стр. 53) не подтверждены анализом конкретных произведений, поэтому трудно судить об их привязанности именно к прозе региона указанного периода. При характеристике жанровой природы романа 1970–1980 годов исследовательница говорит о том, что к производственному прибавляются исторический, семейный и филологический. Из контекста, не ясно, какие из перечисленного корпуса текстов (стр. 54) принадлежат к историческому, а какие к семейному. Филологический роман выделен в особую группу при перечислении произведений (стр. 54), а также охарактеризован как жанр. Диссертантка выделила ряд черт романа 1990–2000 годов и не привела убедительные аргументы в пользу своей версии. Так, она отметила, что роману присущи «1) отсутствие четко прописанного яркого героя; 2) отсутствие внешнего действия (или раздражителя действия); 3) сведение содержания романа к миниатюре (роман теперь может состоять из анекдотов, смс-сообщений); 4) упор на

описательность, присущую, скорее, повести, чем роману; 5) перенос действия из мира внешнего в рефлексирующий внутренний мир; 6) импрессионистичность». Однако эти черты не выделяются в мистических романах А.Г. Атеева (А.Г. Атеева нет в библиографическом списке к диссертации), И.К. Андрощука, фантастическом романе А.В. Салова «Свидетель Апокалипсиса», романах-детективах «Долги наши» и «Оккупация» В.В. Тимофеева, романной трилогии Д. Бавильского «Знаки препинания» и других.

В третьем параграфе «Малые жанры челябинской прозы. Реалистические рассказы Р. Валеева» Е.М. Ставцева верно указывает на то, что в современном, живущем в быстром темпе обществе читательское предпочтение отдается малым жанрам, в частности рассказу. Проведя исследование текстов малых жанров края, диссертантка одна из первых исследователей региона определила, что в них создается «уникальный художественный топос – литературный образ Челябинска». Тело города, подчеркивает Е.М. Ставцева, размежевано по горизонтали и вертикали. Так, по горизонтали Челябинск разделен на центр (культурный, духовный, политический), где более-менее чисто и сосредоточена элита, и рабочую окраину, отделенную от них мертвой и грязной рекой Миасс. «Мерой космологического деления города по вертикали становится человек – его уровень взгляда», отмечает диссертантка. Здесь выделяется три уровня: первый – то, что под ногами (земля, асфальт), второй – уровень взгляда человека, через который формируется облик локуса, третий – «уровень крыш, за которым не видно небо, а только купол задымлений от заводских труб промышленного города». Кроме того, диссертантка указывает и на то, что в сознании современных авторов города Челябинск сосуществует в двух образах: романтизированный, в чем-то утопический, старый и неудобный настоящий. Диссертанткой также выявлен звуковой и обонятельный образ города.

В четвертом параграфе «Прозаические миниатюры А. Попова, С. Нефедова, С. Ефремцева» Е.М. Ставцева выявляет жанрообразующие черты миниатюры, справедливо указывает на то, что данный жанр можно охарактеризовать как

«корневой» – «фундамент для создания более крупных художественных образований: романа, повести, рассказа, очерковых циклов, лирической книги».

В пятом параграфе «Жанрово-стилевое своеобразие философской прозы Н. Болдырева» содержится жанровый анализ прозы одного из ведущих прозаиков Южного Урала.

В шестом параграфе Е.М. Ставцева анализирует литературные блоги и литературные проекты 1990–2000-х годов Челябинской области. На наш взгляд, это самая удачная часть работы. В ней диссертантка четко определяет ведущие особенности интернет-текстов. Аргументированность позиции, логика доказательной базы явно говорят о Е.М. Ставцевой как о сложившемся ученом.

В Заключении делаются соответствующие выводы, подводятся итоги исследования.

Таким образом, научная новизна достигается за счет введения в отечественное литературоведение анализа трансформаций прозаических жанров Челябинской области. Работа является серьезным вкладом в современное литературоведение, а именно: в разработку теории и практики жанрологии.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что исследование вносит существенный вклад в разработку теории жанра, создает базу для дальнейших изысканий в этой области. Отдельные выводы могут найти применение при создании вузовских и школьных программ факультативных курсов, при подготовке учебных пособий по русской литературе, а также могут быть включены в ту или иную концепцию изучения литературы Челябинской области.

В качестве положительных моментов работы следует, в первую очередь, отметить корректное отношение диссертантки к художественным текстам писателя в процессе их анализа, а также хорошее владение автором исследования навыками литературоведческого анализа.

Вместе с тем представленное исследование не свободно от ряда погрешностей и недочетов. Так, в порядке научных рекомендаций хотелось бы отметить следующее:

1. На наш взгляд, в первую главу «Теоретические модели жанра и проблема жанровых трансформаций» необходимо было включить историю становления отдельных жанров (романа, рассказа, миниатюры и других), в том числе и трансформации, поскольку обращение к данному вопросу мешает автору исследования сосредоточиться на анализе произведений (например, на стр. 144 вместо анализа лирических фантазий Н. Болдырева дается определение жанра «лирические фантазии»).

2. Диссертационное исследование содержит обширный корпус текстов челябинской прозы разных периодов. Органичнее они бы смотрелись, будучи проанализированы.

3. В исследовании автор не дает рабочего определения тому или иному жанру, совершая экскурс в историю. Полагаем, это помогло бы диссертантке разграничить «авторское жанровое новообразование» и классические жанры (например, на стр. 145 так называемое «авторское жанровое новообразование» «ландшафт» не что иное как типичная миниатюра).

4. Включение в диссертацию рисунков ничем не обусловлено и не пояснено.

Отмеченные недостатки носят частный характер и принципиально не меняют общего хорошего впечатления о диссертационном исследовании Е.М. Ставцевой, которая предприняла смелую попытку изучить жанровое своеобразие челябинской литературы в рамках проблемы традиций и новаторства. Ей удалось проанализировать современную русскоязычную художественную челябинскую прозу, осмыслить основные тенденции ее развития. Приоритетная в специальной постановке актуальной для современного литературоведения диссертация Е.М. Ставцевой убедительно продемонстрировала несомненную продуктивность дальнейшей научной разработки широкого круга вопросов, связанных с проникновением в механизм наследования, преемственности, обновления и смены традиций.

Автореферат и публикации (17 статей, 3 из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК) полностью отражают основное содержание диссертационного исследования Е.М. Ставцевой.

Язык и научный стиль диссертации соответствуют всем современным требованиям.

Диссертация Е.М. Ставцевой представляет собой завершенную и актуальную научно-исследовательскую работу. Сделанные в ней выводы обоснованны и глубоки.

Диссертация Е.М. Ставцевой «Жанровые трансформации в современной челябинской прозе» соответствует специальности 10.01.01 – русская литература, п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Е.М. Ставцева заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен 20 февраля 2017 года.

Кандидат филологических наук  
(10.01.01 – русская литература),  
доцент кафедры иностранного  
и русского языков  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Уфимский юридический  
институт Министерства внутренних  
дел Российской Федерации»

Олеся Сергеевна Тарасенко

450103 Российская Федерация, г. Уфа, ул. Муксинова, 2, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра иностранного и русского языков.

Тел.: (347) 254-82-62.

E-mail: [ufali@mvd.ru](mailto:ufali@mvd.ru)

