

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора культурологии Шлыковой  
Ольги Владимировны на диссертацию  
Натальи Алексеевны Симбирцевой «Тексты культуры: специфика  
интерпретации», представленную к защите на соискание ученой степени  
доктора культурологии по специальности  
24.00.01 – теория и история культуры**

Современная социокультурная ситуация характеризуется мощным всплеском коммуникативных практик, ориентированных на восприятие и репрезентацию исторической и настоящей реальности.

Участники информационного взаимодействия (теоретики, менеджеры, зрители, читатели, слушатели), как правило, используют технические и мультимедийные средства.

С одной стороны, они во многом упрощают ситуацию общения. С другой – провоцируют человека на создание совершенно нового типа текста, который удобен для восприятия, осмысления и трансляции. Вербализация и кодирование информации сегодня происходит различными способами. И это связано, на наш взгляд, со стремлением человека упорядочить эклектичную и разноплановую действительность, сочетающую в себе и реальность, и виртуальность. Работы философов, социологов, антропологов и т.д. подтверждают степень востребованности и состоятельности системных теоретических исследований, где главной целью изучения является человек в его отношениях с миром культуры XXI века.

Рассмотрение культуры в ее историческом и актуальном бытии через понятие «текст культуры» видится актуальным как для фундаментальной культурологии, так и вполне закономерным в прикладной, позволяющей в сфере образования решать задачи по преодолению кризиса «клипового мышления» не только в отношении к современности, но и к историческому прошлому.

Решению столь масштабных задач и посвящена рассматриваемая диссертация.

Автор точно определяет актуальную проблему (хотя и немного «затянута»), значимую как для общества в целом, так и для педагогической науки.

Человеку XXI века невозможно «дистанцироваться от культуры, в которой он живет, и, как следствие, снижение его рефлексивно-критического отношение к явлениям окружающей действительности, проблематичность «схватывания» им целостного образа культуры» (с. 4 дис.).

Именно это утверждение и обуславливает цель исследования – «раскрыть своеобразие текстов культуры и специфику их культурологической интерпретации» (с. 13 дис.).

Для достижения поставленной цели в работе автор решает задачи по определению понятия «текст культуры» в теоретическом и историческом аспектах; предлагает авторский концепт культурологической интерпретации текста культуры как инструмента целостного анализа культуры через определение единства ценностных доминант, артефактов и деятельности субъекта-интерпретатора в конкретных историко-культурных координатах.

На основе анализа визуального как способа освоения действительности раскрывает механизмы интерпретации текста культуры; выявляет и характеризует сущностные особенности кода культуры как способа «хранения» и трансляции ценностно-смыслового содержания текста культуры.

Оригинальна авторская характеристика идеального типа «читателя» культуры, в основе деятельности которого лежит созерцание, действие и оценка реальности, и раскрывает особенности субъектного восприятия текстов культуры.

Скрупулезно прописаны автором диссертации факторы, обуславливающие трансформацию текста культуры, и предлагаемая автором классификация механизмов интерпретации текстов культуры.

Определяя роль каждого из них в условиях современной действительности, Наталья Алексеевна раскрывает особенности мировидения человека XXI века и обосновывает этапы формирования визуальной медиаграмотности.

Заслуживает внимания материал исследования, посвященный педагогическому потенциалу интерпретации текстов культуры. Интересна предлагаемая автором методика овладения медиакомпетенциями в процессе профессиональной подготовки педагога-культуролога.

Особо отметим, что сделанный автором диссертации анализ дефиниций (ценность, культурный смысл, текст культуры, код культуры, визуальный текст), их содержания, а также использования в теории, так и в образовательной среде обладает качествами научной новизны и вносит существенный вклад в формирование и развитие базовых, фундаментальных и прикладных основ современного культурологического знания.

Представленная и убедительно обоснованная структурно-функциональная модель интерпретации текста культуры, «которая состоит в структурировании и систематизации ценностно-смысловой информации и становится актуальной для современного «читателя» под воздействием факторов и механизмов» (цитата из диссертации автора), позволяет выявить и научно обосновать критерии ее состоятельности в педагогической и образовательной практиках.

Структура работы в полной мере отвечает поставленной цели и задачам, она вполне логична и последовательно отражает замысел автора.

Во введении рассмотрены актуальность темы исследования, степень разработанности изучаемой проблемы, цель, объект, предмет и задачи исследования, методологические основания, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации и внедрении результатов, их достоверности и обоснованности.

**В первой главе «Текст культуры как объект культурологического исследования»** поставлена и успешно решена задача выделения содержательных и смысловых границ текста культуры, его функциональной значимости и методологических оснований для раскрытия в культурологической плоскости.

Автор избирает путь систематизации и типологизации текстов с опорой на теорию М. Маклюэна, обозначая собственное видение научной проблемы – с позиции коммуникативных, психолого-физиологических факторов восприятия и трансляции информации субъектами культуры, аксиологических аспектов исследуемого феномена.

Через понимание ценности и ее воплощения в разных историко-культурных периодах автор диссертационного исследования подходит к вопросам осмысления множественности и качества различных текстов в современных условиях.

Существенным вкладом данной работы в развитие культурологической мысли является обоснование визуального как способа освоения «картины мира».

Важна и аргументация автора относительно специфики социокультурной интерпретации, значимой в эпоху электронной культуры (с. 81-82 дисс.).

В культуре современного информационного общества появляются новые проблемы, о некоторых из них автор, к сожалению, не упоминает, но они требуют своего детального осмысления, чтобы культура не «ускользала», не растворялась, превращаясь в «безликий клик».

Двигаемся ли мы к стандартизации мировой культуры или к увеличению возможностей для региональных культур? Это принципиально важный вопрос, который необходимо учитывать при изучении вопроса о текстах культуры и их прочтении отечественными и западными авторами-создателями и их читателями.

**Во второй главе «Интерпретация как универсальный механизм прочтения текста культуры»** представлен анализ кода культуры как «универсальной системы эпохи, внутри которой фиксация ценностно-смыслового содержания позволяет выявить действующие с разной скоростью механизмы трансляции информации» (с. 18 дисс.).

Н.А. Симбирцевой разработана и предложена типология «читателей» текста культуры, определены основные идеальные типы, которые в зависимости от сложности и качества транслируемого текста могут принимать различное соотношение.

В качестве особого достоинства работы, отражающей авторский вклад в решение задач систематизации и текстуальной структурированности, отмечу и те механизмы, которые приводит соискатель, очерчивая тем самым границы смыслообразования культурных текстов, которые в дальнейшем становятся репрезентантами историко-культурных эпох.

**В третьей главе «Интерпретация текстов культуры: элемент профессиональной подготовки педагогов-культурологов»** теоретические послы автора находят гармоничное подкрепление в образовательной практике.

«Совмещаая» корпус материалов по теории и истории культуры с педагогическим, Н.А. Симбирцева выстраивает свою логику изложения и интерпретации темы в пределах искомой специальности – культурология.

Через понимание значимости корпоративной культуры раскрываются сущность, структуру и содержание педагогического потенциала вуза, реализующего принцип культуросообразности для развития субъектов образования как носителей инновационной культуры.

Отталкиваясь от характеристик современного человека, автор диссертационного исследования предлагает остановиться на вопросах, связанных с формированием визуальной медиаграмотности, подчеркивая, что именно она является принципиальным условием прочтения текста культуры в его целостности.

Убедительно раскрывается специфика медиакомпетентности педагога-культуролога в процессе интерпретации текстов культуры.

Глубина и содержательность проведенного Н.А. Симбирцевой диссертационного исследования позволяют сделать вывод о высоком научном уровне работы, ее новизне, теоретической и практической значимости.

Опубликованные работы по теме диссертации свидетельствуют о масштабной апробации результатов исследования и их представлении научному сообществу.

**Теоретическая новизна** исследования Симбирцевой Н.А. заключается в обоснования авторской концепции интерпретации текстов культуры через определение границ ее использования в качестве исследовательской программы анализа культуры и ее связях как с прошлым, так и настоящим. Уточненный категориальный аппарат теории культуры («текст культуры», «код культуры», «визуальный текст», «культурологическая интерпретация», «субъект как читатель текста культуры», «прочтение текста культуры», «визуальная грамотность») ценен для культурологии, испытывающей потребность в систематизации ключевых понятий.

Раскрыта сущность визуального способа трансляции информации и его специфика в современных социокультурных реалиях и представлена именно культурологическая модель прочтения текстов культуры. Характеристика идеальных типов читателей-интерпретаторов текста культуры (фланер, интерпретатор-создатель, критик) и определение их роли в современной действительности не только значима, но и перспективна для формирования у поколения 2000-х критического мышления и системного *видения* реальности.

**Практическая значимость** связана с реализацией основных положений диссертационного исследования в педагогической практике, что подтверждает жизнеспособность идей автора и их востребованность. Прослеживается серьезная и планомерная работа в обновлении и разработке учебных курсов для студентов, обучающихся по направлению

«Педагогическое образование» (профиль «Культурология») на уровнях бакалавриата и магистратуры. Результаты внедрены в практику работы высшей школы.

Достоинством работы является четкость и лаконичность формулировок, убедительность в изложении текста диссертации.

Развивая одно из направлений отечественной культурологии, исследование Симбирцевой Н.А. открывает дискуссию относительно состояния и перспектив разнообразия текстов культуры и веера культурных интерпретаций.

В связи с этим позволим себе высказать некоторые замечания.

1. Подчеркивая новизну, значимость и перспективность сделанных автором уточнений в понимании интерпретаций культурных текстов, тем не менее, полагаем целесообразным включение в работу аналитической процедуры, осуществленной автором по отбору этих признаков. Поскольку имеющие место разночтения понятийного аппарата в культурологических исследованиях связаны с существующим многообразием трактовок центральных дефиниций («текст культуры», «код культуры» и пр.), то проведение сравнительного анализа этих категорий с культурологических позиций, частично в работе представленной, должно было быть более развернуто для закрепления авторской методологической позиции.

2. С появлением Интернет и новых коммуникативных форматов, язык которых не всегда совпадает со средствами выражения и ценностями господствующей культурной среды, появляются угрозы утраты диалога (по терминологии Бахтина), с одной стороны. С другой стороны, возникает проблема «одномерного» человека, ориентированного на заданные шаблоны и унификацию. Поэтому, на наш взгляд, следовало бы более четко структурировать те инновации, которые привносит «виртуальная культура» –

«культура метаморфозы» и ее трансформационный потенциал применительно к теме исследования.

3. Диссертационная работа позиционируется автором как культурологическая, где предметом исследования выступает феномен интерпретаций текстов культуры. Вместе с тем, интерпретации – это не только проявление культурного разнообразия, но и фальсификации, искажения текста культуры, о чем в работе сказано скользь. Каковы, по мнению автора, перспективы дальнейшего развития исследований по интерпретации текстов культуры в рамках отечественной культурологии?

4. Раскрывая социокультурный вектор при формировании нового типа мышления и восприятия информации у педагогов-культурологов, останавливаясь на интерактивном принципе взаимодействия субъекта культуры с текстами культуры (эта позиция нами в полной мере разделяется), не могу не отметить, что 3 глава, на мой взгляд, имеет некоторые смещения в дидактическую плоскость и в большей степени отражает лингво-культурологический подход в обучении педагогов-культурологов.

Высказанные размышления и вопросы – это, скорее, приглашение к дальнейшей серьезной научной дискуссии, актуальной и позитивно перспективной.

Солидный список использованных источников, привлеченных автором диссертации, - более 380, в том числе и на иностранных языках.

Текст диссертационного исследования и автореферат создают полноценное и развернутое представление о проделанной Симбирцевой Н.А. работе. Материалы диссертации широко апробированы на научных и научно-практических конференциях различного уровня, выступлениях и статьях автора.



В целом, диссертационное исследование Натальи Алексеевны Симбирцевой «Тексты культуры: специфика интерпретаций» представляет собой завершенную самостоятельную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории и истории культуры.

Представленная работа, безусловно, имеет теоретическую и практическую значимость. Она существенно расширяет культурологическое знание об интерпретациях текста культуры в современном обществе, дает богатый материал как для учебного процесса, так и культурных практик, в том числе и междисциплинарного характера.

Диссертационное исследование Н.А. Симбирцевой отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства образования и науки РФ, в полной мере соответствует специальности 24. 00.01 (теория и история культуры), а ее автор, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

**Официальный оппонент**

Шлыкова Ольга Владимировна,  
профессор кафедры ЮНЕСКО, зам. директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, доктор культурологии, профессор

**Адрес:** 119571 Москва, пр. Вернадского. д.82

**Тел.:**+7 499 956 9428

**E-mail:** ov.shlykova@migsu.ru

