

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора политических наук, доцента  
Володенкова Сергея Владимировича на диссертацию Грибовод  
Екатерины Григорьевны «Медиатизация политики как  
институционально-коммуникативный процесс и информационно-  
стратегический ресурс», представленную на соискание ученой степени  
кандидата политических наук по специальности 23.00.02 –  
Политические институты, процессы и технологии**

Тема диссертационного исследования Е.Г. Грибовод обладает несомненной актуальностью. Процессы медиатизации публичной сферы политики приобретают важнейшее значение в условиях функционирования современного информационного общества и требуют глубокого анализа и изучения в рамках современной политической науки. Медиаконструкты играют ключевую роль в объяснении социально-политической реальности: становятся основой формирования массовых представлений о политической действительности.

Автором проведен всесторонний политологический анализ теоретико-методологических и прикладных аспектов исследуемой проблемы. Корректно обозначено предметное поле, четко сформулированы цель и задачи исследования.

Структура диссертации обладает внутренней логикой и соответствует поставленным исследовательским задачам.

Диссертационная работа Е.Г. Грибовод представляется в достаточной степени фундированной. Теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования соответствуют заявленным цели и задачам исследования.

В первой главе диссертационного исследования автор всесторонне рассматривает содержание и особенности феномена медиатизации политики, его генезис и различные трактовки в рамках политической науки. В целом

следует отметить, что феномен медиатизации политики рассмотрен объемно и всесторонне.

Сложно не согласиться с выводом автора о том, что «политическое медиапространство – это виртуальное политическое пространство существования и функционирования дискурсов, конструируемых с помощью медиатехнологий, медиаинструментов, символов» (с.68).

Весьма интересным представляется авторский подход, согласно которому феномен медиатизации политики рассматривается с позиций институционально-коммуникативной парадигмы.

Небезынтересен и рассматриваемый автором тип «мониторной демократии», который в настоящее время приобретает все большую популярность.

В целом автор весьма убедительно обосновывает свою позицию, согласно которой «Медиатизация политики – это институционально-коммуникативный процесс, поскольку, во-первых, структурирует и формализует политические коммуникации с помощью различных форм СМИ, во-вторых, по новому регулирует массовую коммуникацию в поле политики, поскольку формирует новые социальные институты, обладающие одновременно политическим и коммуникативным потенциалом, которые выступают регулятором властных отношений в масс-медиа сфере» (с.82).

Безусловно, важным является, на наш взгляд, рассмотрение автором во второй главе своего диссертационного исследования потенциала и особенностей использования социальных медиа и информационных технологий в процессах медиатизации политики.

Безусловно, появление новых информационно-коммуникационных технологий, в первую очередь, технологий социальных медиа, во многом влияет на параметры публичных политических процессов, позволяя добиться еще большей медиатизации политики в онлайн-пространстве.

Автор анализирует практику применения информационно-коммуникационных интернет-технологий в пространстве социальных медиа

применительно к политической сфере, выявляя на основе проведенного анализа возможности и особенности применения данных технологий в процессах медиатизации политики.

На основе ресурсно-стратегического подхода к сетевым информационно-коммуникационным технологиям автор делает вывод о том, что «под информационно-стратегическим ресурсом понимается система медиатизированных средств и информационно-коммуникационных технологий, обеспечивающих преимущество и достижение долгосрочных целей через информационные каналы и сети» (с.44).

В заключение своей диссертационной работы автор обобщает выводы, сделанные ею в ходе исследования.

В целом диссертационное исследование Е.Г. Грибовод представляется самостоятельным, завершенным научным исследованием, посвященным актуальной политологической проблематике.

В целом, автором диссертации проведено добротное исследование, достоверность которого обеспечена опорой на серьезные теоретико-методологические основания и классические теории, а также использованием довольно обширной эмпирической базы.

Научная новизна работы определяется определением особенностей и потенциала медиатизации политики как институционально-коммуникативного процесса, системным рассмотрением информационно-коммуникационных технологий как стратегического ресурса в современной политике, а также комплексным анализом актуальной политической практики применения технологий мягкой силы и актуальном осмыслении современного пространства публичной политики в условиях информационного общества в аспекте его медиатизации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты позволяют осмыслить роль новых информационно-коммуникационных технологий в процессах медиатизации современной политики, а также обобщить на теоретическом и практическом уровнях

актуальную политическую практику использования информационно-коммуникационных технологий как стратегического ресурса политической медиатизации.

Вместе с тем, не все поднятые в диссертации вопросы освещены с одинаковой полнотой и убедительностью. Есть спорные моменты и некоторые недоработки. Отсюда вытекают наши замечания и пожелания.

- 1) Нам представляется неудачным определение предмета исследования – «медиатизация политики как концептосфера, институционально-коммуникативный процесс и информационно-стратегический ресурс». По сути, автор сформулировала целых 3 самостоятельных предмета, что, безусловно, не позволило детально раскрыть каждый из них (в т.ч. и в силу ограничений на объем работы). Целесообразнее было бы раскрыть в полной мере лишь один из обозначенных предметов. В таком случае диссертационное исследование приобрело бы более серьезное звучание.
- 2) Нам представляется сомнительным первое положение научной новизны, заявленное автором – «обоснован тезис о взаимопроникновении двух пространств – медийного и политического». Данные представления являются, на наш взгляд, классическими на протяжении достаточно долгого времени и отражены во многих работах значительного числа авторов.
- 3) Требуется пояснение акцентирования внимания автора в п.2.2. исключительно на Шанхайской организации сотрудничества. Здесь необходимо обоснование: почему автор не рассматривает иные организации, почему именно ШОС стала объектом рассмотрения в данном параграфе. Из заявленной темы исследования рассмотрение ШОС как таковой не вытекает.
- 4) Часть эмпирических данных за 2014 год, связанных с интернет-пространством и социальными медиа, безнадежно устарела, в

результате чего некоторые выводы в соответствующих разделах диссертации уже не могут быть актуальными в силу значительных изменений в структуре информационного пространства за последние годы. Так, например, мировым лидером среди ресурсов социальных медиа является не Twitter, а Facebook, обладающий по состоянию на 2017 год аудиторией в 2 миллиарда пользователей (однако, по данным автора он теряет свою популярность). Кроме того, значительную часть статистических данных и таблиц можно было бы убрать в приложения, что позволило бы сократить и без того большой объем диссертационного исследования.

- 5) Наконец, мы хотели бы поспорить с автором работы относительно ее следующих утверждений: «К новым медиа относится весь спектр технологий и продуктов WEB 2.0: Интернет, спутниковое телевидение, компьютерные игры, оптоволоконные сети, мобильная связь и др. К социальным медиа относится комплекс Интернет-ресурсов (сайты, сервисы и технологии), направленный на выстраивание социальной коммуникации, взаимодействия с целью получения совместной пользы, обмена, хранения и потребления информации, а также создания новостного контакта в масс-медиа сегменте» (с.96). Так, мы не считаем, что спутниковое телевидение относится к технологии Web 2.0. Интернет не является продуктом или технологией (Интернет – это пространство или совокупность информационно-коммуникационных ресурсов и инфраструктуры: обеспечивающей обмен данными). Оптоволоконные сети тоже сами по себе не являются технологией или продуктом Web 2.0. Это лишь физическая инфраструктура, которая может быть использована множеством способов, включая и Web 1.0. Компьютерные игры лишь отчасти можно отнести к продукту или технологии Web 2.0. Иными словами, мы бы рекомендовали более строго подходить к различного рода классификациям.

Однако сделанные замечания отнюдь не умаляют достоинств, представленных в работе. Нет сомнений в том, что перед нами – самостоятельное научное исследование, показывающее растущие возможности политологии и способствующее приращению научного знания.

В целом поставленные диссертантом задачи исследования решены, причем решены достаточно успешно. Тема раскрыта относительно полно, при общем небольшом количестве всех работ по указанным проблемам, что говорит о самостоятельности исследования.

Автореферат отражает содержание диссертации в полной мере. В публикациях автора содержатся основные положения диссертационного исследования.

Научные положения диссертации Е.Г. Грибовод, а также содержащиеся в ней выводы и рекомендации представляются в достаточной степени обоснованными.

В целом диссертация «Медиатизация политики как институционально-коммуникативный процесс и информационно-стратегический ресурс» отвечает требованиям, установленным Министерством образования и науки Российской Федерации к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (по политическим наукам), а также требованиям пунктов 9-10 раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. №842, в редакции с изменениями, утв. Постановлением Правительства России от 21 апреля 2016 г. № 335) и требованиям пункта 24.1 раздела IV Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 г. № 7, в редакции с изменениями, утвержденными приказом Минобрнауки России от 09.12.2014 г. № 1560).

Автор диссертационного исследования Грибовод Е.Г. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, доцент,  
доцент кафедры государственной политики

факультета политологии ФГБОУ ВО

«Московский государственный

Университет имени М.В. Ломоносова»

С.В. Володенков

Контактные данные:

Тел: 8-9 , e-mail: s.v.cyber@gmail.com

Специальность, по которой была защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

119992, Москва, ГСП-1, Ленинские горы,

МГУ имени Ломоносова, факультет политологии

Тел.: (495) 939-20-45; e-mail: polit\_msu@bk.ru

Подпись сотрудника факультета политологии

МГУ имени М.В. Ломоносова удостоверяю:

и.о. декана

А.Л. Демчук

21.08.2017

