ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Якимовой Марии Николаевны "Проект как инструмент реализации государственной политики в современной России", представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование М.Н.Якимовой посвящено проблеме, которая является актуальной для современной политической науки и теории государственного управления, а также имеет широкий спектр измерений как теоретико-методологического, так и практического свойства. Трансформация российского общества в конце XX-XXI веке обусловили необходимость серьёзных изменений в системе государственной власти и местного самоуправления. Государственное управление является важнейшим инструментом реализации государственной политики, поэтому следует полностью согласиться с диссертантом в том, что исследование его форм, механизмов и инструментов является необходимым условием его успешного реформирования.

Теоретико-методологическая основа и эмпирическая база диссертации могут быть охарактеризованы как отвечающие поставленным целям и задачам исследования: автор опирается на довольно внушительный объем имеющихся в данной сфере научных разработок, корректно анализирует исследования по смежным направлениям теории государственной политики и управления (с. 4-13). При этом диссертантом были использованы важные иностранные источники на английском языке, среди которых центральное место занимают научные статьи и монографии по проблемам управления, административных реформ и проектного подхода. Нельзя не отметить стремление диссертанта осмыслить и всесторонне осветить с точки зрения практики избранные для анализа источники, критически рассмотреть некоторые концепции, что свидетельствует о степени научной квалификации автора.

Успешной может быть признана в целом попытка автора выявить специфику применения проектного управления в организационных средах органов власти и иных структур, осуществляющих государственную политику в современной России (с. 14). Следует отметить, что на протяжении всего исследования автором подчёркивается неоднозначность, многогранность, многоаспектность исследуемой проблемы. В тоже время при серьезной теоретико-методологической направленности работы, поставленная автором цель диссертационного исследования также содержит в себе практический аспект, что существенно повышает значимость диссертации. Как отмечает во введении автор, положения диссертационного исследования «могут применяться при создании программ

реформирования системы государственного управления, при построении стратегии развития и популяризации проектного управления в органах власти, при обновлении соответствующих методических рекомендаций, и, наконец, при внедрении и развитии проектного управления в масштабах региона и муниципалитета» (с. 16). Этот тезис несет в себе потенциал практической реализации проектного управления на различных уровнях организации государственной и муниципальной власти в стране, а также в области методического обеспечения относительно новых практик государственного управления. Данный тезис, как и иные тезисы, выдвигаемые и развиваемые в диссертации Якимовой М.Н., отвечают как имеющимся научным тенденциям, так и специфическим требованиям, предъявляемым самим временем к современной российской государственной системе.

В методологическом отношении автор диссертации опирается на ряд идей, заслуживающих поддержки. Во-первых, концепция изоморфизма, примененная к анализу проектного управления в менеджменте и государственном управлении, может быть, конечно, поддержана. Она позволяет говорить о некоторой общей «управленческой ментальности» (если использовать термин М.Фуко), которая свойственна определенным эпохам и временам в управленческой практике в широком смысле слова. Во-вторых, соотношение власти и управления в аспекте методологии позволило автору диссертации в целом умело представить различия между средствами воздействия и реализации государственной политики (с. 47 и далее). В-третьих, обоснованным является концептуальное использование идей нового государственного менеджмента для позиционирования проектного управления в ходе административных реформ и административной практики в России и в зарубежных странах, хотя здесь есть некоторые проблемы, о которых будет сказано в замечаниях.

Логика изложения тематики диссертационного исследования может быть поддержана. В первой главе дается описание методологии исследования и решается задача позиционирования проектного управления в государственной политике как инструмента реализации государственной политики. Во второй главе автор уделяет внимание причинам и условиям применения проектного подхода в государственном управлении, подчеркивая значение мощной волны экономизма и менеджеризма в публичной сфере, которая в том числе захватила и административную реформу в России первого десятилетия 2000-х годов. Автор диссертации несколько прямолинейно трактует причины использования идей нового государственного менеджмента в России («хозяйственники и менеджеры» как акторы государственной политики (с. 72); «гомогенизация организационных сред органов власти современной России и западных государств» (с. 73) и т.д.), хотя говорит лишь о «вероятности» своего заключения (с. 71). Конечно (и правильно), в диссертации говорится о кризисе

кейнсианства и старой государственно-бюрократической модели регулирования (см. с. 60-62) и переходе к неоконсерватизму и экономизму, но не уделяет должного внимания критике нового государственного менеджмента, которая, во-первых, влияла на ход административных реформ по лекалу НГМ (в том числе и в России), а, во-вторых, намечала некоторые стратегии выхода за рамки экономического подхода в сторону «возрождения государства», публичного характера государственного управления и политики, гражданского участия и т.д. В общем, новый государственный менеджмент внедрялся в России в условиях кризиса его идеологии (хотя многие технологические элементы этого подхода продолжают использоваться и совершенствоваться). Поэтому и реформа в России была смешанной, с элементами менеджеризма, функционализма, нормативизма и т.д. И здесь, конечно, возникает интересный вопрос о проектном подходе. Полностью ли он вписывается в идеологию нового государственного менеджмента? Автор делает акцент на связи проектного управления и ориентации на результат, что свойственно НГМ. Связь, конечно, присутствует, но является ли она существенной? В третьей главе диссертации присутствует хороший анализ внедрения и проблем внедрения проектного управления в России. Автор справедливо выделяет три этапа и доказывает идею непреодолимости тенденции к использованию проектного подхода в России, доказывая, несмотря на противоречия в его использовании, совершенствование практики, методики и культуры проектного управления.

В целом, диссертанту удалось осуществить интересное исследование, актуальное с точки зрения теории и практики государственного управления, опирающееся на имеющийся в российской и зарубежной науке теоретико-методологический фундамент и эмпирические основания. Оно содержит развернутое обоснование выносимых на защиту положений и обладает определенным уровнем научной новизны.

К элементам научной новизны представленной работы можно было бы отнести ряд положений и выводов диссертации.

Во-первых, на наш взгляд, хорошо структурированы и представляют определенный интерес технологические параметры публичной политики, позволяющие автору представить обоснованную систему средств воздействия и средств реализации государственной политики. Особенно это относится к содержанию проектного метода и его соотношению с эффективностью государственного управления.

Во-вторых, выявлены значимые системные характеристики проектного подхода в государственном управлении и политике, которые отличают его от чисто менеджериальной трактовки; я бы здесь выделил идеи связи проектного управления и политической стратегии (с. 90 и др.); сочетание задач проекта с легитимацией власти (с. 92 и др.); роль проекта как фактора трансформации (реформирования) государственного управления (с. 95, 98, 103 и

др.); влияние проекта на «горизонтальные» и сетевые структуры управления (с. 101 и др.); значение качественной оценки эффективности политических проектов (с. 112).

В-третьих, следует поддержать выводы автора диссертации об особенностях предпочтений политических акторов при выборе масштабов применения проекта для достижения целей государственной политики на разных этапах развития проектного управления.

В-четвертых, выявлены и обоснованы некоторые институциональные деформации проектного управления в условиях доминирования бюрократии и иерархического принципа организации государственного управления (с. 98, 113 и далее).

В-пятых, на основе анализа внедрения проектного управления в России автор доказал значение методической культуры проектной деятельности как фактора повышения эффективности реализации политических целей (с. 130 и др.).

Однако диссертационное исследование имеет некоторые недостатки и порождает ряд вопросов:

Во-первых, выше отмечалась проблематичность связи нового государственного менеджмента и проектного подхода, о которой говорится в диссертации (см., например, с. 67). Да, проектное управление начинает свой путь с менеджмента организации и бизнеса. Однако нельзя, на наш взгляд, отождествлять идеологию проектного подхода и неоконсервативную (рыночную) направленность нового государственного менеджмента. Идея проектного подхода в бизнесе явилась выражением потребности отвечать на сложные, системные, ориентированные на риск и неопределенность проблемы и ситуации, которые старая организация бизнеса, построенная на основе иерархии и реактивного менеджмента, перестает учитывать. Ориентация на результат, конечно, повышает эффективность бизнеса и госуправления (в аспекте «затраты-выпуск»), но этого мало для оценки значимости проектного метода и в бизнесе и в госуправлении. Последнее сталкивается с теми же проблемами сложности и неопределенности (м.б., даже в большей мере, чем бизнес).

Во-вторых, развивая свою идею средств воздействия и средств внедрения публичной политики, автор диссертации использует простую линейную модель политического процесса – повестка дня, выработка и принятие решений, имплементация политики, оценка политики. На наш взгляд, это работает; но было бы более интересным и выигрышным вписать проектное управление в более сложные модели государственной политики – неоинституциональной модели Э. Остром, модели пересекающихся потоков, теории защищающих коалиций и др. Это бы более соответствовало, на наш взгляд, природе проектного подхода. Может быть, тогда появилось бы и дополнительные аргументы для рассмотрения и оценки процесса внедрения проектного управления в России.

В-третьих, в представленной диссертации многие суждения и выводы сопровождаются осторожными формулировками автора – «видимо», «вероятно», «можно предположить», «скорее всего». Это присутствует часто там, где речь идет об анализе реального процесса внедрения проектного управления в России (см. с.112, 113, 120, 123, 125, 126, 129 и др.). Неуверенность (осторожность) в оценках может быть результатом многих причин. В научном исследовании вероятностные суждения больше подходят для гипотез, а не выводов. В этом отношении (и во многих случаях) автору следовало бы быть более категоричным.

В-четвертых, на наш взгляд, ряд сюжетов диссертации носит описательный характер с излишним постраничным цитированием (см. с. 29, 32, 34, 38…., 77, 79, 89… 125, 128 и др.). В какой-то степени это оправдано, когда называются какие-либо официальные документы или приводятся данные. Хотя и здесь встречаются страницы с почти сплошным набором цитат, подтвержденных сносками (7-8 сносок на странице). В этом отношении излишняя иформативность материала затемняет авторскую позицию.

Однако высказанные замечания не умаляют вышеназванных достоинств диссертации; она обладает определенной значимостью, вносит вклад в исследование актуальной проблемы – выявление особенностей проекта как инструмента реализации государственной политики.

Тема и содержание диссертации соответствуют специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии. Выполненная автором работа может рассматриваться как самостоятельное и завершенное исследование.

Заявленные положения и выводы из них носят логически обоснованный характер, подтвержденный в ряде случаев эмпирическими данными. Ключевые идеи диссертации изложены в 8 авторских публикациях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях списка ВАК. Основные положения и выводы диссертации отражены в автореферате.

Диссертация написана на 227 страницах, из которых 42 страницы составляют список источников и литературы; 45 наименований на английском языке.

Общий вывод: Диссертационное исследование Якимовой Марии Николаевны по теме "Проект как инструмент реализации государственной политики в современной России" является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории государственного управления и политики; диссертация отвечает требованиям, установленным пп. 9-11, «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 № 842, и по своему содержанию соответствует научной специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии, а ее автор, Мария Николаевна Якимова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по вышеуказанной специальности.

Официальный оппонент -
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры политического управления
факультета политологии Санкт-Петербургского
государственного университета

Сморгунов Леонид Владимирович

10 августа 2017 г.

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», факультет политологии.
Адрес: 191060, Россия, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, 7 подъезд
Тел.: 8-812-324-12-70
Эл. почта: polit@spbu.ru
Сайт: www.spbu.ru

Подпись руки
Л.В.Сморгунова
УДОСТОВЕРЯЮ
специалист
по кадрам Е.Н.Смирнова
«10» 08 2017 г.