

## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви»  
на диссертацию Кустовой Елены Витальевны  
«Монастыри и монашество в социокультурной истории Приуралья в середине XVI – первой четверти XVIII в.», представленную в виде рукописи к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Представляемая защите диссертация посвящена достаточно актуальному вопросу о роли монастырей в истории российских регионов на рубеже позднего средневековья и Нового времени. В советской историографии, как справедливо указывается в диссертации, о монастырях говорилось только в работах, посвященных экономической истории и истории крестьянского протеста. Лишь в последнее время появилась возможность не только поднимать и другие вопросы, касающиеся монашества, но и применять для изучения его истории новые методологические подходы. Диссертация Е. В. Кустовой также претендует не только на новизну тематики, но и на нестандартность методики исследования. Автор обращает внимание, что предшествующая историографическая традиция обходила Приуралье стороной, не считая здешние монастыри достаточно влиятельными для изучения истории их возникновения, развития и взаимодействия с миром.

В качестве цели работы указано создание научной картины формирования монастырей и монашества как целостного религиозного и историко-культурного явления. Автором намечается обширный круг вопросов, ответы на которые помогут достигнуть поставленной цели. Следует отметить, что большинство из этих вопросов требует выявления, изучения и последующей систематизации и анализа большого количества фактического материала. Как хронологические, так и территориальные рамки представляются вполне

обоснованными и возражений не вызывают, также как и формулировка проблемного поля исследования.

Первая глава посвящена обзору историографии и источников. В историографическом очерке работы разделены по периодам и направлениям, каждое из которых характеризуется достаточно подробно. Характеристика источников также не вызывает возражений.

Что же касается последующих глав диссертации, необходимо отметить в целом неудачное построение работы. Вторая глава («Основания восточно-христианского монашества и его традиции в средневековой Руси: историко-культурный и правовой аспекты») представляется излишней, особенно учитывая большой объем работы в целом. То, что было бы уместно в монографии, рассчитанной на достаточно широкий круг читателей, лишь утяжеляет диссертационную работу, не давая представления об уровне квалификации автора (при том, что глава занимает более сотни страниц). Думается, было бы достаточно дать небольшую справку по истории вопроса в каждой главе исследования.

Вызывает возражения и порядок подачи материала в других главах. Автор рассматривает сначала вопросы правового статуса монастырей, их материальное обеспечение, условия жизни в уральских обителях и лишь в последней главе говорит о духовной жизни монашествующих. В результате создается впечатление, что монастыри являлись прежде всего социально-экономической организацией, у которой вдруг к концу исследования обнаружилась и некая религиозная функция.

В третьей главе «Формирование монашества в Приуралье в досинодальный период» даются сведения о колонизации приуральских земель, об основании монастырей различных типов, о ктиторах. Делается вывод о параллельности и взаимообусловленности монастырской и крестьянской колонизации. Важным и интересным представляется вывод автора о том, что формирование женского монашества шло вслед за мужским и напрямую зависело от него в духовном и экономическом плане. На основании сравнения

ситуации в Приуралье с другими районами Е. В. Кустова предлагает выделить Приуралье как отдельный регион монастырской колонизации с достаточно большим количеством монастырей, возникших в рассматриваемый период времени.

В четвертой главе рассматриваются правовые аспекты жизни приуральских монастырей. Прежде всего автор констатирует наличие в Приуралье всех типов монастырей, отмечая при этом, что отшельничество известно только по источникам XVI в. (возникает вопрос о причинах его исчезновения). Автор рассматривает вопрос о том, монастырями какого по преимуществу типа были мужские и женские обители, какими факторами было обусловлено преобладание того или иного типа монастырского устройства.

Далее автор рассматривает вопрос о правовом положении монашествующих, соответствии его каноническому и российскому церковному праву. Автор приходит к выводу том, что отступления от канонического права встречались в практике приуральских монастырей относительно редко, при этом характер отклонений не отличался от общероссийской ситуации. Отдельно рассматриваются условия и мотивы поступления в монашество. Совмещение этих двух вопросов представляется недостаточно логичным с точки зрения структуры работы, о чем уже было сказано выше.

В пятой главе «Повседневная жизнь вятского и пермского монашества в контексте взаимодействия с социокультурной и географической средой в середине XVI – первой четверти XVIII в.» рассматривается прежде всего социальный состав и численность братии вятских и пермских монастырей. Автор приходит к выводу о том, что среди монашествующих преобладали выходцы из крестьянства. Она обращает внимание на то, что выходцы из социальных низов могли занять высокие должности в монастыре и получить священство, но не ищет причин такого положения. Исследовательница также отмечает тот факт, что в городских монастырях социальный диапазон поступивших в братию был более широк, чем в монастырях, расположенных за городскими пределами, и объясняет это лучшим экономическим положением

городских обитателей. Выясняет она также средний возраст поступавших в монастыри лиц и объясняет большое количество пожилых людей среди монашествующих сложившейся традицией принимать монашество для искупления грехов, а также желанием получить гарантированное прибежище в старости. Автор обращает внимание на устойчивый рост численности монашествующих в крупных обителях и нестабильную ситуацию с количеством насельников в остальных монастырях региона, объясняя это неустойчивым экономическим положением мелких монастырей.

Подробно рассматривается система монастырского управления, причем автор делает вывод о том, что в монастырях хозяйственные должности стояли выше духовных (Т. 2., С. 191). Вывод этот вызывает некоторые сомнения, поскольку совершенно естественно, что в документации того времени речь чаще должна идти о вопросах экономических как требующих постоянного учета и контроля, нежели о вопросах богослужбных и т. п., поскольку эта сфера жизни монастыря, если она была достаточно четко налажена, в особой отчетности не нуждалась.

Последующие параграфы, связанные как раз с материальным обеспечением монастырей, особых вопросов не вызывают. Интересны сравнения в уровне обеспечения мужских и женских монастырей, сравнения уровня жизни монашествующих и крестьян.

Несколько особняком в этой главе стоит параграф, посвященный взаимодействию монастыря и «мира». Он представляется более связанным со следующей главой. Автор обращает внимание на тот факт, что в источниках практически не фиксируется миссионерская деятельность монастырей и другие формы социального служения. Основной целью монашествующих оставалось спасение души через молитву и выполнение внутримонастырских послушаний. Достаточно подробно рассматриваются конфликты, возникавшие между монастырями и крестьянами. Автор заявляет, что чаще всего в подобных конфликтах участвовали не монастырские крестьяне, а те, кто самовольно поселился на монастырских землях (Т. 2., С. 179).

Шестая глава «Монастыри как духовные центры в социокультурной жизни Приуралья в досинодальный период» посвящена духовной жизни монашествующих и тому влиянию, которое монастырь оказывал на свое окружение. Поскольку здесь идет речь о главном назначении монастырей, было бы логично сделать эту главу не завершающей, а перенести ее вперед.

Интересен чрезвычайно насыщенный фактами раздел, посвященный анализу вклада монастырей в книжную культуру края. Проанализированы известные Е. В. Кустовой описи монастырских библиотек, состав книжного фонда, пути его комплектования и пр. Собранные здесь великое множество конкретных фактов несомненно расширяет наши представления о книжной культуре Приуралья. Отметим однако, что Четвероевангелие не является исключительно четвѣй книгой, как отмечает автор на С. 321 (Т. 2.). Четвероевангелие в изучаемый период – книга почти исключительно богослужебная. Евангелие-апракос в этот период употребляется уже редко, вытеснено более удобным и функциональным Четвероевангелием. Интересна попытка установить по подписям количество грамотных в монастырях (Т. 2., С. 369). Однако следует иметь в виду, что грамотность – это не только умение писать, но и умение читать. Умение писать и умение читать – разные навыки, и традиционно умеющих читать было больше, чем умеющих писать.

В заключении подводятся итоги исследования. В целом с выводами автора можно согласиться, возражения вызывает лишь ее заявление о том, что монашество Приуралья спокойно приняло никоновские реформы (Т.2., С. 395). В тексте диссертации подробно рассказывается о реакции на реформы в Хлыновском Трифоновом монастыре (Т.2., С. 166 – 171). То, что выступавший против реформ настоятель монастыря в дальнейшем принес покаяние, вряд ли может считаться достаточным доказательством того, что ни он, ни братия не продолжали тайно сохранять приверженность «древлему благочестию» – об этом свидетельствует история Далматовского Успенского монастыря. Остальные выводы достаточно хорошо подтверждаются источником. К недостаткам работы, кроме уже обозначенных можно от-

нести частые повторы как цитат из источников, так и отдельных положений из исторических исследований.

В заключении необходимо сказать, что представленная соискателем научно-квалификационная работа выполнена на высоком уровне, носит самостоятельный и во многом новаторский характер, соответствует всем критериям, установленным пунктом 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842)». Автореферат и публикации соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Автор диссертации Елена Витальевна Кустова заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви» (моб. тел. 8(902) 233-11-11; эл. почта: mangileva-anna@yandex.ru)

10.11.2017г.

Мангилёва Анна Владимировна

**Мангилёва Анна Владимировна**

**Место постоянной работы:** Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Екатеринбургская духовная семинария Екатеринбургской Епархии Русской Православной Церкви»

**Должность:** профессор кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин

**Почтовый адрес места работы:** 620026, Россия, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 57;

**Телефон:** +7 (343) 311-99-40

**Электронная почта:** [rector@epds.ru](mailto:rector@epds.ru) [info@epds.ru](mailto:info@epds.ru)

**Веб-сайт:** <http://epds.ru>

Подпись А. В. Мангилевой заверяю



10.11.2017г.

через Александр Карачёв  
своу.   
проректор Екатеринбургской  
Духовной Семинарии.