

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Садакова Дениса Андреевича

**«Политика США в отношении Кореи в 1941-1950 гг.», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – «всеобщая история (новая и новейшая)».**

Представленная работа выполнена на важную и интересную тему, отличающуюся новизной, актуальностью и безусловной практической значимостью. Во-первых, эта работа довольно важна в современной ситуации регионального противостояния, помогая понять то, как выглядит в определенной ситуации американская система принятия политических решений и на каких принципах она основывается. Во-вторых, это первое в русскоязычной литературе комплексное исследование, посвященное американской политике по корейскому вопросу в течение указанного десятилетия и отличающаяся высоким уровнем объективности и неангажированности. В-третьих, для ученых-корееведов оно представляет дополнительную ценность, демонстрируя взгляд «с американского угла», который, среди востоковедов, отнюдь не общеизвестен.

Актуальность работы связана еще и с тем, что, как отмечает автор, «в мировой политике набирает силу тренд, направленный на пересмотр итогов послевоенного урегулирования». И для того, чтобы понимать его причины, а равно – грамотно противостоять ревизионистским тенденциям, надо хорошо понимать исторические процессы и корни того, как было принято то или иное решение.

Высокий уровень фундированности работы является одним из главных ее достоинств и, по ощущению рецензента, целый ряд важных документов по истории Кореи указанного периода впервые введен автором в научный оборот. В частности, это касается выпущенных в Южной Корее сборников документов американского командования. Даже в русскоязычном

секторе автор использует материалы редких и малоупоминаемых авторов, таких как В. Папроцкий, Р. Каиргельдин или С. Хамутаева. Заслуживает внимания и очень серьезная работа, проведенная автором с большим блоком электронных архивов, которые, судя по сноскам в тексте работы, он явно смотрел не по верхам.

При этом, автор очень хорошо ориентируется в историографии вопроса и анализ основных школ и позиций занимает в соответствующем разделе довольно важное место.

Другая важная черта работы – это высокий уровень отстраненности и неангажированности. Очертив рамки историографических традиций позиционирования американской политики в Корее, автор не смотрит на нее ни через розовые, ни через черные очки. И хотя в итоге получается довольно подробный разбор ошибок, которые во многом привели к «воронке событий», итогом которой стали раскол Кореи и последующая Корейская война, критика американской политики оказывается вполне заслуженной и серьезной, без навешивания ярлыков.

Со структурной точки зрения, диссертация состоит из четырех глав. Первая глава носит исторически-ознакомительный характер, и повествует о месте Кореи в политике США с конца 19 века по декабрь 1941 года. В качестве нижней рамки своего исследования автор выбирает именно эту дату как время вступления США в войну на Тихом океане. Соответственно, десятилетие американской политики, которое разбирает автор, делится им на три периода, и классификация эта представляется вполне логичной.

Автор довольно подробно анализирует исторический очерк корейско-американских отношений, хотя его высказывания о том, что до 1905 г. США были для Кореи «цивилизатором» и «квалифицированным советником» несколько спорны. Более важно описание того, как складывалась корейская диаспора в США и тесно связанное с ней «корейское лобби», представители которого (включая Ли Сын Мана) оказывали влияние на политический курс страны. В этом смысле, автор подчеркивает роль Ли Сын Мана, который,

формально представляя интересы Временного правительства, во многом вел свою игру.

Первый период американской политики в Корее, которому посвящена вторая глава, - время Второй мировой войны, где автор, с одной стороны, выделяет 1941-1944 гг., когда позиция США по Корейскому вопросу, в основном, сводилась к теоретизированию о том, что будет после победы, и завершающую стадию войны с Японией, когда благодаря вступлению в войну Советского Союза план регионального урегулирования, включающий в себя разделение Кореи на две оккупационные зоны пришлось разрабатывать в ситуации острого цейтнота.

Второй этап – это 1945-1947 гг., когда, несмотря на определенный уровень противоречий между Москвой и Вашингтоном, тренд на взаимодействие все-таки преобладал. Этому периоду посвящена третья глава, в рамках которой автор не только описывает собственно американскую политику, но, анализирует советско-американское взаимодействие по данной проблеме, уделяя особое внимание политической деятельности американской военной администрации и восприятие американцами советской политики в северной части Корейского полуострова.

Естественно, что автор не пытается активно проводить сравнение советской политики на Севере и американской политики на Юге хотя бы потому, что это выходит за рамки его работы. Как ситуация на севере Кореи, так и внутривнутриполитическая ситуация на Юге касаются его в той мере, в какой речь идет о связи с американской политики на данном направлении. Поэтому отсутствие развернутых разделов подобного типа не является недостатком диссертации.

Последний раздел главы вызывает особенное уважение рецензента как специалиста не только по востоковедению, но и по источниковедению: автор пытается рассмотреть очень важный вопрос, как формировалось представление американского руководства о советской политике в Корее, на

каких источниках оно базировалось, и насколько, на самом деле, эти источники были ангажированы или правдивы.

Автор подробно анализирует, на основе чего складывалось восприятие политики СССР по корейскому вопросу и непосредственных действий на территории КНДР. Поскольку информация шла либо от беженцев, которые в это время покидали Север по соображениям классовой борьбы, либо из религиозных кругов, либо от коллаборационистов, автор указывает на «фрагментарный, а порой и искаженный характер» данных, что способствовало совершенно несоразмерному восприятию коммунистической угрозы, которую видели там, где у советских властей не было определенных планов. Тем не менее, это вызвало всплеск взаимного недоверия, после чего попытки достичь взаимоприемлемого соглашения были отброшены.

Вообще, внимание автора к проблеме экспертного сопровождения принятия политических решений является еще одной очень сильной стороной работы, особенно на фоне современной политической ситуации, где очень хорошо видны последствия решения целого ряда региональных проблем, связанные с кризисом компетентности.

Контрпродуктивность работы совместной комиссии автор объясняет неравноценностью оккупационных зон по численности населения, поляризацией политического спектра полуострова и негибкостью позиции США и СССР на фоне общего ухудшения отношений двух стран в условиях начала холодной войны. При этом автор не замалчивает и действий советского командования, где они вели себя неконструктивно или неприглядно. С другой стороны, автор подчеркивает, что успехи государственного строительства в Северной Корее очень сильно пугали американское руководство, поскольку становилось ясно, что в случае сохранения курса на создание единого корейского государства, Север может попросту переварить Юг.

Третий период, которому посвящена последняя глава диссертации, - это 1947 год – начало 1950 г. Ранняя стадия «холодной войны», при этом

конечным рубежом автор выделяет не столько начало Корейской войны 25 июня 1950 года, сколько речь госсекретаря Ачесона в январе того же года, когда было более или менее четко определено место, которое Республика Корея должна была занимать в рамках новой политической архитектуры.

Последний тезис надо отметить особенно: Ачесон не исключал Корею из числа государств, которые США будет поддерживать. Он просто имел в виду, что в случае атаки в первое время ей придется уповать на собственные силы и помощь ООН, и должен заметить, что развитие ситуации в начале корейской войны прошло именно по такому сценарию.

Естественно, что в рамках данного раздела автор в начале разбирает использование Америкой механизмов ООН для создания на Юге Кореи сепаратных органов власти в целом, затем анализирует взаимодействие американской дипломатии с Временной комиссией ООН по Корее, и, наконец, очерчивает то, как определялось место Кореи в тихоокеанской системе безопасности на фоне образования РК и вывода с полуострова американских войск.

Также подробно рассматриваются как взаимоотношения между членами временной комиссии ООН по Корее, так и попытки американской администрации на локальном и глобальном уровне направить ее действия в выгодное русло. Здесь мы снова видим, что процесс этот был весьма непростым, и комиссия не состояла из марионеток, готовых проштамповать любое решение. Кстати, наиболее решительными противниками американского курса оказались представители Австралии и Канады.

При анализе многих действий, описываемых автором, очень хочется вспомнить известное высказывание «Это не преступление, это ошибка». Недостаточная компетентность или идеологические шоры приводят к неверным решениям, имеющим зачастую катастрофические последствия.

Автор выделяет несколько ключевых моментов, которые привели к расколу страны. Для него это выбор 38 параллели в качестве разграничительной линии (создал абсолютно искусственную границу),

решение Московского совещания об отсрочке предоставления независимости (привело к обособлению оккупационных зон и поляризации политического спектра) и передача корейского вопроса на рассмотрение ООН, запустившая процесс раскола страны.

К достоинствам автора также относится то, что он обстоятельно анализирует политическую кухню принятия решений. То, что для востоковеда выглядит понятным вектором, на деле оказывается суммой движений в самых разных направлениях, и целый ряд политиков предстают с неожиданной стороны.

К некоторым недостаткам работы можно отнести недостаточное внимание к корейскому контексту, но отчасти это касается исторических разделов, которые автор, по понятным причинам, знает не так хорошо, как профессиональные востоковеды. Однако когда речь заходит о событиях 1940-1950 гг. автор, в целом, имеет достаточные понятия об истории Кореи данного периода. Понятно, что как востоковеду рецензенту хочется видеть немного более расширенный фон и внимание к тому, какое влияние на выработку американской политики оказывали внутрикорейские факторы. Однако, учитывая, что ценность работы не в том, данный блок претензий может быть снят. Для американиста историю Корейского полуострова автор знает очень неплохо и его постоянное участие в конференциях востоковедной направленности, а равно – тесное общение со специалистами по истории Кореи сыграли в этом немаловажную роль.

Некоторые погрешности в склонении корейских имен или их транскрипции также не являются существенным недостатком. (Просто надо помнить, что в случае полного корейского имени, фамилия не склоняется. То есть не «Кима Гу», а «Ким Гу»).

Указанные замечания не умаляют положительного впечатления от представленной работы, обладающей несомненной научной и практической значимостью. Более того, работу строго рекомендовано развить далее до монографии, а также использовать при составлении методических пособий

или лекционных курсов на релевантные темы. Очень хочется, чтобы молодой достойный талантливый автор активно продолжал свою научную и преподавательскую деятельность.

Содержание автореферата отражает материал и выводы диссертации. Результаты исследования отражены в 11 публикациях автора, включая три статьи в изданиях из списка ВАК, прошли необходимую апробацию на всероссийских и международных научных конференциях.

Подводя итоги, диссертация Д. А. Садакова «Политика США в отношении Кореи в 1941–1950 гг.» соответствует паспорту специальности 07.00.03 - «Всеобщая история (новая и новейшая история)» и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор, Садаков Денис Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Центра корейских исследований
ФГБУН Институт Дальнего
Востока РАН



Константин Валерианович Асмолов

Личную подпись сотрудника ИДВ РАН
Асмолова К.В.
удостоверяю

19 октября 2017 г.

Начальник отдела

Адрес: Москва, 117997, Нахимовский пр-т, 32

Сайт организации: <http://www.ifes-ras.ru/>

Телефон: +7 (962) 966-76-48

E-mail: asmolov@ifes-ras.ru