

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата социологических наук
Аникеевой Оксаны Петровны

на диссертацию Ишкининой Марины Халимовны
«Формирование и реализация социальной ответственности организаций
перед работниками в современных условиях: социологический анализ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные
институты и процессы

Идея социальной ответственности изобилует противоречиями – она не укладывается в канонические представления о рыночной экономике, не вписывается в классические парадигмы социологии. Доминирование в научном «мэйнстриме» концепций, проникнутых одномерной, определяемой исключительно критериями рыночной рациональности шкалы ценностей и целевых установок, предполагающих ориентацию участников рынка на получение экономической выгоды, достижение сиюминутных преимуществ, а также индивидуалистическим мировоззрением, когда фундаментальные понятия трактуются с позиций интереса отдельного индивидуума (группы индивидуумов) вне связи с социумом, к которому он (они) принадлежит, лишь обостряет недостаток теоретического основания изучения механизмов связи экономического и социального развития различных систем, рассмотрения общества как сложной иерархизированной системы, находящейся в процессе функционирования, анализа протекающих в нем процессов и факторов, ведущих к трансформации социально структурных отношений.

Нельзя считать, что указанная проблема не ощущалась прежде. Еще сто лет назад, ее, в частности, обозначил Леон Вальрас в опубликованном сборнике «Исследование социальной экономии». Между тем, императив взаимосвязи экономики с различными сторонами социальной жизни так и не был реализован. По сравнению с временами Л. Вальраса роль социального фактора возросла многократно, что, собственно, и заставляет задуматься о возможности иного теоретического подхода к изучению социальной ответственности в рамках заявленной диссертантом проблематики.

Необходимость объединения классических аксиом философии, экономики, корпоративного менеджмента, права, этики, социологии и др. с парадигмой социализации хозяйственной жизни объясняет актуальность темы диссертационного исследования М. Х. Ишкининой. При этом нельзя не отметить, что выявление даже контуров такого механизма – чрезвычайно сложная задача.

В этих условиях тема диссертационной работы М. Х. Ишкининой «Формирование и реализация социальной ответственности организаций в

современных условиях: социологический анализ» выдвигается в ряд актуальных исследований с научной и практической точки зрения.

Далее, при кажущейся «простоте» и «легкости» тема социальной ответственности применительно к какому-то ни было субъекту ее реализации, на поверку оказывается сложной и «многомерной». Отчасти это объясняется ее междисциплинарным характером и избранным ракурсом рассмотрения (экономический аспект, управленческий, маркетинговый, имиджевый, репутационный и др.), но в большей степени недооценкой ее противоречивости, многоуровневости, многогранности, а также функциональности и роли в современной практике хозяйствования, рассмотрением отдельных ее элементов, но не как целостной системы.

В этой связи, следует отметить, что заявленную автором диссертационного исследования тему традиционно изучают с позиций экономики, управления и этики. Значительное число академических и прикладных работ посвящено рассмотрению социальной ответственности с позиции стратегического менеджмента, организационного поведения, управления конкурентоспособностью, репутационного менеджмента, социально ответственного брендинга. С позиций социологии данная проблематика рассматривается редко. Вместе с тем, внимание исследователей, как правило, сконцентрировано на изучении социально ответственного взаимодействия и результатов социально ответственного поведения организации в отношении внешней социальной среды, поскольку она менее управляема, зависима, уязвима, в тоже время поставляет или способна поставять больше инвестиционных ресурсов, обеспечивать лояльность потребителей, повышать узнаваемость бренда, укреплять деловую репутацию и др. В силу чего внутренняя социальная среда организации остается за рамками проблемного поля исследований. Данный факт только усиливает актуальность рассматриваемой работы.

Не смотря на повышенную активность делового и академического сообщества в вопросах обсуждения и исследования проблем социальной ответственности организаций в том числе, ряд из них остается, по-прежнему мало изученным. М. Х. Ишкинина, обладая хорошим знанием научной литературы, нормативной базы и большим практическим опытом работы в области социальной защиты населения Республики Башкортостан, смогла найти проблемные зоны в обозначенной тематике, поставить актуальные теоретические вопросы и предложить адекватные ответы, что придает исследованию определенную научную новизну.

Актуализация, возрастание или снижение инициации социальной ответственности организаций, ее характер, масштаб, уровень, качество, вариативность форм, системность либо эпизодичность, связывание с нежелательными вычетами, негативно сказывающимися на результативности функциональной деятельности организации или иное восприятие – как источник и условие устойчивости, инструмент балансирования встречных ожиданий (организации и общества в лице внутренних и внешних субъектов

взаимодействия), в конечном итоге – общественная отдача и вклад организаций в развитие общества, в первую очередь работников, определяются представлениями как о самом социально-экономическом феномене социальной ответственности, так и о процессах, точнее факторах его формирования, особенностях реализации в сложной и противоречивой системе хозяйственного взаимодействия субъектов производственной деятельности. Расширение и углубление знаний в обозначенной выше проблемной и предметной области является важной как теоретической, так и практической задачей. Данное обстоятельство придает исследованию М. Х. Ишкининой теоретическую значимость и практическую востребованность.

Можно отметить, что соискателем изучена и обозначена степень научной разработанности проблемы, сформулирована цель, поставлены задачи исследования, определены его объект, предмет, приведены теоретико-методологические основания. Обозначена эмпирическая база исследования. Все в целом соотносится друг с другом и подчинено раскрытию темы, исходя из заявленной актуальности.

При постановке проблемы исследования и обосновании необходимости проведения социологического анализа формирования и реализации социальной ответственности организаций перед работниками в современных условиях диссертант исходит из сложившихся в этой области противоречий, которые им фиксируются и раскрытию которых предназначена теоретическая, практическая часть работы, а также ее эмпирическая база и социологический инструментарий.

В первой главе работы (см.: Глава 1. «Теоретико-методологические подходы к анализу социальной ответственности организаций», с. 15-86) диссертант исследует категорию «социальная ответственность организаций» в контексте системы социального взаимодействия субъектов производственной деятельности (с. 15-47) и анализирует факторы, определяющие формирование и проявление социальной ответственности организации перед работниками (с. 48-86).

Проведя анализ многообразия мнений и подходов к трактовке понятия «социальная ответственность», представленных в научной литературе, соискатель констатирует, что в исследовании за основу анализа изучаемой категории берется деятельностный подход. В ходе размышлений он приходит к важному выводу о том, что в основе всякого социального явления лежит взаимодействие, взаимовлияние. Отсюда выводится понимание социальной ответственности как особой системы зависимости социальных субъектов, что предполагает особое проявление воли, терпения, самоограничений, отказ от приоритета личных интересов, принятие интересов партнеров и связанных с этим обязанностей. Далее, выводится основа возникновения социальной ответственности – чувство долга, осмысление которого порождает установку на приоритетное выполнение индивидом значимых для субъектов взаимодействия обязанностей, в результате чего, индивид воспринимает себя как субъекта, чьи действия определяют степень благополучия других людей

и самостоятельно выбирает те варианты поведения, которые направлены на совершенствование жизнедеятельности общности. Таким образом, автор констатирует содержательный, субстантивный элемент социально-ответственных действий, которые институционально оформлены. Социально ответственное поведение по мнению автора, регулируется правовыми нормами и системой санкций при их нарушении. Основой мотивации при этом служат личностные и социальные ценности, а определяющим основанием к принятию решений и совершению действий, влекущих соответствующие последствия – отношение зависимости от моральных ценностей, людей, законов, договоренностей и др. Подчеркивается, что являясь регулятором социальных взаимодействий, ответственность обеспечивает сохранение стабильности и устойчивое развитие общественной системы в целом.

Считаем важным понимание диссертантом того факта, что с социальными действиями – социальной ответственностью – имеют дело тогда, когда эти действия внутренне мотивированы, а его субъект ожидает от других субъектов определенной ответной реакции, что социальная ответственность – «дорога с двусторонним движением», предполагающим не только ответственные действия организации в отношении субъектов взаимодействия, но и ответную, ответственную реакцию стейкхолдеров по отношению к ней. Такой подход требует анализа категории социальной ответственности с позиций двустороннего и двунаправленного обмена, вклада, взаимного влияния, что исследуется сравнительно редко.

Наряду с этим, социальная ответственность характеризуется автором как свойство личности (внутреннее ее качество), как качество социальных групп, в том числе, юридических лиц и тех субъектов, которые они представляют (организаций, корпораций). Тем самым соискатель расширяет круг субъектов социальной ответственности до необходимого в соответствии с целью и задачами исследования.

В категориальное поле социальной ответственности организации вводятся основные (в трактовке автора) субъекты взаимодействия – наемные работники, руководство и акционеры, с выделением приоритетного из них – работников; направления реализации социально ответственных действий, которые по мнению диссертанта базируются и заключаются в выполнении законодательно установленных нормативно-правовых требований, обусловленных «нормативной природой самой категории ответственность» (см.: с.27); уровни социальной ответственности; характер социальной ответственности – добровольный (сознательное выполнение нормативных обязанностей и предписаний, а также принятые дополнительно) и вынужденный (из чувства страха подвергнуться санкциям за нарушение законодательства частичное выполнение требований государственных органов). Справедливо отмечается, что работники выступают наиболее уязвимым субъектом взаимодействия, который в наибольшей степени зависит от принятых организацией хозяйственных решений и, в свою

очередь, от деятельности которых в максимальной степени зависит само существование организации. В этой связи подчеркивается необходимость повышения социальной ответственности руководства за благополучие наемных работников.

Можно заключить, что анализ теоретического материала и размышления по поводу формирования собственной позиции к содержательному наполнению категории социальной ответственности, позволили М. Х. Ишкининой уточнить определение социальной ответственности организации.

В теоретической части работы автор также изучает факторы формирования социальной ответственности организации перед работниками, среди которых он выделяет приоритетные – институциональные. Посредством контент-анализа широкого комплекса нормативных правовых актов международного, национального, регионального, территориального и локального уровней выясняются правила, порядок реализации социальной ответственности организаций, ее регулирования, контроля, санкционных инструментов и стимулирования, что в целом, как подчеркивает соискатель, оказывает влияние на реализацию организациями социальной ответственности. Диссертант выявил несовершенство институциональной среды – системы нормативного правового регулирования социально-трудовых отношений, допускающих нарушение социально-трудовых прав работников, чрезмерную либерализацию полномочий руководителей в сфере трудовых отношений, ограничение участия государства в социально-трудовом регулировании лишь определением минимальных гарантий, наряду с отсутствием законодательно закрепленных положений об ответственности сторон и системы санкций, неэффективность договорных инструментов взаимодействия сторон, что, по его мнению, определяет низкий уровень реализации социальной ответственности организаций. Такое положение дел автор связывает с расширением свободы хозяйствующих субъектов со стороны государства, повышением их полномочий. Проводимая при этом политика всесторонней организационной, инвестиционной поддержки субъектов хозяйствования с одновременным снижением уровня административного давления и создания условий для упрощения хозяйственной деятельности не улучшают положение дел, а лишь обостряют конфликт интересов – стремление к минимизации социально ориентированных усилий и затрат со стороны руководителей и рост требований, ожиданий в отношении социальной ответственности организаций со стороны работников.

На основе анализа различных статистических отчетов, автор выявляет тенденцию роста в практике хозяйствования количества нарушений, связанных с заключением и реализацией коллективных и трудовых договоров. В связи с чем, приходит к выводу о нежелании руководства компаний проявлять социальную ответственность в рамках внутренних

регламентационных документов, содержание которых является для работников гарантом социально-трудового благополучия.

В ходе выполненного анализа, М. Х. Ишкинина приходит к выводу о том, что фактором, существенно сдерживающим становление и развитие добровольно принимаемой социальной ответственности организаций в области трудовых отношений в России является отсутствие последовательно организованных комплексных государственных стимулирующих мер, призванных повысить социально ответственную деятельность организаций в отличие от зарубежных стран (США, Великобритания, Австралия, Дания, Нидерланды) где социальная ответственность признана деловой общественностью одним из драйверов социально-экономического развития и, соответственно, наделена необходимыми стимулирующими законодательными нормами. Причиной такого состояния соискатель считает непродуманные и непоследовательные реформы переходного периода РФ, в результате которых были разрушены экономические связи между хозяйствующими субъектами, претерпели существенные изменения социальная сфера и нормативно-правовая база. Как следствие – в условиях социально-экономической стагнации руководители не смогли адаптироваться к новым реалиям, в частности, ввиду отсутствия регламентационных механизмов в рыночной системе хозяйствования. Диссертант приходит к выводу, что более раннее становление и институционализация социальной ответственности в зарубежных странах, объясняются активной гражданской позицией населения, стабильностью функционирования социально-экономической системы в целом, высоким уровнем интеграции в мирохозяйственные связи, которые требуют исполнения ряда обязательств в области социально ответственной деятельности и обеспечения прозрачной отчетности по ее реализации. Далее автором приводятся конкретные инструменты и механизмы, применяемые за рубежом в целях стимулирования повышения социальной ответственности организаций, действенность которых доказана на практике.

Расширение автором границ рассмотрения опыта социально ответственного поведения организаций до компаративного контекста, несомненно, повышает качество диссертационной работы и позволяет при разработке рекомендаций по повышению и оптимизации уровня социальной ответственности преодолеть национальные рамки, учесть и ориентироваться на лучшие зарубежные практики в данной предметной области, доказавшие свою эффективность.

В условиях ограничения государственного участия в сфере регулирования трудовых отношений, как справедливо полагает диссертант, большую роль в развитии социальной ответственности организаций призваны играть договорные механизмы регуляции отношений субъектов производственной деятельности на основе согласования взаимных обязательств сторон, приоритет среди которых отдается такому инструменту социальной ответственности, как социальное партнерство. Автор, на основе

изучения нормативной базы, российской модели и практики реализации, приходит к выводу о сложности, затруднительном характере и недостаточной эффективности его применения. В качестве ключевой называется причина неравномерности формирования институтов представительства интересов сторон и форм их взаимодействия на региональной и территориальном уровнях, несформированность территориальных объединений работодателей в ее вертикально интегрированной структуре, ослабление позиции профессиональных союзов, в отстаивании интересов работников, отсутствие в организациях комитетов по социальной ответственности, нежелание (отказ) руководителей заниматься вопросами социальной ответственности, вовлечением персонала в процесс управления компанией, что заведомо снижает его заинтересованность в результатах хозяйственных решений и, как следствие – социально-экономической эффективности функциональной деятельности организации.

Включение института профсоюзов (комитетов или департаментов по социальной ответственности) в поле исследования подчеркивает намерение автора провести комплексный анализ социальной ответственности организации и с точки зрения его институциональной оформленности и, с позиции двустороннего, двунаправленного и взаимообусловленного социально ответственного действия, поскольку именно профсоюзные организации призваны обеспечить обратную связь, довести до сведения руководства содержание ответных требований и ожиданий со стороны работников, что, в конечном счете, снизит социальную напряженность, сбалансирует взаимные требования, ожидания и интересы, повысит уровень и качество реализуемой совместно взаимной ответственности.

Итоги первой главы позволяют заключить, что поэтапно, в соответствии с логикой исследования, диссертантом решен ряд поставленных во введении задач, рассматриваемые категории взаимоувязаны, рассмотрены, изучены и материалами исследования подтверждены обозначенные противоречия (см.: с. 4), составляющие с одной стороны, суть научной проблемы работы (см.: с. 6) с другой – образующие контуры, рамки, направления и содержание внутренних и внешних по отношению к рамкам организации детерминант (факторов) формирования и особенностей реализации социальной ответственности организации.

Чрезвычайно важно отметить особую трудоемкость, качество и глубину проработки соискателем нормативно-правовой базы (начиная с международного и заканчивая локальным уровнем) исследуемого аспекта, высокий профессионализм во владении данным материалом, его знание и понимание в малейших тонкостях, что, несомненно, выступает достоинством работы, поскольку анализ данного рода требует не только соответствующей подготовки, но и огромного практического опыта освоения, ежедневной практики применения, в силу чего, доступен не всем, а только

профессионалам, которые, в свою очередь, к сожалению, крайне редко занимаются научными разработками и исследованиями подобного уровня.

Данный аспект свидетельствует об обогащении научного знания и его приращении в части углубления и установления новых фактов, новых нормативных оснований и регулятивов социальной ответственности организаций, обнаружении новых возможностей и точек ее роста и др. Практическая значимость работы состоит в возможности оптимизации нормативной базы как инструмента управления, стимулирования, поощрения, формирования заинтересованности, мотивации в реализации социально ответственного поведения в целях повышения общественной отдачи и вклада агентов хозяйствования в развитие как внешних, так и внутренних по отношению к рамкам организации субъектов взаимодействия, в числе которых ключевое место и предпочтение отдается персоналу (наемным работникам).

Рассмотрению результатов социологических исследований, в том числе, проведенных лично автором и с его участием, посвящена вторая глава диссертационного исследования «Реализация социальной ответственности организаций перед работниками в современных условиях» (см.: с. 87-169), в которой на материалах эмпирических исследований анализируются выводы, полученные автором в теоретической части работы, анализируются выявленные проблемы и противоречия.

В качестве положительной стороны представленной работы выступает солидная эмпирическая база исследования. Всего опрошено 1001 человек из числа экономически активного населения Республики Башкортостан (исследование с участием автора), 52 эксперта из территориальных отделов Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан (авторское исследование) и др.

Отметим очевидное намерение и попытку автора изучить на основе эмпирического материала и, соответственно учесть, показать и отразить в выводах точки зрения всех субъектов взаимодействия совместной производственной деятельности организации по поводу исследуемой соискателем проблематики. Это чрезвычайно важное обстоятельство позволяет выйти за рамки одномерности и «узости» понимания, оценок и мнений о социальной ответственности организации перед работниками с позиции отдельно взятого субъекта (стороны), найти и увидеть их целую палитру. Заявленная автором трактовка социальной ответственности как «основанная на зависимости субъектов трудовой деятельности реализация комплекса требований...» (см.: с. 11) предполагает и требует именно такого, всестороннего исследования.

Автор внимательно относится к результатам других исследователей и использует их релевантно. Эмпирические данные, полученные автором лично, либо с его участием верифицируются с данными, полученными другими исследователями, что повышает достоверность и качество ряда положений, выносимых на защиту и пунктов новизны.

В первом параграфе второй главы «Социальная ответственность организаций перед работниками в производственной сфере» (см.: с. 87-139) М. Х. Ишкинина, анализируя эмпирические данные, приходит к выводу о том, что социальная ответственность организации перед работниками в сфере социально-трудовых отношений представляется в значительной степени низкой. Особо автор выделяет проблему ограниченного выполнения требований законодательства и констатирует: «предоставленные руководителям на законодательном уровне полномочия по регулированию трудовых отношений неоправданно высокие в условиях несформированности гражданского общества, низкой профессиональной компетентности ограниченной правовой культуры и невысоких моральных качеств руководителей, перекрывааемых эгоистическими целями извлечения личной выгоды» (см.: с. 138) и обращает внимание на необходимость разработки «комплекса государственных стимулирующих мероприятий с ужесточением санкционных механизмов и расширением контрольно-надзорных функций государства» (см.: с. 138), отмечает, что социальная ответственность государственных (с участием государства) производственных организаций перед работниками характеризуется более высоким уровнем относительно организаций частной организационно-правовой формы и, объясняет этот факт «более активной регулирующей и контролирующей ролью государственных структур в данных направлениях их деятельности» (см.: с. 139), а также исторически возложенной на крупные государственные корпорации миссию по обеспечению поддержки социально-трудовой сферы.

Во втором параграфе второй главы «Социальная ответственность организаций перед работниками в сфере непроизводственных отношений» (см.: с.140-169), анализируя эмпирические данные, М. Х. Ишкинина, заключает, что в современных условиях деятельность организаций по предоставлению работниками социальной поддержки и гарантий в рамках коллективного договора или отдельных социальных программ не находит должного развития. Автор приходит к выводу о том, что существуют значимые проблемы «низкой социальной ответственности организаций» (см.: с. 167), среди которых основными считает нежелание руководителей организаций брать на себя повышенные обязательства перед работниками по предоставлению дополнительных социальных льгот и гарантий из-за ориентации на сиюминутную экономическую прибыль и длительную окупаемость вложений в социальную сферу, неэффективность функций общественного контроля, слабость государственных стимулирующих мер, отмечает, что «социальная ответственность организаций в сфере внепроизводственных отношений в государственных организациях (с участием государства) представляется несколько выше, чем в организациях частного сектора» (см.: с. 167) и, объясняет это существованием профсоюзной организацией, принятием коллективного договора, наличием социальной инфраструктуры, участием государственных структур.

Выводы диссертанта о низком уровне социальной ответственности производственных организаций перед работниками в современных условиях, в том числе, из-за слабости позиций государства, в регулировании социально-трудовой сферы, невысоких морально-этических качеств руководителей, их ограниченных представлений о социальной ответственности, нежелания расширять ее масштабы, низкого авторитета и эффективности деятельности представительных органов работников, приводят его к заключению о том, что «первоочередным условием развития социальной ответственности организаций является готовность руководства добровольно отказаться от части экономической прибыли ради материального и социального благополучия своих работников» (см.: с. 173), в необходимости совершенствования институциональной среды и системы нормативного регулирования, включающих последовательно организованные комплексные государственные стимулирующие меры, усиления контрольно-надзорных функций государства, подготовки высококвалифицированных специалистов по трудовым отношениям, развитие института социального партнерства и др., другие рекомендации соискателя также имеют практическое значение. Действенным инструментом обратной связи по развитию социальной ответственности организаций М. Х. Ишкининой видится повышение эффективности профсоюзных организаций в осуществлении общественного контроля и представительства интересов работников.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, можно заключить, что диссертация М. Х. Ишкининой представляет собой самостоятельное логически завершенное исследование сложного социального объекта, расширяющее представление как о самом феномене социальной ответственности, так и о процессах его формирования, особенностях реализации.

Несмотря на ценность полученных автором результатов, следует отметить ряд недостатков представленной диссертации:

1. Указывая на нормативную природу самой категории «ответственность» (см.: с. 27), автор сводит понимание социальной ответственности к понятию правовой. На протяжении всей работы используется именно этот заложенный в ней смысл. Разумеется, соблюдение законодательно установленных норм является обязательной составляющей социальной ответственности (требования общества), но помимо этого, она включает добровольное принятие и реализацию социальных обязательств, выходящих за рамки прописанных в существующем законодательстве (ожидания общества). Таким образом, подчеркивается наличие собственного «вклада» организации в развитие общества, который может носить добровольный или вынужденный характер. Кроме того, в соответствии с классическими теориями социальной ответственности (А. Кэрролл, Ю.Благов) она являет собой многоуровневую ответственность – систему обязательств на взаимосвязанных экономическом, правовом, этическом и

дискреционном уровнях. При этом принципиально важным является их соподчиненность. В этом контексте содержание понятия социальная ответственность организации и границы ее реализации не ограничиваются рамками правовой, они гораздо шире. На наш взгляд, именно такой подход позволяет рассматривать феномен социальной ответственности с точки зрения выполнения им определенных функций в формировании человеческого и социального капитала, социальной и экономической эффективности жизнедеятельности организации и общества и оказывающим влияние на их устойчивое развитие.

2. В актуальности исследования автор определяет реализацию организациями социальной ответственности перед работниками как предпосылку повышения уровня жизни и благосостояния работающего населения, как условие устойчивого социально-экономического, социокультурного развития территории функционирования. Однако дальнейшего развития этот тезис в работе не получает. В связи с этим вопрос: как автор связывает социальную ответственность организации с ростом социальной и экономической устойчивости развития не только общества, но и организации, территории ее функционирования в целом? Как и с помощью чего определяется «вклад» социальной ответственности в обеспечение и улучшение жизнедеятельности организации и общества, их устойчивое развитие? Учитывая, что в этом и заключается роль, функциональность и наблюдаемый результат социально ответственных действий, ответы на них представляются крайне важными.

3. При постановке задач исследования, теоретическом изучении и эмпирическом анализе факторов формирования социальной ответственности организаций перед работниками, а также в заключении и анкете для экспертного опроса автор настойчиво фиксирует значимость одного из них – экономического – «возможности» (см.: с. 7), материальное и финансовое положение (см.: с. 86) организации. Тем не менее, указанные детерминанты, напрямую определяющие масштаб и уровень добровольного участия организации в развитии субъектов взаимодействия, не рассматриваются и не изучаются. Вопрос: почему? Отсюда вытекает следующий принципиально важный аспект – источники (текущие операционные расходы, специально создаваемые фонды) и инструменты реализации социальной ответственности организации. В работе данные вопросы не освещены. Поэтому вопрос: каковы источники социальной ответственности организаций, отобранных качестве объектов эмпирического исследования, каким инструментам социальной ответственности отдано их предпочтение? Как соотносятся полученные результаты с возможностями оптимизации их социально ответственной деятельности?

4. В работе индикаторами социальной ответственности перед работниками выступают действия организации по (не)соблюдению трудового законодательства. В этой связи автор выходит на понятие уровня социальной ответственности. Что автор вкладывает в понятие «уровень»?

Каково содержательное наполнение оценки «низкий» и, соответственно, «высокий»? Каковы, по мнению автора, критерии социально ответственных, социально безответственных действий и социальной индифферентности?

5. В п.6 научной новизны работы отмечается, что на материалах эмпирического исследования выявлено господство вынужденной формы проявления социальной ответственности руководства организаций перед работниками и отсутствие готовности ее повышать. На наш взгляд, утверждение весьма спорное. Во-первых, добровольный и вынужденный характер социальной ответственности организаций перед работниками по нашему мнению, эмпирически не доказан, поскольку в данном случае, для выявления такового соискатель должен был на эмпирическом уровне изучить мотивы социально ответственных действий руководителей, либо отказа от подобного рода действий. В эмпирической базе исследования и анализе эмпирического материала заключений по данному аспекту не представлено. Во-вторых, выборочная совокупность для подобного рода выводов (8 информантов) слишком мала.

6. Из описания эмпирической базы исследования (см.: Введение, с. 9) не совсем понятно, по каким критериям автором осуществлялся отбор экспертов для опроса. Чем обеспечена надежность и качество полученной в ходе опроса информации? Решению каких конкретных задач диссертационного исследования посвящен этот метод, проверке каких гипотез? Чем вызвана необходимость его применения? Как автором определена выборочная совокупность – 53 эксперта?

7. В преамбуле анкеты (см.: Приложение 1) автор просит экспертов оценить уровень «реализации социальной ответственности производственными организациями в Республике Башкортостан», не предоставляя респондентам никаких критериев для оценивания искомого уровня. Смущает и тот факт, что это нужно сделать в первом шаге анкеты, без предварительных проверяющих (тестирующих) вопросов. Далее, в качестве шкалы автором задаются крайние варианты оценивания – «низкий» (скорее низкий) и «высокий» (скорее высокий), без применения «полутонов» – среднего уровня, наряду с тем, что в тексте диссертации самим соискателем используется иная линейка – «базовый», «средний» и «повышенный» (см.: Глава 1, с. 27-28). Такого рода разночтения могут снизить качество полученных результатов и обеспечить их несопоставимость. Кроме того, информацию такого содержания крайне сложно интерпретировать. На наш взгляд, предоставление в этом случае балльной шкалы (например, 10-ти балльной, где 0 – низкий, 10 – высокий) оценок позволило бы осуществить более точные и информативные замеры, разрешающие перейти к процентному наполнению и широкой палитре интерпретаций. Это замечание относится и к вопросам 2,3,5 анкеты (см.: Приложение 1).

8. Вопросы 6-8 анкеты в качестве ключевых факторов (причин), сдерживающих повышение социальной ответственности организаций Республики Башкортостан в современных условиях фиксируют и предлагают

респондентам среди прочих экономические – «финансовые трудности» или «отсутствие средств», либо «неблагополучное финансово-экономическое состояние» организаций. Между тем, в диссертационном исследовании данная детерминанта автором не рассматривается, не изучается и, не вводится в проблемное и предметное поле. Вопрос: почему? Такой выбор (исключение) продиктован мнением экспертов, в соответствии с которым, не набрав должного веса, она (детерминанта) устранена из фокуса исследования? На наш взгляд, это является существенным упущением автора, поскольку именно экономическое положение определяет финансовую основу, масштаб, уровень и качество социальной ответственности производственных организаций вообще, в том числе, перед работниками и, соответственно, подлежит самому подробному анализу. Справедливости ради заметим, что словосочетания «социально-экономическое положение», «материальное и финансовое положение», «финансовые сложности и социально-экономическая неэффективность» и «финансово-экономические возможности» организации фигурируют на страницах 84, 86, 151 и 165 работы соответственно, но не находят должного развития, рассмотрения и изучения, в силу чего не находят отражения в практических рекомендациях – логическом завершении, по сути, являющим собой конечный результат всей проделанной работы. Как соотносятся полученные автором в ходе экспертного опроса данные с результатами других (если таковые имеются) исследователей?

9. В эмпирической базе исследования (см.: Введение, с. 9) указано, что методом экспертного опроса выступает закрытое анкетирование. Чем обоснован данный выбор технического средства проведения экспертного опроса? Хотелось бы понять, насколько он целесообразен именно в этом случае, поскольку опрашиваемые являются уникальным источником качественной информации о социальных фактах, событиях, мнениях и оценках людей – об объективных явлениях и процессах и о субъективном состоянии людей, что позволяет выявить консолидированное мнение специалистов в конкретной предметной области относительно исследуемой проблемы. Поэтому, вполне логично было бы, в анкете наряду с закрытой, использовать и открытую форму вопросов, предоставляя тем самым возможность экспертам высказать ценное личное мнение относительно того или иного аспекта исследуемой проблематики – как обязательное условие. Иначе, чем он ценен и зачем нужен?

Указанные замечания не снижают общего впечатления о представленной работе. Автореферат диссертации в полной мере раскрывает содержание и концептуальные выводы диссертационной работы. Соискатель Ишкинина Марина Халимовна представил научному сообществу самостоятельный логически завершённый труд, имеющий практическую значимость, прирастив знания по актуальной проблеме современности.

В целом диссертация М. Х. Ишкининой «Формирование и реализация социальной ответственности организаций перед работниками в современных

условиях: социологический анализ» соответствует специальности ВАК 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы выражены в реализации пункта 28. Социально-производственные структуры и трансформация социально структурных отношений. Групповая интегрированность. Трудовая мотивация в системе квалификации и содержательности труда работника. Диссертация М.Х. Ишкининой соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 , а ее автор Ишкинина Марина Халимовна заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент:
кандидат социологических наук,
доцент кафедры мировой
экономики и
международного бизнеса
Финансово-экономического института
Тюменского государственного университета
22.00.03 – Экономическая социология
и демография

Аникеева Оксана Петровна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»
Адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6; e-mail: anikeeva72@list.ru; телефон 89

«30» октября 2017 г.

