

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации
Богача Дмитрия Александровича
«Аксиология природы в мировоззренческом и творческом опыте
Ф.М. Достоевского»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Представленная на защиту диссертация убеждает своей значимостью, научной новизной и актуальностью.

Применительно к творчеству Ф.М. Достоевского мы привыкли говорить лишь о городском пейзаже. Бытует мнение, что Ф.М. Достоевский, занятый решением более важных вопросов, не уделяет внимания природе в своих произведениях. Однако среди ученых-достоевковедов тема природы в творчестве писателя обсуждается уже довольно широко и не является неожиданной. Необходимо отметить, что еще в начале XX в. к этой теме обращались К.В. Мочульский в своей книге «Гоголь. Соловьев. Достоевский», С.Н. Дурылин в статье «Об одном символе у Достоевского» (1928). В наши дни ведущая роль в осмыслении природы в творчестве писателя, безусловно, принадлежит Д.А. Богачу.

К несомненным заслугам соискателя следует отнести выработку диссертантом продуктивного подхода к интерпретации природы как ценности в художественном мире Достоевского, суть которого – в понимании природы как мировоззренческой единицы в сознании автора и его героев, как формы познания мира и человека, а также как определенного продукта системы ценностей. Д.А. Богач справедливо отмечает, что функция пейзажа в художественном мире писателя не ремарочная, не фрагментарная, а философская, ориентированная на раскрытие сложных надтекстовых и подтекстовых вопросов миропонимания, которые так или иначе возникают в сознании автора и его героев.

К достоинствам работы также следует отнести и то, что свою концепцию диссертант строит, опираясь на серьезную теоретико-методологическую базу и детально анализируя работы предшественников. При этом анализ существующих подходов, представленных в диссертации, масштабен и разнообразен; размах приведенных и тщательно прокомментированных научных источников не может не впечатлить: от анализа аксиологического подхода в изучении литературного произведения до методологических проблем изучения природы в художественном тексте вообще и в творчестве Ф.М. Достоевского в частности. Фактически соискателю удалось актуализировать уже известные работы о творчестве Ф.М. Достоевского и выявить современные подходы к изучению выбранной темы в контексте своего исследования.

Логичной представляется структура исследования и способ изложения научного материала. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка

литературы. Во введении обоснованы актуальность исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость работы. В большей мере впечатляет в данном фрагменте исследования раздел, посвященный достоверности работы и ее апробации. Д.А. Богач принимал участие в ведущих достоевсковедческих конференциях; на научные работы диссертанта ссылаются авторитетные ученые-достоевсковеды не только в России, но и за ее пределами. Положения, выносимые на защиту, мы считаем безусловным новаторством в науке о Достоевском. Так, несомненно важным открытием Д.А. Богача мы считаем мысль о том, что «через образ природы воплощается концепция земного рая, подаренного людям свыше. Отношение к природе организует нравственную проверку героя Достоевского, то есть по тому, как тот или иной персонаж видит и воспринимает природу, можно судить о характере его душевной организации» (с. 15).

В трех параграфах первой главы «Методологические проблемы изучения природы в творчестве Ф.М. Достоевского» определяются концептуальные основания аксиологического подхода, дается подробный анализ основополагающих исследований в контексте проводимой работы. Автор исследования приходит к выводу о том, что «природа как ценность обозначена своей сверхспособностью «открыть» человека и его сложный внутренний мир, показать сложность общественных отношений, шире – быть инструментом оценки мира и человека: аксиологический подход исследования демонстрирует, что человек посредством диалога с природой показан в своем морально-нравственном развитии или деградации, а сущность героя, в свою очередь, оценивается характером его взаимоотношения с природой» (с. 40).

Однако в то же время последнее высказывание, на наш взгляд, звучит весьма категорично. Значит ли это, что всякий, условно говоря, отрицательный герой у Достоевского должен не любить природу, а положительный – определенно воспринимать ее как благо? Приведенное выше высказывание требует пояснения.

В трех параграфах второй главы «Природа в мировоззрении и системе ценностей Ф.М. Достоевского» автор исследования говорит о том, каким образом сформировалось у писателя представление о природе как естественной среде обитания, какую роль играла природа в мировоззрении Ф.М. Достоевского и как мировоззренческий опыт самого писателя определил специфику воплощения образа природы в его творчестве. В мировоззренческом опыте Ф.М. Достоевского диссертант выделяет три концептуальные линии понимания и восприятия природы: природа в эстетическом измерении, в сакральном значении и в контексте почвеннической философии писателя.

В шести параграфах третьей главы «Аксиология природы в творческом опыте Ф.М. Достоевского» автор исследования осмысливает образ природы в поздних романах Ф.М. Достоевского. Так, например, нельзя не отметить как безусловно новаторское наблюдение автора о том, что «природа вводится Достоевским в момент ее осмысления персонажем, в тот момент, когда нужно передать диалог природы и человека. И природа воплощается и функционирует

в данном произведении в момент активной деятельности восприимчивого сознания героя. Образ природы как самостоятельная художественная единица в романе «Братья Карамазовы» воплощается с целью акцентировать внимание читателя на эмоциональной модальности того или иного эпизода» (с. 160). В третьей главе диссертант детально останавливается на романах «великого пятикнижия» и в отдельный параграф выделяет «аксиологическую животнологию» Ф.М. Достоевского. Нельзя не согласиться с утверждением исследователя о том, что «мир людей и мир животных взаимосвязан и взаимозависим, в аксиологии Ф.М. Достоевского высвечивается незыблемое убеждение, согласно которому через жалость и сострадание к братьям нашим меньшим формируется чувство добра и справедливости, милосердия к человеку» (с. 165). Каждый параграф третьей главы обозначен определенной концептуальной моделью по принципу художественной интенсификации. К примеру, анализируя роман «Бесы», автор исследования останавливается преимущественно на отражении почвеннического характера природы, а в «Идиоте» мы видим анализ эстетической составляющей природы. Такой подход вполне закономерен.

Однако некоторые суждения и выводы диссертанта требуют пояснения. Что дает основание диссертанту идентифицировать диалог с природой в художественном мире Достоевского с богоискательством некоторых героев (Кириллова, Ставрогина, Шатова, Хромоножки)? Кроме того, автор исследования много раз упоминает о соотношении ценности и антиценности природы. Как сам автор понимает значение такой словоформы, как «антиценность»? По мнению диссертанта, природа выражает соотношение реального и идеального миров, и этот идеальный мир отчасти представлен через пейзаж. В связи с этим также возникает вопрос: что является идеальным миром у Достоевского, каков его характер и художественное значение в тексте?

В Заключении диссертации представлены выводы, основные теоретические и практические положения работы, результаты исследования, перспективы дальнейшего изучения заявленной темы, а также обозначена мотивная структура, связанная с природной составляющей в творчестве Ф.М. Достоевского, что подтверждает аргументированность и проработанность выявленного подхода. Иными словами, не все, что является природой у Ф.М. Достоевского, является ценностью. Автор диссертации справедливо отмечает, что в творчестве Ф.М. Достоевского с природой связана система устойчивых мотивов: мотив прощания с природой, мотив восхваления природы, мотив припадания к земле.

Перспектива работы, по мнению автора (и с ним нельзя не согласиться), заключается в том, что уникальный опыт Ф.М. Достоевского в постижении природы не остается забытым и находит свое продолжение в литературе XX-XXI вв., в современной публицистике и художественной прозе, что в дальнейшем может быть изучено диссертантом.

Наконец, нельзя не отметить научный стиль диссертанта. Перед нами зрелый и профессиональный исследователь, который прекрасно владеет не

только собственно литературным материалом, литературоведческими методами исследованиями, но и «материалом» общефилологическим – русским литературным языком.

Как таковых замечаний, существенно и негативно влияющих на качество диссертации, не выявлено. Хотелось бы лишь отметить неудачное, на наш взгляд, употребление имени и отчества писателя вместо его фамилии: «Айвазовский получал более скромные отзывы в оценках Федора Михайловича» (с. 64). В научных работах лучше избегать такой замены – она вносит некоторую долю фамильярности.

Диссертационная работа Д.А. Богача, безусловно, является законченным, самостоятельным и глубоким исследованием. Диссертация имеет высокое теоретическое и практическое значение, а результаты, полученные диссертантом, отличаются достоверностью и объективностью. Исследование Д.А. Богача отличается качественным анализом текстов Ф.М. Достоевского, личной заинтересованностью автора в теме, глубокой погруженностью в художественное наследие Ф.М. Достоевского. Высказанное замечание и вопросы продиктованы равнодушным отношением к исследованию соискателя и носят рекомендательный характер.

Представленный текст автореферата полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация Д.А. Богача «Аксиология природы в мировоззренческом и творческом опыте Ф.М. Достоевского» удовлетворяет требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература.

30.11.2017 г.

Кандидат филологических наук, доцент
кафедры русской литературы ГАОУ ВО города
Москвы «Московский городской
педагогический университет»
Карпачева Татьяна Сергеевна

129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный
проезд, д. 4, корп. 1
тел. 8 (499) 181-68-59
kaflit-mgpu@mail.ru

Подпись руководителя
Главный специалист
дирекции
Карпачева Т.В. подтверждаю
г.н. Манникова