

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертационной работе Ян Цин
«Приёмы речевого воздействия в жанре лекции (стилистические
фигуры, способы диалогизации)», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – Русский язык**

Существуют сотни публикаций, посвященных изучению приемов речевого воздействия, в том числе стилистических фигур, и десятки работ, в той или иной степени описывающих риторические и/или лингвистические особенности жанра лекции, поэтому, первый раз читая название диссертационного исследования, думаешь о том, какова же будет его новизна в заявленной области научного знания. Однако критический анализ диссертации с полной уверенностью позволяет утверждать, что представленная к защите работа отличается высокой степенью научной новизны и теоретической значимостью. Результаты исследования вносят вклад в теорию фигур речи (в их широком понимании), поскольку автором в результате семантико-стилистического анализа выделяются функционально-семантические модификации (разновидности) анализируемых приемов; в жанроведение, так как показана жанровая реализация прагматической программы лекции; в стилистику текста путем представления авторской модели стилистического анализа прагматической составляющей текста.

В наше время академическая сфера общения претерпевает существенные изменения, связанные с реформой высшего образования, развитием науки и техники, которые не могут не оказывать влияния на профессиональное речевое взаимодействие преподавателя высшего учебного заведения с обучающимися. Лингвистическое изучение этого взаимодействия актуально для решения проблемы повышения риторической культуры педагога. Результаты анализируемого диссертационного исследования будут востребованы в практике преподавания культуры научной речи и академической риторики, в том числе в рамках программ повышения квалификации для преподавателей высшей школы.

Методологически грамотно выстроена структура всей диссертационной работы. Во введении четко обозначены объект, предмет исследования, грамотно сформулирована гипотеза, убедительно обоснована актуальность темы, обозначены степень разработанности научной проблемы, представлены методы исследования и другие требуемые жанром компоненты. Первая глава является своего рода фундаментом научного исследования: в ней даются обоснования используемым терминам (субъективная модальность, прием речевого воздействия, прагматическая программа), принципам отбора материала (он представлен как опубликованными, так и устными текстами лекций), применению комплексного стилистико-прагматического подхода, предполагающего выявление речевого приема, описание его прагматического содержания и типовых функций. В последующих главах приводится анализ фактического материала: во второй главе детально рассматриваются логические и экспрессивные функции анафоры, асиндетона и парцелляции; в третьей главе – специфика прагматической реализации в лекции речевых приемов, направленных на организацию гармонизирующего ролевого общения с адресатом.

Оправданным и теоретически значимым видится введение термина «прагматическая программа текста». Программой называется «системная речевая реализация определенной функции в составе текста» (с. 43). Отмечается, что в тексте представлена информационная (рациональная) программа и программа прагматическая (субъективно-модальная), включающая две составляющие части: первая отражает отношение субъекта речи к ее объективно-логическому содержанию (она названа объективно-прагматической субпрограммой); вторая – к адресату (названа субъективно-прагматической субпрограммой) (с. 43–44). Исходя из этого, прагматически значимыми признаются речевые фрагменты, передающие намерение автора выделить определенные моменты объективно-логического содержания текста или акцентировать особенности общения с адресатом. Данные теоретические положения позволили автору диссертации охарактеризовать различные приемы лекционного речевого воздействия в их целостности – как составляющие единого

замысла, что является несомненным достоинством анализируемого исследования и определяет его научную новизну.

Логичным видится отбор для анализа тех или иных приемов речевого воздействия: критериями отбора послужили наибольшая значимость приемов в текстах лекций (их возможность осуществить модальное фокусирование) и эксплицитность формальных признаков. Первый признак (критерий), являющийся функциональным, и анализ контекста как «среды обитания» речевых приемов также позволили описать приемы речевого воздействия с позиций системного подхода. Проведенные частные межстилевые сопоставления с выводами об особенностях лексического наполнения стилистических фигур (при сходстве технологии образования), определяющего их воздействующий потенциал, представляют интерес для теории речевого воздействия.

Представленное к защите диссертационное исследование базируется на лучших достижениях отечественной и зарубежной стилистики и лингвистической прагматики. Этот факт, а также объем и разнообразие проанализированного материала, тщательное методологическое обоснование обеспечивают достоверность полученных выводов.

Стилистический аспект изучения речевых приемов в их тесной связи с коммуникативной ситуацией позволил автору исследования получить новые научные результаты, касающиеся функциональной специфики стилистических фигур и приемов диалогизации, используемых в лекциях. Общей для рассматриваемых фигур признается функция субъективно-модального фокусирования на определенных компонентах объективно-логического содержания лекции, которая в исследовании детализируется. В некоторых современных диссертационных исследованиях часто встречаются суждения общего характера (так называемые «общие места») о функциях выразительности и/или экспрессивности приемов речевого воздействия. В рецензируемой же диссертации в результате тщательного анализа текстового материала выявляются различные нюансы в функционировании приемов, описаны их частные логические и экспрессивные функции. Это позволило диссертанту вы-

явить и описать отличия логических функций, например, анафоры (как средства объединения фрагментов текста) и асиндетона (как средство конкретизации общего понятия); разграничить ситуативно-логическую и собственно-логическую функции приемов персонификации, а также функционально-текстовые особенности авторского я-приема, адресатного *ты/вы*-приема и *мы*-приема. Выявлено, что приемы диалогизации «бифункциональны», то есть направлены не только на выстраивание отношений с аудиторией, но и на обработку логического содержания текста. Внимание к языковой стороне речевого приема, его стилистическому окружению и прагматической роли в ситуации коммуникативного взаимодействия является сильной стороной анализируемого исследования.

Интерес к теме диссертационной работы способствовал появлению у нас двух замечаний.

Несомненно, «жанр лекции традиционно относится к области академического красноречия» (с. 35). Поэтому читатель ожидает увидеть на страницах диссертации хотя бы краткий анализ работ, посвященных риторическому аспекту исследования этого жанра, несмотря на выбранный автором стилистико-прагматический подход. К сожалению, в диссертации нет ссылок на важные работы, посвященные лекторскому мастерству: Рождественский Ю.В. Риторика публичной лекции. М., 1989; Омарова Л.Р. Языковые средства речевого контакта в академической лекции (на материале выступлений ученых конца XIX – начала XX века): дис. канд. филол. наук. Махачкала, 2000; Михальская А.К. Лекторское мастерство: учебное пособие. М., 2018 и др. В то же время ссылки на работы в области педагогики и социологии, посвященные отдельным особенностям лекции, в диссертации имеются (с. 36).

В диссертационном исследовании приводятся некоторые речевые иллюстрации, в которых мы не видим анализируемых автором приемов. В частности мы не нашли асиндетона в следующем высказывании: – *Мы смотримся в Рим, как в зеркало. В его потемневшей, растрескавшейся поверхно-*

сти мы узнаём себя: лица, привычки, карьеризм, тщеславие, шикарность, игру со смертью и с жизнью (ПВ) (с. 80). Во фрагменте лекции «— Торговля — это значит везут товары, взимаются пошлины, товары продаются, появляется прибавочный продукт, можно развивать культуру и строить. Именно это в Аравии и делали (МП)» автор диссертации усматривает парцелляцию, заменяя второе предложение придаточным: *Торговля означает ввоз товаров, взимание пошлин, продажу товаров, появление прибавочного продукта, открывающие возможность развивать культуру и строить, что и делали в Аравии.* Однако в трансформированном предложении иной тип синтаксической связи. «Усилительный компонент, выраженный в оригинальном высказывании частицей именно включить в реконструкцию не удастся» (с. 103), и этот отмеченный автором факт является, на наш взгляд, дополнительным аргументом в пользу не присутствия, а отсутствия парцелляции в исходном (нетрансформированном) тексте.

Несмотря на приведенные выше вопросы и дискуссионные замечания, диссертационное исследование отличается научной новизной, обладает теоретической и практической значимостью, показанной нами выше.

Диссертация написана хорошим научным стилем, отличается логичностью и последовательностью изложения, адекватностью применяемых методов и обоснованностью выводов.

Основное содержание диссертационного исследования изложено в опубликованных научных статьях соискателя.

Автореферат достаточно полно отражает основные положения диссертации.

Учитывая изложенное выше, можно сделать вывод, что диссертационная работа Ян Цин «Приемы речевого воздействия в жанре лекции (стилистические фигуры, способы диалогизации)» представляет собой оригинальное, самостоятельное и завершенное научное исследование, предмет и содержание которого соответствуют паспорту научной специальности 10.02.01 — Русский язык, а именно: п. 4 — морфология русского языка (рассматривают-

ся прагматическая роль местоимений первого и второго лица в составе приемов диалогизации); п. 5 – синтаксис русского языка (дан анализ экспрессивных синтаксических конструкций в стилистико-прагматическом аспекте); п. 6 – семантика русского языка (определена семантико-стилистическая специфика приемов речевого воздействия в жанре лекции).

Диссертация имеет теоретическую и практическую ценность и соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук согласно п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2017 г. № 842), а ее автор Ян Цин заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), доцент, профессор кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»
Копнина Галина Анатольевна

Почтовый адрес: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а, оф. 1-16,
тел. +7(391) 206-27-20, +7(391) 206-26-85;
e-mail: office@sfu-kras.ru, info_ifiyak@sfu-kras.ru;
сайт организации: <http://www.sfu-kras.ru/>.

11 мая 2018 г.



ФГАОУ ВО СФУ
подпись Копнина Г.А. заверяю
начальник общего отдела
11. 05 20 18