

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора исторических наук
Батюка Владимира Игоревича
на диссертацию Калинина Александра Александровича
«ГРЕЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ В КОНТЕКСТЕ СТАНОВЛЕНИЯ
БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ (1944–1953 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности
07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)**

Очевидно, что расчеты экспертов-международников и практических политиков на бесконфликтный постбиполярный мир не оправдались. Через тридцать лет после окончания «холодной войны» человечество возвращается к жесткому противостоянию великих держав на международной арене, к возрождению, казалось, давно забытых доктрин «сдерживания» и «отбрасывания», к новому раунду идеологической борьбы на международной арене. В последние годы в российско-американские отношения возвращается, казалось, окончательно преодоленный после окончания «холодной войны» идеологический конфликт – конфликт между российским национализмом и американским либеральным идеализмом.

Вот почему у нас не вызывает сомнений актуальность темы диссертационного исследования А.А. Калинина. Соискатель сумел подробно показать, как, в силу каких причин внутривнутриполитический конфликт в одной из малых европейских стран стал мощнейшим импульсом для начала «холодной войны» между двумя общественно-политическими системами. Анализ генезиса «первой» «холодной войны», безусловно, поможет оценке современной международной обстановки, которая все больше напоминает «холодную войну № 2».

Впервые в отечественной историографии была предпринята попытка детально проанализировать конфликт в Греции в 1944–1949 гг., его внутривнутриполитические и внешнеполитические аспекты в контексте возникновения и развития биполярной конфронтации. Особо хотелось бы отметить тот факт, что впервые в отечественной и зарубежной историографии на основе рассекреченных архивных документов проведен комплексный анализ греческого направления советской политики в 1944–

1953 гг., что позволило представить авторскую трактовку эволюции участия СССР в греческом конфликте. Но новизна данного диссертационного исследования определяется не только этим. А.А. Калинин сумел ввести в научный оборот целый ряд архивных материалов и иных источников. Так, впервые в отечественной историографии греческого конфликта используются материалы Национального архива США, Центрального государственного архива Республики Болгария, архивные коллекции, касающиеся греческого конфликта, размещенные в сети Интернет.

Автор прекрасно знаком с существующей отечественной и зарубежной научной литературой по истории гражданской войны в Греции и начального периода «холодной войны». Представленный во введении историографический анализ хорошо структурирован: выделены три периода исследования греческого конфликта в историографии, подробно рассматриваются основные направления изучения проблемы. Соискатель привлек работы греческих, американских, канадских, британских, болгарских, македонских и др. историков.

Убедительно сформулированы объект, предмет и цель исследования. Соискатель сумел всесторонне обосновать и избранные им хронологические рамки диссертации.

Представляется оправданным выбор соискателем историко-генетического и историко-сравнительного методов, а также метода системного анализа, в качестве методологической основы данного исследования. Нельзя не отметить существенный вклад А.А. Калинина в изучение содержания и структуры понятия «национальный интерес»; специфики определения национальных интересов сверхдержав на ранней стадии холодной войны; роли конфликтов и кризисов в истории международных отношений XX века; механизмов интернационализации локальных конфликтов; роли негативных образов в определении внешнеполитических стратегий великих держав на раннем этапе биполярной конфронтации.

Структура диссертационного исследования полностью соответствует тем исследовательским задачам, которые поставил перед собой соискатель во введении:

1. Выявить причины греческого конфликта, показать влияние изменения внутреннего и внешнего ситуационного контекста на его эскалацию.
2. Показать иерархию интересов, эволюцию целей и задач внешнеполитической деятельности США и СССР на греческом направлении.
3. Определить роль и место греческого фактора в дипломатических отношениях держав антигитлеровской коалиции в процессе обсуждения проблем послевоенного урегулирования.
4. Уточнить различия в восприятии США и СССР греческого конфликта, выявить причины изменения их представлений о собственных интересах и программно-целевых установках в процессе развития конфликта.
5. Раскрыть основные свойства позиций США и СССР на каждой стадии конфликта, сопоставить динамику эволюции их подходов.
6. Установить общее и особенное в механизмах принятия решений по вопросам греческой политики, стратегиях поведения в условиях конфликта с целью недопущения его чрезмерной эскалации.
7. Определить цели, характер и результаты американского участия в греческих внутренних делах, оценить вклад американцев в реконструкцию Греции.
8. Оценить роль британского фактора в греческом конфликте, охарактеризовать особенности процесса утраты Великобританией инициативы в решении греческого вопроса.
9. Конкретизировать роль Организации Объединенных Наций в греческом конфликте, определить её вклад в разрешение конфликта.
10. Подвести итоги греческого конфликта, определить масштабы и характер его влияния на последующую историю Греции XX в. и становление биполярной системы международных отношений (Т. 1, с. 40-41).

В соответствии с этими исследовательскими задачами, первая глава «Вызревание греческого конфликта: нарастание внутреннего кризиса в Греции и политика великих держав (1944 – начало 1946 гг.)» посвящена формированию конфликтной ситуации в стране после освобождения от нацистской оккупации. В ней рассматриваются позиции Великобритании, США и СССР в условиях

обострения внутривнутриполитической борьбы в Греции. Приоритетом Великобритании было недопущение развития ситуации в стране по югославскому сценарию. Критическим моментом этой борьбы стал декабрьский кризис 1944 г., когда британские войска подавили восстание левых сил в Афинах. А.А. Калинин доказывает, что во второй половине 1945 г. США отказались от политики невмешательства в греческие дела.

В советских планах послевоенного устройства Греция относилась к британской сфере интересов. Опираясь на документы отечественных архивов, соискатель показал, что СССР не имел отношения к движению Сопротивления в Греции, не поддерживал контактов с коммунистами и обладал ограниченной информацией о ситуации в стране. Советские представители всячески избегали в 1944–1946 гг. давать какие-либо советы греческим политикам и никаких «тайных инструкций» Кремля руководство греческой компартии не получало. В Москве всерьез не рассматривали возможность прихода к власти коммунистов.

Во второй главе «Греция и вопросы послевоенного урегулирования (1945–1946 гг.)» подробно раскрывается участие США и Великобритании в греческих внутривнутриполитических делах во второй половине 1945 – первой половине 1946 г., впервые в отечественной историографии исследуется процесс международного мониторинга за греческими выборами и плебисцитом. Соискателю также удалось показать влияние неудач греческих властей при решении вопросов послевоенного территориального урегулирования на ухудшение внутривнутриполитической ситуации в стране.

К 1945 г. сложились неблагоприятные условия для удовлетворения греческих территориальных претензий к северным соседям. СССР поддерживал просоветские режимы в Албании и Болгарии. В западных столицах также считали греческие запросы чрезмерными. Диссертантом рассмотрены настойчивые попытки советской дипломатии реализовать «средиземноморский проект»: положительное решение вопроса о передаче Греции Додеканеса СССР пытался увязать с получением в аренду базы торговых и военных кораблей в Средиземном море. Однако ни усилия

В.М. Молотова, ни попытки прямых переговоров с греческим правительством не принесли желаемого результата.

В третьей главе «Греческий конфликт и разработка американской стратегии сдерживания коммунизма» показано, как ухудшение экономической ситуации в Греции способствовало дальнейшей эскалации внутреннего конфликта. Автор подчеркивает, что в Соединенных Штатах явно преувеличивали советскую угрозу Греции. В то же время образ «красной угрозы» широко использовали греческие правые политики в собственных интересах, чтобы заручиться поддержкой избирателей, а также получить американскую помощь.

При изменении оценок американским истеблишментом советского участия в греческих делах, по мнению соискателя, проявился феномен «группового мышления». Все факты, свидетельствовавшие о неоднозначности греческого кризиса, были оставлены без внимания, и в американском истеблишменте утвердилось черно-белое восприятие конфликта: в Вашингтоне были уверены, что действия коммунистов в Греции направляются из Москвы. В действительности, нет никаких достоверных свидетельств, что И.В. Сталин в 1946 – начале 1947 г. вынашивал планы советизации Греции. Более того, доктрина Трумэна появилась на фоне осторожных шагов Москвы навстречу западным державам.

Наиболее объемной является четвертая глава диссертации «Отношение США и СССР к гражданской войне в Греции», в которой рассмотрен ход гражданской войны в стране, изучена советская и американская политика в этот период. Автор показывает, что вопреки опасениям Запада относительно возможности формирования интербригад для помощи Демократической армии, этот вопрос в СССР никогда всерьез не рассматривался. А.А. Калинин раскрыл восприятие американцами греческой гражданской войны и исследовал реализацию программы военной и экономической помощи Греции в 1947–1949 гг. При анализе американского участия во внутривнутриполитических процессах в Греции соискатель констатирует факт ограничения суверенитета Греции и указывает как на положительные, так и на отрицательные последствия американского вмешательства. По расчетам соискателя, между мартом 1947 и июнем 1949 гг. Греции было

предоставлено примерно 350 млн долларов для военных целей и 460 млн в качестве экономической помощи. Наиболее успешной оказалась программа восстановления инфраструктуры. В то же время традиционные «болезни» греческой финансово-экономической системы американцам излечить не удалось.

Позиции США и СССР по Греции после разгрома партизанского движения в августе 1949 г. рассматриваются в пятой главе «Завершение греческого конфликта (1949–1953 гг.)». Соискатель делает вывод, что к 1953 г. американцам удалось решить свои главные задачи: восстановить разрушенную войной экономику и добиться стабильности финансово-кредитной системы. Ключевые экономические показатели свидетельствовали об успехе американской программы помощи, которая создала предпосылки для последующего греческого экономического подъема.

А.А. Калинин считает, что в конце 1940-х – начале 1950-х гг. американцы стали своего рода арбитрами в греческом политическом процессе. Результатом их вмешательства стало установление в Греции консервативного проамериканского режима. Экономическая и политическая стабилизация явились предпосылками для принятия Греции в Североатлантический Альянс (1952 г.) и подписания двустороннего военного соглашения США и Греции (1953 г.).

Заслуживает одобрения использование соискателем имагологических подходов. А.А. Калинин отмечает, что на фоне эскалации «холодной войны» по обе стороны «железного занавеса» возникали «зеркальные» страхи и фобии: если западные державы боялись нападения коммунистических государств на Грецию, то на востоке опасались агрессии Афин против Албании, Болгарии и Румынии. Тактика СССР в греческом вопросе к началу 1950-х гг. становится оборонительной, ориентированной на сохранение сложившегося «статус-кво» на Балканах.

Соискателю удалось убедительно доказать выносимые на защиту тезисы за счет обширного фактического материала, использованного при написании работы, широкого круга источников и литературы. Совершенно обоснованными выглядят выводы А.А. Калинина о том, что перелом в политике западных держав – США и Великобритании – в отношении Греции произошел в 1946 г.: «Неуклюжие советские попытки получить базу торговых кораблей в Греции, опеку над Триполитанией

вместе с попытками пересмотреть режим Черноморских проливов и создать там военную базу только укрепили недоверие Запада в отношении замыслов Москвы. Важную роль в переосмыслении американцами целей советской внешней политики и восприятия «красной угрозы» Греции сыграли турецкий кризис и политика СССР в странах Восточной Европы» (Т. 2, с. 325).

Особое значение, на наш взгляд, имеет вывод автора о том, что «со второй половины 1946 г. в международных отношениях решающим становится идеологический фактор. В американском истеблишменте постепенно утверждается демонизированный образ Советского Союза, биполярное видение мира и вместе с ними искаженное восприятие советской политики в Греции. Вашингтонские политики уверовали в агрессивность стремящегося к расширению сферы влияния мирового коммунизма, управляемого из Кремля. Международные кризисы вокруг Турции и Ирана заставляли американцев думать, что советская политика в Греции есть часть хорошо проработанной стратегии прорыва в Восточное Средиземноморье и на Ближний Восток. Советская угроза Греции и Ближнему Востоку была гиперболизирована администрацией Трумэна. Во всех международных кризисах Вашингтон теперь видел «руку Москвы»» (Т. 2, с. 326).

Между тем (и соискатель убедительно показывает это в своей работе), советская сторона не могла (да и не хотела) контролировать все аспекты деятельности коммунистических и рабочих партий, тем более в таких находящихся в западной сфере влияния странах, как Греция. Однако, как отмечается в работе, «с осени 1946 г. СССР постепенно начинал втягиваться в гражданский конфликт в Греции. К этому времени стал очевиден провал советских усилий дипломатическими методами добиться вывода британских войск из Греции. Не СССР был инициатором гражданской войны, однако в условиях ухудшения отношений между Востоком и Западом настойчивые просьбы греческих коммунистов о помощи находили все большее понимание в Москве» (Т. 2, с. 320). Перелом в советской греческой политике, как считает А.А. Калинин, произошел весной 1947 г.: «Выдвижение доктрины Трумэна, направленной против СССР, а также переговорный тупик на Московской сессии СМВД заставили Сталина иначе

взглянуть на греческое партизанское движение. Новый шаг Вашингтона демонстрировал враждебность Запада по отношению к СССР. Кремль все более рассматривал греческих партизан как удобный инструмент давления на Запад» (Т. 2, с. 321).

Высоко оценивая вклад соискателя в изучение международных аспектов гражданской войны в Греции, мы не можем в то же время не обратить внимание на такой недостаток данной работы, как ее американоцентризм. Хотя в названии диссертации говорится о становлении БИПОЛЯРНОГО мира, на самом деле основная часть исследования посвящена формированию и развитию именно АМЕРИКАНСКИХ подходов к послевоенному мироустройству. При чтении труда А.А. Калинина складывается впечатление, будто тогдашняя советская внешняя политика вообще и на греческом направлении в частности была исключительно конъюнктурной и реактивной, следуя лишь за зигзагами внешнеполитического курса США.

Между тем у тогдашнего советского руководства было СВОЕ видение послевоенной мировой политики. Вот что писал, например, И.В. Сталин в своем последнем крупном труде – «Экономические проблемы социализма в СССР»: «Внешне все будто бы обстоит «благополучно»: Соединенные Штаты Америки посадили на паек Западную Европу, Японию и другие капиталистические страны; Германия (Западная), Англия, Франция, Италия, Япония, попавшие в лапы США, послушно выполняют веления США. Но было бы неправильно думать, что это «благополучие» может сохраниться «на веки вечные», что эти страны будут без конца терпеть господство и гнет Соединенных Штатов Америки, что они не попытаются вырваться из американской неволи и стать на путь самостоятельного развития»¹.

Таким образом, советский лидер не сомневался в том, что ни доктрина Трумэна, ни план Маршалла не обеспечат долговременной стабилизации капиталистического мира, и американские успехи в Греции и других европейских

¹ Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М.: Политиздат, 1952. – С. 78-79.

странах носят сугубо временный характер. Неизбежен новый раунд борьбы за мировое господство между империалистическими державами, и в этих условиях СССР и его союзники окажутся в положении «третьего радующегося». На наш взгляд, именно этими соображениями объясняется то олимпийское спокойствие, с которым Кремль наблюдал за разгромом коммунистических партизан в Греции: это лишь один проигранный бой, но окончательная победа будет за мировой социалистической революцией. Хотелось бы надеяться в этой связи, что в своих дальнейших исследованиях А.А. Калинин уделит больше внимания советскому фактору в процессе формирования биполярного мира.

Данное замечание, однако, имеет рекомендательный характер, не умаляет общей положительной оценки работы. Пожелания скорее определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя и не снижают значения настоящего исследования.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Полученные результаты апробированы в выступлениях на международных и всероссийских конференциях, а также в многочисленных публикациях в ведущих отечественных научных изданиях, включая научные журналы из перечня ВАК. Исследования по теме диссертации проводились и в рамках выполнения 6 научно-исследовательских проектов, поддержанных Минобрнауки РФ и Российским гуманитарным научным фондом.

Диссертация Калинина Александра Александровича соответствует паспорту специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история). Работа написана с соблюдением всех предъявляемых к докторским диссертациям квалификационных требований.

Диссертация Калинина Александра Александровича, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена научная проблема, имеющая важное политическое, научно-познавательное и практическое значение. Диссертация «Греческий конфликт в контексте становления биполярной системы (1944–1953 гг.)» отвечает

требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Калинин Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент,
доктор исторических наук
(специальность 07.00.03 – Всеобщая
история (новая и новейшая история)),
главный научный сотрудник, руководитель
Центра военно-политических
исследований ФГБУН Институт
Соединенных Штатов Америки и Канады
Российской Академии наук (ИСК РАН)

В.И. Батюк

29.08.2018

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт США и Канады Российской академии наук
121069, Москва, Хлебный пер., 2/3 <http://www.iskran.ru/>
Телефон/факс (495) 697-29-82. Электронная почта: ctas@inbox.ru

Подпись *В.И. Батюк*
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Института США и Канады РАН