

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора исторических наук, профессора

Бородкина Леонида Иосифовича на диссертационную работу

Келлера Андрея Викторовича

«Ремесло Санкт-Петербурга XVIII – начала XX века»,

представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук

по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Диссертационное исследование А.В. Келлера посвящено актуальной теме, связанной с анализом эволюции ремесел в С.-Петербурге на протяжении двух столетий. Это исследование оказалось в русле концепции об особой роли ремесленников (особенно занятых в металлообработке) в генезисе процессов индустриализации, развиваемой в последней годы известным специалистом в экономической истории Европы К. О'Града (Ирландия), ученым с мировым именем. А.В. Келлер в своей диссертационной работе развивает аналогичный по сути подход на российском материале, позволяющем получить целостное восприятие рассматриваемого процесса применительно к столичной промышленности. Актуальность темы исследования определяется и ее востребованностью в контексте необходимости повышения роли малых и средних предприятий в сегодняшней российской промышленности, где их доля составляет всего 8-12% (а в большинстве наиболее развитых промышленных стран эта доля составляет порядка 40%). Следует согласиться с автором, полагающим, что цеховая организация может послужить прототипом современной организации малых предприятий, работающих по принципу «гибких сетей высокотехнологичных малых производств (small manufacturing networks)» (с.7-8).

Диссертационная работа А.В. Келлера – первое в нашей стране масштабное концептуальное исследование петербургского и российского ремесленного производства, имеющего свои специфические цели и задачи в сравнении с

крупной промышленностью. Автор восполняет пробел в историографии цехового ремесла Петербурга в долговременном рассмотрении - с начала учреждения цехов в 1721 г. до их упразднения в 1917 г. В изменившейся за последние три десятилетия методологической ситуации в отечественной историографии необходимость в таком исследовании представляется очевидной.

Структура диссертации А.В. Келлера отражает логику раскрытия ее темы и включает введение, пять глав, заключение, список литературы и приложения.

Во введении кратко заявлены основные положения работы, описаны методологические и теоретические основания исследования, охарактеризована актуальность темы, сформулированы объект и предмет исследования, его цель и задачи.

В первой главе даны характеристики историографической и источниковой базы, а также методологическим основаниям работы. Описание историографических аспектов работы, включающее различные направления российской и зарубежной истории ремесла, содержит также критическое рассмотрение различных методологических подходов. Методологический раздел первой главы весьма обширен (более 70 страниц текста), достоинством его является компаративный подход – автор привлекает работы и концепции российских и зарубежных авторов, дает оценку применимости тех или концепций в его исследовании. Теории модернизации здесь дается критическая оценка, что требует, на наш взгляд, более подробного обоснования (с учетом того внимания, которое уделяется этой теории - в ее обновленном варианте – в работах российских историков). Историографический раздел работы является достаточно полным, автором изучены и проанализированы публикации отечественных историков дореволюционного, советского и постсоветского периодов, а также зарубежных историков. Анализ историографии выявил ряд аспектов в изучении ремесел С.-Петербурга XVIII – начала XX века, которые до сих пор не получили достаточного освещения. Обширный анализ понятий ремесла, создающий базис для развертывания традиционного материала в новом ракурсе, соответствует

инновационной постановке соискателем научной проблемы исследования. Пытаясь выявить роль городского ремесла и кустарных промыслов в эпоху протоиндустриализации, соискатель не останавливается на этом и идет дальше, втягивая в орбиту ремесленной истории время первой российской индустриализации конца XIX – начала XX вв. Особо следует отметить обстоятельный источниковедческий раздел главы. Используемые источники подразделяются автором на материалы делопроизводства, законодательные акты, статистику и справочные издания; дается подробная их характеристика, анализируется информационный потенциал используемого комплекса источников.

Во второй главе рассматриваются определяющие факторы, влиявшие на появление и формирование ремесленного цехового института в 1712–1785 гг. Введение цехов в Петербурге, по мнению автора, являлось институциональной инновацией, развитие которой наиболее полноценно можно проследить лишь на протяжении долгих периодов времени. Основываясь на этом новаторском приеме, автор меняет перспективу, а заодно и взгляд на проект Петра I по введению цехов как на один из элементов становления и модернизации отечественной промышленности. Большую часть XVIII в. автор рассматривает как «инкубационный» период формирования цеховой традиции и корпорации цеховых мастеров, после которого цехи получают как до, так и во время индустриализации конца XIX – начала XX века новые импульсы к развитию. Проведенный автором анализ показал, что самыми крупными отраслями цехового ремесленного производства в С.-Петербурге были производство продуктов питания, одежды, обработка дерева и металлов. По социальной принадлежности наиболее многочисленными на протяжении всего рассматриваемого периода являлись крестьяне, записанные в цехи временно, но проживавшие в городе постоянно. Интересно, что главным «поставщиком» рабочей силы при этом была Ярославская губерния, а за ней следовали Москва и московский уезд, и лишь затем – северные и северо-западные города и уезды (с.201).

Третья глава посвящена анализу динамики развития ремесла Петербурга в 1785–1914 гг. Отметим важное наблюдение автора об эволюции размеров ремесленных мастерских в период индустриализации: согласно материалам переписей 1890 и 1900 годов, средний размер ремесленной мастерской в Петербурге и губернии увеличился с 8,5 до 15 занятых на одного мастера. При этом в производстве одежды и обуви он вырос несущественно - с 5,3 до 5,6 человек, а вот в металлообработке рост был очень заметным - с 11,2 до 28,2 человек (с.378).

Автор приходит к выводу о существовании симбиоза сословного и корпоративного начал в цеховом ремесле Петербурга. Ремесленное самоуправление второй половины XIX в. не ограничивалось больше решением преимущественно фискальных вопросов и контроля над цеховыми ремесленниками. Ремесленное самоуправление начинает расширять круг своей деятельности и активно включается в организацию ремесленного образования. Анализ правительственной политики по отношению к цехам приводит автора диссертации к выводу, что последняя характеризовалась противоречивым отношением к институту цехов после буржуазных реформ 1860-70-х гг. В ходе экономической либерализации большинства представителей правящей элиты, цехам было оставлено мало возможностей для их трансформации в современный профессиональный и экономический институт. Используя теоретические положения представителей народнической интеллектуальной традиции и теории социальной рыночной экономики В. Ойкена, А. В. Келлер осуществляет актуализацию истории российского ремесла. Это позволило автору диссертации прийти к заключению о необходимости концептуального поворота в истории ремесла, основывающегося на философии устойчивого развития, сочетающей в себе принципы «зеленой экономики», а значит поддержку малых и средних предприятий.

В четвертой главе рассмотрена важная тема о деятельности иностранных ремесленников Петербурга. Через призму налогообложения автор показывает, как

менялся их социальный и экономический статус в XIX веке в сторону уравнивания в правах с российскими коллегами. Показано, как наряду с интеграцией иностранных ремесленников и привнесением западноевропейских практик повышалась конкурентоспособность российских ремесленников и интернационализация российского ремесла. Представляет интерес и проведенный А.В. Келлером анализ данных, приведенных в адресной книге, позволяющий увидеть высокую долю иностранных ремесленников в российских цехах и особенности их расселения. Автор справедливо отмечает, что идентификация иностранных ремесленников западноевропейского происхождения по фамилиям не может учесть уровень их ассимиляции. Неудивительно, что в сложных механических и инструментальных ремеслах абсолютное большинство образовывали мастера западноевропейского происхождения (С.403-404).

Проблеме адаптации ремесла к новым условиям в эпоху индустриализации А. В. Келлер уделяет внимание в пятой главе. Автор убедительно доказывает, что ремесленное производство развивало механизмы приспособления в условиях промышленного развития, способствовало возникновению многообразия ремесел, положительно сказывавшегося на повышении экономической устойчивости во время промышленных кризисов и периодов депрессии. Принципиальное значение имеет вывод автора о том, что известное положение о том, что крупное промышленное производство, возникшее в XIX в. в Европе, естественным образом должно было заменить ремесленное, является некорректным. Об этом говорит и тот факт, что в период промышленного рывка 1890-х гг. ремесленные предприятия так же ускоренно росли (с.478). В этом контексте весьма уместным является обращение А.В. Келлера к работе М.И. Туган-Барановского в которой известный русский экономист, анализируя социальные основы кооперации на примере Германии, обсуждает историческую эволюцию «малых форм производства» и развитию «снизу» как альтернативах массовому производству (с.514).

Полученные А. В. Келлером оригинальные и обоснованные выводы в заключении диссертационного исследования, представляют собой существенный вклад в развитие истории отечественного ремесла.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования. Подчеркнем, что выводы работы обоснованы корректным анализом комплекса использованных источников, верифицируемостью методов их анализа и полученных с их помощью результатов.

Работа А.В. Келлера не лишена некоторых недостатков.

1. Характеризуя объект и предмет диссертационного исследования, автор пишет об эволюция городского и кустарного ремесла в эпоху протоиндустриализации. и индустриализации (с. 5-6), не акцентируя внимания на этих процессах применительно к С.-Петербургу. Следовало бы оговорить это более четко.

2. На наш взгляд, при рассмотрении эволюции ремесел С.-Петербурга в ходе индустриализации конца XIX – начала XX вв. следовало бы больше акцентировать роль именно тех ремесленных цехов, которые были связаны с металлообработкой. Об особой их роли в качестве «ростков» индустриального развития пишут К. О'Града и другие исследователи, работающие в русле новой концепции факторов ранней индустриализации. В диссертации эта тема фрагментарно затрагивается (см., например, с. 478 и 516), но она заслуживает отдельного рассмотрения.

3. В историографии существуют различные оценки доли продукции ремесленников в общем объеме промышленного производства Российской империи. Работа А.В. Келлера выиграла бы, если бы автор дал характеристику этих оценок для периода дореволюционной индустриализации применительно к промышленности С.-Петербурга (даже без детализации по отраслям).

Отмеченные в отзыве замечания не снижают ее высокий уровень. Диссертация является оригинальным исследованием, написанным автором на

актуальную тему, она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты в области развития ремесел в С.-Петербурге (и – шире – в России) на протяжении двух столетий, имеющие необходимую степень обоснованности и достоверности. Основные выводы автора прошли апробацию и содержатся в целом ряде научных публикаций, в том числе в 15 статьях, опубликованных в журналах перечня ВАК. Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования.

Исходя из сказанного выше, считаю, что диссертация «Ремесло Санкт-Петербурга XVIII – начала XX века» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор - Келлер Андрей Викторович заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Официальный оппонент

зав. кафедрой исторической информатики исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова»,

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН

Л.И.Бородкин

22 ноября 2018 г.

119192 Москва, Ломоносовский пр-кт, 27-4, Шуваловский корпус,
Исторический факультет.

Тел. (495)939-3566, эл. адрес borodkin@hist.msu.ru

