ОТЗЫВ

официального оппонента к.с.н., доцента Егоровой Надежды Юрьевны о диссертационной работе Ворошиловой Анжелики Игоревны «Мотивация родительского труда как социокультурный феномен», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 «Социология культуры»

Проблемы, фиксируемые сегодня в сфере семьи и родительства, безусловно, требуют пристального научного внимания. Чаще объектом анализа становятся демографические процессы, обусловливающие малодетность, депопуляцию, нестабильность семейных структур, что, как правило, объясняется глубоким кризисом всей семейной системы в рамках современного российского общества. Не умаляя значимости и серьезности указанных проблем, автор справедливо отмечает, что качественные параметры воспроизводства человеческого капитала важны так же, как и количественные (стр.3). Социальное сиротство, насилие в семье над детьми, неконструктивные, непоследовательные действия родителей в выстраивании взаимоотношений с детьми заставляют иначе, под другим углом зрения взглянуть на проблемы современного родительства и родителей.

Автор предлагает новый теоретический конструкт, сквозь призму которого возможно описание, а также оценка родительской деятельности – родительский труд. Введение и использование данной категории в социологии семьи и детства смещает акцент при анализе действий родителя в зону мотивации и готовности взрослого быть компетентным/ ответственным, осознавать последствия выбора методов/ средств во взаимодействии с ребенком. Тема качества родительства – сложная предметная область в отечественной социологии, но вместе с тем чрезвычайно актуальная в современных условиях, имеющая огромную практическую значимость. Рассмотрение родительства как труда – важный и смелый шаг на пути понимания, что воспитание, формирование личности ребенка требует усилий со стороны родителя.

Несомненным достоинством работы является солидная эмпирическая база, представленная количественными и качественными авторскими исследованиями, в том числе контент-анализом постов социальных сетей, что демонстрирует владение А.И.Ворошиловой различными методами сбора информации для достижения поставленных целей, позволяет получить богатый и интересный для анализа материал.

Структура представленной работы отличается четкой логикой подачи материала, отражает поставленные цель и задачи диссертационного исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников. В приложениях приводятся все необходимые материалы, связанные с инструментарием авторских исследований.

В первом параграфе первой главы *«Теоретико-методологические основания социологического анализа мотивации родительского труда»* А.И.Ворошилова обосновывает авторскую концепцию родительского труда, грамотно соединяя две предметные области социологии: семьи и труда. Четко и последовательно описываются условия, в рамках которых сегодня реализуется функция родительства, анализируются изменения в данной сфере, выявляются противоречия функционирования родителя как субъекта формирования личности ребенка. В частности, автор отмечает, что в постсоветский период ответственность за воспитание детей постепенно переместилась от государственных институтов к семье. В условиях плюрализма культурных моделей, огромного потока информации родители оказались фактически без поддержки при высоких требованиях со стороны общества к результатам своего труда (стр.26-27).

Рассматривая родительство как труд, А.И.Ворошилова описывает его содержание, предмет, средства, результат, обращая внимание, что эмоциональная окрашенность отношений родителя и ребенка отличает такую деятельность от профессиональной. Но понятие «труд» позволяет изменить ценностное вопрятие родительства, обосновать необходимость подготовки родителей для совершенствования своих компетенций (стр.50), оценить

готовность и мотивацию субъектов труда к решению конкретных задач.

В п.1.2., используя диспозиционную концепцию, автор описывает макро-, мезо- и микроуровень диспозиций личности по отношению к родительству, определяет факторы, обусловливающие мотивацию родителя к труду. Стоит отметить активное и грамотное использование для обоснования теоретических положений диссертации зарубежных исследований, география которых довольно широка.

Во второй главе *«Социокультурные факторы формирования родительского труда»* представлен последовательный и подробный анализ результатов собственных исследований, что дает возможность автору, во-первых, выявить противоречия тиражируемого в социальных сетях образа родителя как социокультурной детерминанты мотивации родительского труда, во-вторых, построить типологию мотивации родительского труда с учетом ее содержания и степени выраженности и, как следствие, получить оригинальные результаты, отличающиеся новизной. Автор отмечает наличие ярко выраженного гендерного аспекта в понимании родительского труда и в содержательной, и в количественной (временной) его части (стр.103-105). Интересным является вывод о влиянии возраста ребенка на восприятие родительской деятельности как труда. Как ни парадоксально, но взаимодействие с ребенком в подростковом возрасте (14-17 лет) реже рассматривается как труд (стр.138). А.И.Ворошилова обращает внимание на значимость личностной группы мотивов (родительство как возможность личностного развития, передачи опыта/ знаний) при формировании интереса к родительской деятельности (стр.137). Апелляция автора к работам других исследователей дает возможность сравнительного анализа полученных результатов, что можно считать прочным фундаментом для основных выводов исследования.

В заключительной части работы представлены основные выводы диссертационного исследования, рекомендации, направленные на активизацию потенциала родительского труда, перспективные направления

дальнейшей разработки темы.

Диссертация А.И.Ворошиловой, безусловно, обладает научной *новизной.* Это касается и теоретических, и практических результатов и выводов работы. Пункты новизны, заявленные автором, не вызывают сомнений. В теоретической части – введение категории «родительский труд», описание его характеристик и специфики, выявление и обоснование детерминант, определяющих формирование мотивации на родительство как труд. В эмпирической части особенно хотелось бы отметить выявленные автором противоречия при анализе культурного фона, в условиях которого формируются установки молодого поколения на семью и детей, и которые во многом объясняют сложность процесса выстраивания восприятия родительства как трудовой деятельности, подчеркивают недостаточность нематериальных/ информационных мер государственной поддержки в этой сфере. Указанные моменты также отражают теоретическую и практическую значимость результатов исследования.

Несмотря на общую высокую оценку представленной работы, к отдельным положениям диссертации все же есть замечания.

1. Родительской труд определяется автором в целом как действия родителя, направленные на превращение ребенка в субъект социокультурной деятельности. Тем не менее, основные содержательные составляющие родительского труда в работе четко не описаны ни в теоретической, ни в эмпирической частях. В то же время гайд интервью для родителей содержит ряд интересных вопросов, касающихся данной темы, но анализ их в тексте фактически не представлен.

2. Вызывает сомнение использование количественного показателя для оценки степени выраженности родительской мотивации (суммарное число вариантов ответов на вопрос, «Что дает Вам родительство»?). Мотивы условно разделены на три группы, содержательно похожие. Выбор большого числа мотивов может свидетельствовать, в том числе, о неопределенности мотивации, непонимании/ слабой осознанности своих задач.

3. Безусловной сильной стороной диссертации является использование большого количества переведенных автором работ. В то же время некоторые, с нашей точки зрения, значимые отечественные достижения и исследования остались за рамками анализа: С.И.Голод (трансформации семьи, в том числе родительства), С.Н.Майорова-Щеглова (социология детства) и др. Использование этих работ, а также включение в анализ категорий «ответственное родительство», «стили семейного воспитания» могли бы существенно расширить интерпритативные возможности авторского анализа.

4. Стоит обратить внимание и на наличие технических погрешностей: отсутствие ссылок на некоторые работы (стр.52, 71); несоответствие количества пунктов новизны и положений, выносимых на защиту, ошибки.

Сделанные замечания не снижают качества научного исследования представленной работы и могут быть использованы автором как направления для дальнейшего углубленного исследования.

Заключение

Работа А.И.Ворошиловой представляет собой законченное оригинальное самостоятельное научное исследование. Цель диссертационного исследования автором достигнута. Сделанные выводы теоретически обоснованы и подкреплены результатами эмпирических исследований, обладают элементами научной новизны. Несомненна теоретическая и практическая значимость исследования.

Текст автореферата диссертации отражает основные результаты диссертационного исследования.

Список опубликованных работ по теме диссертации, формы публикаций, их объем и содержание свидетельствуют о полноте изложения материалов диссертационного исследования и достаточной степени их апробации. Положения и выводы работы представлены в 35 научных публикациях, в том числе в 8 статьях рецензируемых журналов (4 – в

изданиях, рекомендованных ВАК, 4 – на иностранном языке в изданиях, индексируемых в базах Scopus, Web of Science). А.И.Ворошилова является соавтором 5 научных монографий по теме диссертационного исследования.

Содержание диссертации А.И.Ворошиловой соответствует паспорту специальности 22.00.06 – «Социология культуры», пункты паспорта: 1.Социокультурный процесс, его структура и особенности. 2.Культура и социальные взаимодействия. Социальные функции культуры; 14.Культурная социализация и самоидентификация личности.

Диссертационное исследование В.И.Ворошиловой полностью отвечает требованиям ВАК п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, №842), предъявляемых к кандидатским диссертациям. Ее автор – Ворошилова Анжелика Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 «Социология культуры».

Официальный оппонент –
кандидат социологических наук,
доцент,
доцент кафедры общей социологии и
социальной работы факультета
социальных наук ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»

603000, Нижний Новгород,
Университетский пер., д.7, к.201;
тел. 8 (831) 433-83-49;
e-mail: nadegorova@yandex.ru

Подпись Егоровой Н.Ю.
Заверяю. Ученый секретарь ННГУ
Л.Ю. Черноморская
Тел. 462-30-21

Н.Ю. Егорова
29.10.2018