

Отзыв
официального оппонента
о диссертации Елены Владимировны Параскевы
**«Система повествовательных мотивов
в художественной прозе И. С. Шмелева»**
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература
(Екатеринбург, 2018)

Диссертационная работа Елены Владимировны Параскевы, выполненная в русле новейших исследований повествовательных стратегий в художественном творчестве, посвящена описанию и анализу категории мотива, в рамках изучения которой акцент делается на динамике идиостиля и эволюции мировоззренческих позиций И.С. Шмелёва.

В современном литературоведении наблюдается разнообразие подходов к изучению мотива, восходящее к трудам сравнительно-исторической школы, формальному методу, а также европейской традиции нарратологии, где мотив понимается как коммуникативная категория, позволяющая анализировать сюжетно-повествовательные высказывания. Актуальные методики изучения повествовательного мотива позволяют выйти на уровень прагматики художественного текста. Интерес к данному явлению обусловлен модификациями жанровых и стилевых решений авторов, сформировавшихся под влиянием модернистской и постмодернистской парадигм художественности, когда устойчивые структуры, отвечающие за миромоделирование, начинают уступать место метакатегориям, «сшивающим» творчество писателя, позволяющим вести разговор об оригинальности творческой концепции вне строгой соотнесенности с наработанной типологией художественных структур. Найти подход, обеспечивающий понимание семиосферы творчества писателя, значит определить закономерности развития художественных практик нового и новейшего времени.

Поэтому можно считать исследование Елены Владимировны безусловно **актуальным**, т.к. оно показывает в функционально-семантическом аспекте как

система повествовательных мотивов формирует особый дискурс творчества И. С. Шмелева, автора, о творчестве которого идет продуктивная дискуссия, связанная с многогранностью его поэтики, его особым местом в истории литературы и, в частности, в истории Русского зарубежья. Диссертантка использует комплексный подход, синтезируя наработки сравнительно-исторического, герменевтического, структурно-семантического методов в сочетании с элементами мифопоэтического и интертекстуального подходов.

Е. В. Параскева формулирует следующую **цель**: «всестороннее осмысление роли мотива в творческом дискурсе И. С. Шмелёва, выявление особенностей функционирования данной категории в русле системного и целостного изучения творчества писателя» [С. 12]. Решая поставленные в работе **задачи**, автор на первом этапе формулирует понятийный аппарат, рассмотрев различные теоретические аспекты и историю изучения категории мотива в отечественном литературоведении, уточняет ключевые положения неореалистической поэтики, определяет место и востребованность категории мотива в художественной практике неореализма; на втором этапе определяет роль мотивов «преображение – возвращение», «дом», «путь» в философско-поэтической системе творчества Шмелёва, выявляет и анализирует функциональную задачу и семантику наиболее репрезентативных мотивов в повестях 1900 – 1910-х гг. («Распад», «Человек из ресторана», «Стена»); исследует семантику мотивов в произведениях эмигрантского периода («Богомолье», «Солнце мёртвых», «Куликово поле») в аспекте авторской концепции национального характера и исторической судьбы России.

Выбор именно этих произведений в качестве **материала исследования** логически обоснован: данные тексты репрезентируют различные грани творчества И. С. Шмелева доэмигрантского и эмигрантского периодов.

Научная новизна исследования заключается в монографической разработке вопросов, связанных с выявлением особенностей системы повествовательных мотивов в прозе И.С. Шмелёва, т.к. это дает возможность формировать целостное представление о динамике художественного мира

писателя. Соискательница осуществила комплексный анализ специфики функционирования системы мотивов в произведениях писателя разных жанров, как в дореволюционный период, так и в годы жизни в эмиграции. Мотив понимается ею как один из важнейших элементов поэтики И.С. Шмелёва, что способствует более глубокому пониманию принципов всей поэтической системы писателя, позволяет обоснованно делать выводы о его эстетической концепции. Кроме того, мотив впервые проанализирован в аспекте отражения авторской концепции, точки зрения писателя на комплекс качеств, включенных в такие понятия, как историческая судьба страны и особенность национального менталитета, что позволило яснее представить авторские интенции философско-этического характера.

Диссертация Елены Владимировны Параскевы представляет собой проведенное на высоком научном уровне исследование, **теоретическая значимость** которого состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке ряда теоретических вопросов, связанных с исследованием закономерностей развития русской неореалистической прозы первой половины XX века и Русского зарубежья, в том числе при осмыслении принципа синтетизма, особенностей повествовательной структуры и специфики воздействия православной традиции.

Практическая ценность работы заключается в возможности её использования в научно-исследовательской, вузовской и школьной практике; в ходе дальнейшей разработки вопросов, связанных с изысканиями по неореалистической прозе и творчеству И. С. Шмелёва, в частности, в подготовке вузовских курсов истории русской литературы XX века, в разработке спецкурсов и спецсеминаров по творчеству И.С. Шмелёва и по теории литературы.

Оценка структуры и содержания диссертации. Рецензируемая работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, включающей 248 наименований на русском и английском языках. Параграфы внутри глав последовательно раскрывают все необходимые аспекты избранной темы.

Выводы, сделанные в заключении информативны, аргументированы и подтверждены анализом художественного материала, структура диссертации соответствует методологии исследования.

В первой главе **«Теоретические предпосылки изучения мотива в творчестве И.С. Шмелёва»** рассматриваются теоретические характеристики мотива и уточняются вопросы истории исследования мотива в отечественном литературоведении и нарратологии, функционирование мотива в поэтике неореалистической русской прозы первой половины XX века, дается дефиниция ключевых мотивов, выделенных в творчестве И.С. Шмелёва. Елена Владимировна сопоставляет возможности прагматического и интертекстуального подходов к анализу повествовательных мотивов и делает вывод о продуктивности комплексного подхода, учитывающего отечественную литературоведческую традицию. В главе дается рабочее определение понятий «мотив» («относительно устойчивый, дуальный в своей природе, повторяющийся формально-содержательный компонент текста, который, как правило, опирается на ключевое слово, способный скреплять части текста, то есть выполнять структурно-моделирующую функцию; обладает повышенной семантической наполненностью и связан с культурной традицией, с контекстом; соотносит сюжетно-фабульную, предикативную сторону с героем; взаимодействует с пространственно-временными единицами [С. 30]) и «система мотивов» («упорядоченная связь отдельных мотивов в процессе их сюжетообразующего и смыслопорождающего взаимодействия в структуре художественного текста» [С. 31]).

Во второй главе **«Формирование системы мотивов в художественной прозе И.С. Шмелёва 1900 – 1910 гг.»** исследуются функциональные задачи и семантика систем мотивов в дореволюционной прозе писателя, делается вывод о том, что мотив преображения в раннем творчестве Шмелева может быть представлен как «архетипическая сюжетная схема, ядром которой является событийная схема, восходящая к процессу инициации, взаимодействует с комплексом мотивов, формирующих евангельскую историю блудного сына, в

основе которой путь духовного преобразования» [С. 68]. Исследуя повести «Распад», «Человек из ресторана» и «Стена», автор диссертации делает вывод о динамике архетипического смысла в мотиве «блудный сын», показывает, что мотив преобразования реализован у Шмелева в нескольких мотивных комплексах.

В третьей главе **«Мотивные доминанты в творчестве И.С. Шмелёва периода эмиграции»** исследована система мотивов поздней прозы писателя, что позволило выявить ее идеологическое единство с дореволюционным периодом, проследить за возникновением или усложнением роли новых мотивов. В центре внимания Е. В. Параскевы роман «Солнце мертвых», в котором она рассматривает стяжение мотивов к смысловым доминантам «жизнь» - «смерть»; повесть «Богомолье», где комплекс мотивов разворачивает сюжет о пути человеческом; рассказ «Куликово поле», в поэтической системе которого мотив преобразования синтезирует доминантный мотив испытания – преодоления с комплексом входящих в его смысловое поле мотивов страха, знамени, света и структурообразующими мотивами пути – встречи и креста.

Высокой оценки заслуживает, на наш взгляд, языковое оформление диссертации. Работа производит самое благоприятное впечатление: она написана хорошим литературным языком, за минимальными исключениями (с. 30, 131, 148) текст внимательно отредактирован и вычитан.

Методология, основанная на всестороннем анализе теоретических источников, адекватно представляющая творчество выбранного автора, обеспечивает **достоверность** результатов исследования. Личный вклад диссертантки в интерпретацию художественного наследия Шмелева заключается в нахождении продуктивной модели анализа его сложного в жанровом отношении наследия: исследуя мотивные доминанты творчества И. С. Шмелева («преобразование», «путь», «дом»), которые реализуются через систему мотивов, исследовательница приходит к убедительным выводам о том, что деление наследия писателя на реалистическое (доэмигрантское) и «христоцентричное» (эмигрантское) некорректно, т. к. именно анализ

архетипики и контекстов мотивов раннего творчества Шмелева говорит об изначальном поиске писателем пути реализации великой идеи возрождения и преображения человека, возвращения в Дом Отца своего, а в творчестве реализуется один из важнейших принципов христианской антропологии.

Положительно оценивая проделанную автором работу, хотелось бы остановиться на некоторых дискуссионных моментах.

1. Автор диссертационного исследования, анализируя научные подходы к творчеству И. С. Шмелева отмечает особую сосредоточенность литературоведов на образах (мифологемах, мотивах и т. д.) пути, чуда, дома, радости, креста, чаши, возвращения и многих других. Между тем, в своем исследовании Елена Владимировна также ведет анализ от доэмигрантского к эмигрантскому творчеству через интерпретацию мотивов «пути», «дома», «преображения», «блудного сына» и системы мотивов, имеющих в своей основе архетипические, мифологические или христианские сюжеты и универсалии (блудный сын (обособление, уход, искушения – испытания, возвращение), заповеди Декалога, Золотой телец, грех, Апокалипсис и Страшный суд, разрушение Содома и Гоморры, строительство Вавилонской башни, страдания и испытания, отец и сын, ученичество, пророчество – чудо – знамение, крест – путь – встреча, дом – окно (порог) – сад, смерть – ложь – пир, театр – маска, холод, солнце – море – камень (гора), лес, зверь) [С. 14]. В связи с чем возникает вопрос: в чем принципиальная новизна анализа системы повествовательных мотивов в творчестве И. С. Шмелева в данном научном труде?

2. Обращаясь к теоретическим разработкам прагматического подхода к мотиву, исследовательница выстраивает убедительную систему контекстов шмелевской прозы, среди которых «ближайшими контекстами» называет неореализм и импрессионизм. Показывая влияние русской классики (А. С. Пушкина и Л.Н. Толстого) на писателя, уделяя большое внимание архетипическому семантическому ядру мотивов, диссертантка несколько схематически намечает влияние современников на автора. Хотелось бы

уточнить, какие авторы-современники могли интенсифицировать художественные поиски Шмелева, а также, можно ли доказательно говорить об обратном влиянии исследуемого автора на контекст Серебряного века.

3. Во второй главе диссертационного исследования Е. В. Параскева делает ценный, на наш взгляд, вывод о том, что в раннем творчестве Шмелева появляется мотив страха, вызванный растерянностью героя перед онтологическими вопросами [С. 69]. Данный мотив определяется как частный по отношению к генеральным мотивам (например, мотиву «блудного сына»), поэтому в дальнейшем эта мысль не получила развития за исключением последнего параграфа диссертации, где рассмотрен рассказ «Куликово поле» (С. 190). В связи с чем, хотелось бы уточнить вопрос: можно ли говорить о порождающем характере данного мотива для более позднего творчества автора, его потенциальной возможности образовать вариации и системы мотивов?

Высказанные вопросы и замечания носят рекомендательный характер и не подвергают сомнению результаты и выводы проведенного исследования.

Автореферат диссертации и публикации по результатам диссертационного исследования исчерпывающе раскрывают содержание работы. Основные положения диссертации отражены в 12 публикациях общим объемом 4,6 печ. л., включая четыре статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ. Диссертация прошла апробацию на ряде международных, всероссийских и межвузовских научных конференций.

Заключение по работе. Диссертация Елены Владимировны Параскевы является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая характеризуется теоретической и практической значимостью, соответствует профилю диссертационного Совета Д 212.285.15, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук согласно пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Елена Владимировна Параскева заслуживает

присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук, доцент,

ФБГОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»

доцент кафедры литературы и русского языка

Селютина Елена Александровна

ФБГОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»

454091, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а,

кафедра литературы и русского языка, каб. 3312.

тел. 8(351) 263-97-72

kaf-lit@chgaki.ru

http://chgik.ru

12 ноября 2018 г.

