

Отзыв официального оппонента

Махнача Александра Валентиновича на диссертацию Митрофановой Елены Николаевны «Активность индивидуальности как ресурс жизнестойкости (на примере студенчества)», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

Представленная диссертационная работа Елены Николаевны Митрофановой выполнена в русле одного из направлений, успешно разрабатываемых в Пермской психологической школе, психологии активности, и связана с развитием и углублением представлений о месте, структуре и функциях активности в интегральной индивидуальности. Данное диссертационное исследование представляет собой логическое развитие понимания феномена активности рядом российских ученых и представителей пермской психологической школы – К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского, А.А. Волочкова, Б.А. Вяткина, И.А. Джидарьян, Л.Я. Дорфмана, В.С. Мерлина, А.Ю. Попова.

В исследовании указывается необходимость перехода от изучения бесконечного множества видов активности человека (моторной, волевой, интеллектуальной и др.) к ее интегральному обобщению ее проявления. Диссертанткой такая активность определяется «активностью индивидуальности», которая включает в себя как активность различных уровней и подуровней интегральной индивидуальности (по В.С. Мерлину), так и качественно-количественную меру взаимодействия человека с окружающей действительностью.

Кроме того, диссертанткой активность индивидуальности рассматривается не сама по себе, а во взаимосвязи с такой личностной характеристикой как жизнестойкость человека. Понятие «жизнестойкость» стало все чаще входить в область научных интересов отечественных исследователей. По этой причине Е.Н. Митрофанова делает предположение,

что высокоактивный человек, сталкиваясь с жизненными трудностями, не будет пасовать перед ними, а вполне успешно сможет с ними справляться.

Исходя из вышесказанного, диссертационное исследование Е.Н. Митрофановой представляется достаточно актуальным.

Теоретическая часть диссертационного исследования подробно раскрывает как категорию «активность», ее становление в отечественной и зарубежной психологии, так и детальный анализ понятия «жизнестойкость» и смежных с ним терминов; также большое внимания уделяется раскрытию понятия «ресурс».

Библиографический список состоит из 206 источников, 34 из которых на иностранных языках.

Детальный теоретический обзор современной литературы позволил автору сформулировать три группы гипотез. Первая о структуре активности, вторая – о структуре жизнестойкости и третья гипотеза – о ресурсных возможностях активности индивидуальности по отношению к жизнестойкости, а также близких к ней феноменам – субъективному благополучию, оптимизму и удовлетворенности жизнью.

Эмпирическое исследование описывается во второй и третьей главах представленной работы. Во второй главе автором детально описаны этапы исследования, характеристика выборки ($n = 188$), методики исследования, которые измеряют активность на разных уровнях индивидуальности, компоненты жизнестойкости и близкие к ней категории, а также статистические методы анализа данных.

Третья глава диссертации посвящена проверке поставленных гипотез. Широкий спектр используемых диссертанткой статистических методов, позволяет делать обоснованные выводы. В результате, проведенные аналитические процедуры, позволили Е.Н. Митрофановой формулировать следующие выводы:

1. Активность индивидуальности представляет собой «единое», интегральное образование, которое включает в себя активность разных уровней и подуровней интегральной индивидуальности.
2. Жизнестойкость представляет собой единство когнитивных, аффективных и регулятивных компонентов. При этом диссертантка обращает внимание на то, что на данном этапе работы в исследование не был включен как возможный – ценностный компонент жизнестойкости.
3. Активность индивидуальности представляет собой ресурс жизнестойкости. Данные исследования свидетельствуют в пользу того, что чем выше уровень активности индивидуальности, тем выше уровень жизнестойкости. Кроме того, диссертантка указывает на то, что активность индивидуальности не только количественно отражает уровень жизнестойкости человека, но и выступает метаресурсом, который призван актуализировать другие имеющиеся ресурсы (как внешние, так и внутренние).

К положительным сторонам диссертации следует отнести проведенную автором работу по периодизации тематики активности в контексте исследований интегральной индивидуальности и теоретико-экспериментальных работ, описан ряд особенностей исследований активности человека в Пермской психологической школе В.С. Мерлина.

Диссертанткой также прослежена история изучения категории активности и стилей в структуре интегральной индивидуальности, начатые под руководством Б.А. Вяткина в Пермской психологической школе; ею проведено сопоставление изучаемого понятия в теоретических и эмпирических исследованиях активности человека в других научных школах (Институт психологии РАН, МГУ, Психологический институт РАО).

В теоретическом анализе исследований, работающих в русле ресурсного подхода, диссертантка показала эрудицию и хорошее знание работ как отечественных, так и зарубежных авторов.

Представленное диссертационное исследование имеет высокую теоретическую и эмпирическую значимость, при этом, несмотря на вышеперечисленные достоинства в качестве замечаний к диссертации отметим следующее:

1. Вызывает сомнение отнесение подхода С. Ионеску, как и И.А. Баевой, к разработке понятия «жизнестойкость». Их подход основан на классических работах по жизнеспособности (resilience) – Э Вернер, Н. Гармези, Э. Мастен и др. Выбор И.А. Баевой перевода англоязычного термина «resilience» как «сопротивляемость», что имеет право на существование, наряду с другими переводами. Следует обратить внимание диссертантке на тот факт, что в основе всех работ С. Ионеску и его коллег лежит понятие «résilience» (фр.) а не «hardiness» – жизнестойкость.

2. Задача сопоставления любого нового термина с уже существующими – сложна и важна одновременно. В связи с этим было бы хорошо сопоставить другие понятия одного с термином «жизнестойкость» онтологического поля (личностный потенциал, счастье, смысл жизни и др.) и прежде всего – «жизнеспособность», показав в каком соотношении – соподчинения, части и целого и т.п. они находятся.

Важно было показать на отграничение каждого из существующих или формирующихся понятий как научных единиц от общеупотребительных слов (напр., счастье, мужество). В каждом из терминов, сопоставляемых в диссертации, важно было выделить содержательные, функциональные или формальные признаки термина, позволяющие обозначать его конкретные признаки, его место в системе других понятий; терминологическую сущность, позволяющие термину выполнять функции элемента теории, описывающей определенную область знаний или подход.

3. Не совсем обосновано диссертантом избыточное применение тестов на оценку, например, характеристик субъективного благополучия – с частично повторяющимися шкалами оценки и здоровья как ресурса субъективного благополучия – как в целом, так и отдельных его компонентов.

4. Не совсем понятно, почему опросник GHQ-12, представляющий собой скрининговый инструмент для выявления невыраженных психических расстройств у населения и/или пациентов непсихиатрических клинических центров, таких как пункты первичной медицинской помощи или общие медицинские амбулаторные клиники (так на сайте разработчиков), используется в диссертационном исследовании для изучения изучении компонентов счастья и субъективного благополучия.

Несмотря на приведенные вопросы и комментарии, работа Елены Николаевны Митрофановой «Активность индивидуальности как ресурс жизнестойкости (на примере студенчества)» является законченным, самостоятельным исследованием, обладающим актуальностью и научной новизной. Положения диссертации отражены в автореферате, в представленных публикациях, а также в публикациях, изданных в журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Данные публикации содержательно отражают тему диссертационного исследования.

Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», а ее автор – Митрофанова Елена Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 — Общая психология, психология личности, история психологии.

Кандидат психологических наук,
старший научный сотрудник
лаборатории психологии труда, эргономики,
инженерной и организационной психологии,
ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук»

А.В.

А.В. Махнач
16.01.2019 г.

129366, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 13/1,
ФГБУН «Институт психологии РАН»
Тел. рабочий: 8 495 683 5150
Эл. почта: amak@inbox.ru

Личную подпись тов. *Махнач А.В.*

удостоверяю: ...

Зем. отд. кадров *16* - *01.2019*