

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, кандидата юридических наук Дидикина Антона Борисовича на диссертацию Пыриной Марии Владимировны на тему «Онто-гносеологические основания субъекта права», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертационное исследование М.В. Пыриной посвящено важной философско-правовой проблеме – анализу различных концепций, характеризующих онтологический и гносеологический статус субъекта права. Значительная часть дискуссий в области философии права уклоняется от обсуждения вопроса о том, каким образом действия, правовые связи и отношения зависят от интерпретации того, при каких условиях субъект права превращается в творца права, какое возможно взаимодействие субъектов права в структуре правовой реальности. Учитывая сложный характер правовых явлений, которые не могут быть исследованы по аналогии с методами естественных наук, проблема субъекта права приобретает важное теоретико-методологическое значение в современной философии права. Как отмечает во введении диссертант, «обращаясь к глубинным – онтологическим – основам человеческой жизни, которые можно конкретизировать в вопросах: о праве на бытие, о роли права в защите самой сущности человека и идентичности личности, о свободе действия от собственного лица и возникающей при этом ответственности, как за других, так и за бытие человека на Земле в целом» (с. 4 диссертации, с. 4 автореферата), исследование становится актуальным. Тем самым разработка философского подхода к пониманию субъекта права является, безусловно, значимой с теоретической и практической точек зрения.

Диссертация М.В. Пыриной имеет продуманную логическую структуру. Автор анализирует методологические подходы к раскрытию сущности субъекта права, выявляет тенденции эволюции методологии философского исследования правовой реальности, цитирует большое количество отечественных и зарубежных источников по исследуемой теме. На основе историко-философской реконструкции диссертант детально изучает исторические этапы формирования представлений о субъекте права и разграничивает изменение таких представлений с учетом классического и неклассического этапов философского знания.

В первой главе М.В. Пырина акцентирует внимание на многомерности понятия субъекта права, его взаимосвязи с различными сферами общественно-политической и экономической жизни, а также сферой культуры, подчеркивая необходимость поиска системного взгляда на сущность субъекта права. В этом смысле онтологические концепции и идеи проясняют, как субъект права может взаимодействовать с элементами правовой реальности. С точки зрения сравнительного анализа в первой главе представлен анализ большого количества трудов зарубежных и

отечественных философов и юристов. Между тем нельзя не отметить некоторую непродуманность и отсутствие историко-философской корректности в выборе источников исследования. Диссертант как будто не замечает различие терминологии в зависимости от типа философского дискурса, в результате цитирование М. Хайдеггера в одном ряду с Г.Ф.В. Гегелем, В.С. Нерсисянцем, С.С. Алексеевым, русскими философами присутствует в работе постоянно, как будто эти философские концепции совместимы друг с другом методологически и концептуально. С одной стороны, М.В. Пырина наглядно иллюстрирует на исторических примерах и аргументах философов, как менялись представления о сущности субъекта права, в то же время с другой стороны, это не приводит автора к конечным авторским выводам. Разделение философских традиций и интерпретаций одних и тех онтологических понятий и категорий было бы вполне уместно в первой главе.

М.В. Пырина внимательно и последовательно рассматривает различные философские концепции, прямо или косвенно характеризующие статус субъекта права. Очевидны симпатии диссертанта к идеям немецкого классического идеализма и континентальной философии, в частности учениям Г.Ф.В. Гегеля, М. Хайдеггера, М. Фуко, других современных европейских философов, но такая идейная позиция в диссертации открыто не проясняется (с. 15-20 диссертации).

Особое значение в структуре диссертационного исследования представляет онто-гносеологический анализ становления и развития субъекта права. М.В. Пырина стремится во второй главе подробно исследовать эволюцию представлений о субъекте права от эпохи Античности до современности. Автор делает оговорку, что понимание субъекта права зависит от характеристики существования человека, интерпретации взглядов на личностные качества человека, что является важным для дальнейшего исследования и его выводов. Действительно, с точки зрения онтологии и гносеологии права изменение представлений о человеке как ценности, восприятие человека как личности существенно для постижения эволюции правовых систем и анализа правовых отношений. Но в то же время появляется ряд вопросов, например, исчерпывается ли сущность права и ее понимание нашими представлениями о субъекте права? О каком именно субъекте права возможна философская рефлексия – о трансцендентальном субъекте или эмпирическом субъекте? Имеют ли значение достижения естественных наук в понимании природы человека для восприятия его как субъекта права? В публикациях диссертанта по теме диссертации уделено внимание нормативизму Г. Кельзена, но в то же время понимание Кельзенем особого положения уполномоченного субъекта как субъекта права для формирования правовой реальности в диссертации подробно не представлено. Между тем Кельзен разграничивает в русле Марбургской школы неокантианства логику «чистого познания» и идею трансцендентального субъекта, что выглядит достаточно интересным и полезным в контексте исследуемой автором темы.

М.В. Пырина подробно анализирует, как в классической философии происходит трансформация представлений о субъекте, о возможности раскрытия творческого потенциала и свободы человека, каким образом субъект права оценивается с точки зрения онтологического статуса. Диссертант стремится выстроить логически систему онтологических категорий, характеризующих субъекта права, опираясь на аргументы И. Канта, Г. Гегеля и М. Хайдеггера. Однако требуется пояснение, насколько завершенной является предложенная автором система категорий. Кроме того, упоминая дух, разум и любовь как силы, позволяющие реализовывать свободу субъектом права (с. 92 диссертации, с. 19 автореферата), возникает вопрос, не становится ли статус субъекта права этически нагруженным? Разве правовые отношения и связи субъекта права будут отсутствовать, если не испытывается любовь или действия субъекта иррациональны?

В третьей главе диссертационного исследования М.В. Пырина уделяет внимание современным концепциям субъекта права, подчеркивая разграничение классического и неклассического этапов развития философского знания (с. 108-110 диссертации). Изменения в методологии гуманитарных наук, переосмысление объекта гуманитарного познания в XX в., включая правовые явления, не могли не послужить причиной поиска новых интерпретаций проблем философии права. Само по себе такое разделение классической и неклассической философии не вызывает возражений, диссертант как и ранее подробно цитирует и анализирует философские труды, как классических, так и современных авторов, но при этом допускает некоторые ошибки и неточности. Так, к классическому юридическому позитивизму М.В. Пырина помимо И. Бентама и Дж. Остина относит и Г. Харта (философа права XX столетия), при этом первоисточники трудов Бентама и Остина не упоминаются, а идеи юридического позитивизма раскрываются через вторичный источник – работы Ю.В. Тихонравова (с чем связан такой выбор автора, непонятно) (с. 111 диссертации). Тем не менее, диссертант обстоятельно и глубоко анализирует идеи аналитической философии права, включая ее современных представителей, что позволяет увидеть различия в восприятии статуса субъекта права с точки зрения системы позитивного права (с. 113-116 диссертации).

Автор диссертационной работы проводит детальный анализ терминологии, связанной с теорией субъекта права, использует широкий круг отечественных и зарубежных научных источников и учебной литературы, что позволяет сформулировать обоснованные выводы по каждой главе работы.

Достоинством диссертации М.В. Пыриной также является использование классических текстов известных ученых и философов, и в то же время разумный баланс между философскими рассуждениями и юридической интерпретацией исследуемой научной проблемы.

Указанные выше замечания лишь свидетельствуют о творческом и самостоятельном характере проведенного М.В. Пыриной исследования. Основное содержание и результаты диссертационного исследования

опубликованы в 11 научных работах автора, в том числе в четырех статьях в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию диссертации. Тематика исследования соответствует специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

В целом диссертация «Онто-гносеологические основания субъекта права» М.В. Пыриной соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, указанным в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор диссертационного исследования Пырина Мария Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Официальный оппонент
Доктор философских наук,
кандидат юридических наук,
ведущий научный сотрудник
сектора философии права, истории
и теории государства и права
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт государства и права
Российской академии наук



А.Б. Дидикин

Почтовый адрес:
119019, Российская Федерация,
г. Москва, ул. Знаменка, 10
Тел./факс: (495) 691-33-81
Эл. почта: theory-of-law@igpran.ru

Дата: 02.04.2019

