

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Бибнева Андрея Александровича

«Эволюция региональных институтов в Латинской Америке

и Карибском бассейне (конец 1980-х – середина 2010-х гг.)»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Интенсификация процессов интеграции и кооперации в Латинской Америке и Карибском бассейне, а также усиление позиций и влияния лидеров региона на мировой арене в конце XX – начале XXI в. определяют повышенное внимание исследователей к истории региона. Несомненный интерес представляет развитие региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в связи с его богатой историей и уникальным опытом, не имеющим аналогов в других регионах мира. Таким образом, предложенная Андреем Александровичем Бибневым тема эволюции региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в конце 1980-х – середине 2010-х гг., бесспорно, является актуальной, так как систематизирует масштабную и сложную совокупность региональных институтов и проливает свет на их взаимодействие и деятельность.

Во введении диссертации убедительно показана актуальность темы исследования и корректно определены объект, предмет и цель исследования (С. 4–6). В качестве *объекта* выступает «Латинская Америка и Карибский бассейн», *предмета* – «региональные институты Латинской Америки и Карибского бассейна». *Цель* диссертационного исследования определена как «изучение процесса эволюции региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг.». Автор логично обосновывает *хронологические рамки* диссертационного исследования началом интеграционного процесса между Аргентиной и Бразилией в конце 1980-х гг., с одной стороны, и

кризисом таких региональных институтов как ALBA, UNASUR и Тихоокеанский альянс в середине 2010-х гг., с другой.

Историографический обзор темы показывает серьезную проработку автором диссертации отечественной и зарубежной историографии (С. 15–24). А.А. Бибнев делит сложившуюся историографию по теме на несколько групп и подгрупп. К первой он относит работы, посвященные истории Латинской Америки и Карибского бассейна, где выделяет работы, в которых основной акцент сделан на истории стран региона (История Латинской Америки: Вторая половина XX века / отв. ред. Е. А. Ларин. М.: Наука, 2004; История Латинской Америки. М.–К.: Альтернатива-Евролинц, 2003; Keen В., Haynes К. A History of Latin America. Eighth Edition. Volume 2 Independence to the Present. Boston: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company, 2009; и др.), а также те, в которых предметом исследования выступает латино-карибский регион (Строганов А. И. Новейшая история стран Латинской Америки. М.: Высш. шк., 1995. 415 с.; Фукуяма, Ф. Отставание. М.:Астрель, 2012. 477 с.; Halperin Donghi Т. Historia contemporánea de América latina. Madrid: Alianza Editorial, 2005; и др.). Самостоятельную подгруппу исследований составляют работы, посвященные истории взаимоотношений Латинской Америки и Карибского бассейна с США (Строганова Е. Д. США и левые режимы Латинской Америки. М.: Издательство «Весь Мир», 2017; Smith J. THE UNITED STATES AND LATIN AMERICA. A history of American diplomacy, 1776–2000. New York: Routledge, 2005; Scarfi J. P., Tilman A. R. Cooperation and Hegemony in US-Latin American Relations. Revisiting the Western Hemisphere Idea. London: Palgrave Macmillan, 2016; и др.). В качестве второго направления исследований по избранной проблематике диссертант выделяет историографию, посвященную непосредственно региональным институтам, и констатирует склонность авторов к анализу отдельных региональных институтов и слабую разработанность вопроса системного анализа региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна в конце 1980-х – середине 2010-х гг.

Источниковая база диссертационного исследования характеризуется высокой степенью репрезентативности – официальные документы региональных организаций и государственных органов, обширные аналитические материалы, базы данных и сводные отчеты ООН, источники личного происхождения, а также материалы периодической прессы. Отдельного упоминания заслуживают интервью, взятые автором у представителей дипломатических служб и политиков из Колумбии, Чили, Уругвая и Эквадора.

Методология диссертационного исследования, представляющая собой синтез классических методов исторического исследования и теории интеграции и регионализма, вполне продуманна и строится в соответствии с принципами историзма, системности и междисциплинарности.

Структура работы полностью соответствует поставленным задачам. Автор обоснованно выделяет в истории развития региональных институтов Латинской Америки и Карибского бассейна два этапа, посвящая каждому из них отдельную главу, а в третьей главе анализирует эффективность этих институтов, рассматривая их деятельность, направленную на решение наиболее значимых проблем региона.

В первой главе диссертант рассматривает причины появления неолиберального регионализма, его развитие и кризис, а также региональные институты, появившиеся в период с конца 1980-х по начало 2000-х гг. Центральным сюжетом является формирование и деятельность MERCOSUR и NAFTA, рассматриваемых как два конкурирующих между собой центра интеграции в Латинской Америке и Карибском бассейне в этот период. Особенно ценно, что автор уделяет внимание таким организациям, как SICA, G3 и Ассоциация карибских государств, так как эти организации, в особенности последние две, ранее были исследованы значительно менее других.

А.А. Бибнев перечисляет множество факторов кризиса неолиберальной модели регионализма. Ключевым фактором он считает противоречия, которые проявились в процессе обсуждения проекта зоны свободной торговли Америк в начале XXI в.

Во второй главе рассмотрен период с начала 2000-х по середину 2010-х гг. и развитие пост-неолиберального регионализма, в рамках которого диссертант выделяет три направления: боливариизм, панлатиноамериканизм и неолиберализм-плюс.

Лидер леворадикальных политических сил региона Венесуэла продвигала с помощью боливарианского регионализма идеи социализма, антиамериканизма, укрепления региональной сплоченности, латино-карибской идентичности и многополярного мироустройства. А.А. Бибнев рассматривает региональные инициативы Венесуэлы в сфере политики (ALBA), экономики (сукре) и энергетики (Petroamérica), а также ее деятельность в рамках других региональных институтов.

Панлатиноамериканизм представляет интересы стран с левоцентричной политической повесткой, которые возглавляет Бразилия. В рамках данного направления автор выделяет такие институты, как UNSAUR, MERCOSUR и CELAC, которые, по его мнению, «служат главными политическими площадками в регионе с конца 2000-х до середины 2010-х гг.» (С. 151), так как в рамках этих региональных институтов «удалось объединить страны региона с различными, а порой и диаметрально противоположными, политическими курсами».

В рамках направления, которое автор обозначает как неолиберализм-плюс, он выделяет два института – проект Mesoamérica и Тихоокеанский альянс, делая акцент на последнем.

Третья глава посвящена анализу эффективности деятельности региональных институтов через призму наиболее острых проблем региона. Отдельные параграфы посвящены таким проблемам, как неравенство, нарушение демократии и коррупция, деятельность преступных группировок и наркотрафик, а также политическая поляризация и дублетность в рамках региональных институтов. А.А. Бибнев приходит к выводу, что неспособность региональных институтов успешно решать указанные проблемы демонстрирует их слабость и неэффективность. Исходя из этого автор делает заключение о том, что «церемониальные» (С. 197) атрибуты регионального взаимодействия подменяют собой реальные результаты.

В целом необходимо отметить, что диссертационная работа обладает всеми характеристиками добротного оригинального научного исследования. Научная новизна и значимость проведенного диссертантом исследования не вызывает сомнений. Результаты этой работы позволяют систематизировать знания о региональных институтах Латинской Америки и Карибского бассейна в период с конца 1980-х по середину 2010-х гг., а также заполнить пробелы в истории развития отдельных региональных институтов.

Выводы автора, изложенные в заключении, хорошо аргументированы, убедительны и соответствуют заявленным цели и задачам.

Вместе с тем по прочтении диссертации А.А. Бибнева возникают некоторые вопросы и замечания, которые требуют дополнительных пояснений.

На наш взгляд, недостаточно показано влияние на развитие международных отношений в регионе внутренней политики участвующих в них государств. Некоторые сюжеты затронуты, например, на с. 194 говорится о факторе «президентской дипломатии», но нет обобщающих выводов о том, как свойственный странам Латинской Америки президенциализм повлиял на процессы региональной интеграции в целом.

Не вполне раскрыта тема внутривнутриполитических особенностей стран-лидеров направления неолиберализм-плюс, в отличие от боливаризма и панлатиноамериканизма. В связи с этим неочевидным представляется тезис о том, что региональные институты в рамках неолиберализма-плюс «представляют собой эволюционировавшую форму, в которой были учтены ошибки предыдущей эпохи» (С. 152) В чем проявляется отличие этих институтов от организаций, созданных в 1990-е гг.?

Впечатление некоторой незавершенности работы возникает от того, что интервью, взятые автором у латиноамериканских политиков, помещены в приложениях в испанском оригинале – возможно, следовало бы их перевести.

Однако эти замечания носят частный характер и не умаляют общей высокой оценки глубины анализа и научной новизны диссертации.

Диссертация А.А. Бибнева «Эволюция региональных институтов в Латинской Америке и Карибском бассейне (конец 1980-х – середина 2010-х гг.)» отвечает требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» п. 9, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в новой редакции от 01 октября 2018 г.), а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Старший научный сотрудник отдела права
федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук
(620137, Россия, Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16
(343)374-02-23; www.ifp.uran.ru),

кандидат исторических наук

Костокрызов Павел Игоревич

17 апреля 2019 г.

