О Т З Ы В

официального оппонента

о диссертации Постниковой Екатерины Георгиевны

«ТЕМА ВЛАСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА И Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО (мифопоэтический и художественно-философский аспекты)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01. Русская литература в диссертационный совет Д 212.285.15 при ФГАОУ «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Диссертационное исследование Е.Г. Постниковой посвящено весьма актуальной проблеме – проблеме власти. Проблема эта рассматривается в художественном контексте и его общественно-политическом дискурсе творческих систем Ф.М. Достоевского и М.Е. Салтыкова-Щедрина. Научный потенциал темы усиливается тем, что привлеченные материалы исследования включают в себя противоположные художественные и мировоззренческие установки, обусловленные принципиальной разницей в подходах к теме власти Достоевского и Салтыкова-Щедрина. Сосредоточив свое внимание на мифопоэтическом и художественно-философском аспектах разработки тематики власти в произведениях Ф.М. Достоевского и М.Е. Салтыкова-Щедрина, Е.Г. Постникова рассматривает русскую мифологию власти, которую, по мнению исследователя, «Ф.М. Достоевский и М.Е. Щедрин, каждый по-своему, не просто поняли и описали, но и попытались реконструировать, проанализировать, выявить ее глубинные корни и более поздние уровни, современные наслоения». Автор работы справедливо утверждает, что художники так или иначе власть демифологизировали, лишая ее священного ореола, и мифологизировали одновременно, подключая к ней собственные авторские мифы (с. 9). Во «Введении» автор убедительно обосновывает принятый в исследовании терминологический тезаурус, определяет методологическую базу и методы исследования.

Очерченный Е.Г. Постниковой круг исследовательских проблем весьма широк и актуален и касается констант дохристианской и христианской политической культуры, внутренних конфликтов русской политической культуры, поведенческих моделей властных отношений, системы символов власти, религиозно-нравственных и временно-пространственных измерений власти, архетипических образов русской исторической и политической мифологии. Весьма репрезентативно представлена историография вопроса и методологическая база исследования.

Поставив перед собой цель исследовать авторское понимание власти Ф.М. Достоевским и М.Е. Салтыковым-Щедриным и своеобразие выраженности этого понимания в художественном творчестве обоих писателей, автор работы формулирует ряд задач, решение которых обеспечивает реализацию поставленной цели. Сформулированные автором работы положения, выносимые на защиту, позволяют репрезентативно раскрыть обозначенную тему исследования и со всех сторон раскрыть ее мифопоэтические и художественно-философские аспекты.

Научная новизна исследования обозначена Е.Г. Постниковой во всех деталях. Особенно важными и научно значимыми достижениями можно полагать исследование авторского понимания феномена власти Достоевским и Салтыковым-Щедриным; скрупулезный, очень точный и убедительный анализ мифопоэтического и художественно-философского аспектов тематики власти и властных отношений в произведениях писателей; впервые в работе представлен сравнительно-сопоставительный анализ «Истории одного города» и «Бесов»; анализируя особенности подходов Достоевского и Салтыков-Щедрина к феномену власти, автор исследования выделяет такие важнейшие аспекты в его осмыслении, как «власть и личность», «власть и общество», «власть и народ»; выявлена система мифологических образов-символов, архетипических образов, связанных с тематикой власти. Новаторскими представляются и выявленные Е.Г.Постниковой мифологические образы-символы, архетипические образы, связанные с

тематикой власти; принципы организации отношений внутри иерархической системы власти. Необходимо отметить и то, что для адекватного представления поставленной проблемы автор диссертационной работы исследовала политическую мифологию власти от дохристианских времен до современности, выявила базовые архетипы, связанные с репрезентацией власти в обыденном и художественном сознании, исследовала политическую культуру дохристианской и православной средневековой Руси в сопоставлении с рационально-правовой политической культурой западно-европейского типа.

Первая глава «ТЕМА ВЛАСТИ В РАННИХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО И М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА» посвящена теме власти в произведениях Ф.М. Достоевского («Двойник», «Село Степанчиково и его обитатели») и М.Е. Салтыкова-Щедрина («Губернские очерки») 40-х – 50-х годов. В ней осмысливаются подмеченные русскими художниками принципы организации властных отношений в русском обществе, а также этикет, регламентирующий общение властного лица и подвластных, поведенческие стереотипы и табу, система знаков-символов власти. Весьма интересны рассуждения автора о сакрализации власти, о восприятии её чиновниками как некой космической силы, высшего начала, что проявилось в полной мере в модусе поведения Голядкина. Вообще следует отметить, что анализ «Двойника», проведенный Е.Г. Постниковой, позволяет увидеть очень многие новые, не обозначенные ранее аспекты в тематике, проблематике и образной системе произведения.

Е.Г. Постникова отмечает отражение в этих произведениях дохристианских и христианских представлений о власти и властных отношениях. Автором выявляется выражение в раннем творчестве писателей культурного конфликта между традиционной политической культурой народа, в которой еще живы христианские представления о наместническом и отцовском характере русской власти, с одной стороны, и феноменом «самосакрализации» власти в условиях европеизации и секуляризации

культуры, с другой стороны. Весьма убедительно представлены в главе семиотически значимые атрибуты власти (ливрея, карета, сапоги, вицмундир и т.д.). Весьма интересным и значимым представляется наблюдение автора, позволяющее по-новому взглянуть на трагедию героя и заключающееся в том, что «формализация жизни приводит к тому, что нарушение стереотипов поведения, как нарушение древних негласных табу, может вызвать разрушение личности, выпадение ее из реальности» (с. 57).

Как справедливо замечает Е.Г. Постникова, именно в повести «Село Степанчиково и его обитатели» «впервые точно и определенно ставится задача исследования феномена «харизмы власти», психологии харизматического лидера, тайны психологического превосходства и подчинения (с. 65). Автор анализирует актуализированную в повести архетипическую корреляцию власти и времени, позволившую Фоме Опискину приобрести власть над окружающими. Впервые в литературоведении анализ повести позволяет выявить скрытые и очень важные регулятивы в поведении героя, позволившие ему установить неограниченную деспотическую власть.

Отметим и неточность: цитируя слова Петруши Верховенского «не надо высших способностей (…) Цицерону отрезается язык, Копернику выкалываются глаза, Шекспир побивается каменьями - вот шигалевщина», Е.Г. Постникова полагает, что герой грозит физической расправой уже умершим «великим», но здесь имеются в виду не умершие великие, а те, которые «народятся» и будут уничтожены, что придает этим словам еще более зловещий оттенок (с. 84).

Исследуя тему власти в «Губернских очерках» Салтыков-Щедрина, автор работы углубляется в общественно-публицистическом дискурсе того времени и показывает, насколько актуально звучат поставленные в произведениях Салтыкова-Щедрина вопросы функционирования российской власти.

Е.Г. Постникова убедительно показывает, что в ранних произведениях Достоевского и Салтыкова-Щедрина тема власти вырастает из более мощной темы иерархического социума, в котором как-то пытается прожить, но теряется, «затирается» маленький человек, показывает, как в их произведениях воплотилась христианская концепция власти, патернализм в русских властных отношениях, кризис власти как кризис ответственности, ситуация культурного конфликта между традиционной политической культурой народа, разоблачение самозваной сущности власти, а также разные уровни и художественные проявления мифологии власти.

Во второй главе диссертации «ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МИФОЛОГИЯ ВЛАСТИ В «ИСТОРИИ ОДНОГО ГОРОДА» М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА» исследуется представленная писателем художественная мифология власти. Описывая феномен сакрализации и десакрализации власти, автор работы изучает проблему соотношения власти и закона в глуповском обществе, отмечает выражение архаических законов (пищевых и сексуальных табу, поведенческих табу) и стереотипов поведения в социальном пространстве, описанном Щедриным, анализирует взгляд Щедрина на особенности мужского и женского поведения во власти, на мужские и женские образы власти, комментирует временно-пространственные измерения власти в «Истории одного города», а также отношение писателя к официальной исторической мифологии, в частности, к легенде о призвании варягов на Русь.

Как верно отмечает Е.Г. Постникова, в «Истории одного города» М.Е. Салтыкова-Щедрина отразились важнейшие внутренние конфликты русской политической культуры: конфликт между феноменом сакрализации власти (тенденцией к самообожествлению русской монархии) и традиционным православным сознанием, воспринимающим эту тенденцию как самозваную претензию земной власти на роль Отца Небесного; конфликт между феноменом самосакрализации русской власти и сознанием русской интеллигенции, воспитанной в секуляризованной культуре европейского

типа (в частности, сознанием самого автора); конфликт между языческой (дохристианской) традиционной политической культурой и православной политической культурной традицией; конфликт между традиционной политической культурой (ТПК) и рационально-правовой политической культурой западного типа (РПК) (с. 183).

Мифопоэтический анализ «Истории одного города» отличается особенной полнотой, глубиной, завершенностью, научной новизной и значимостью. Наблюдения основываются на глубоком проникновении в поэтику текста, на выверенном терминологическом аппарате, в котором органично соединяются тезаурусы разных научных парадигм – от истории и социологии до психологии, что делает литературоведческое исследование проблемы более убедительным и репрезентативным.

В третьей главе исследования «РУССКАЯ МИФОЛОГИЯ ВЛАСТИ В «ПОМПАДУРАХ И ПОМПАДУРШАЯ» М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА» изучается художественная мифология власти в данном произведении. Автор работы выявляет архетипические образы русской мифологии власти, которые, по мнению Щедрина, служат «вечными» ориентирами для представителей современной ему административной системы, исследует понятие «властной харизмы», как доказывает Е.Г. Постникова, тесно связанное с явлением сакрализации монарха в России. Автор работы выделяет два типа харизматических лидеров: харизматики «от природы» и харизматики «по власти» (честно говоря, слово «харизматики» несколько режет слух, в связи с чем хотелось бы уточнить степень научности его происхождения и употребления в работе). Изучаются в главе и парадоксальные закономерности русской мифологии реформ, подмеченные писателем. Анализ произведения позволил автору работы доказать, очень важное и научно значимое положение, что цикл Салтыкова-Щедрина «Помпадуры и помпадурши» содержит в себе все древнейшие архетипы и фундаментальные парадигмы русской мифологии власти и что в этом произведении отразился «культурный конфликт» между феноменом

самосакрализации монарха (тенденцией к самообожествлению русской монархии) и секуляризированным, оторванным от народной культуры сознанием русского образованного общества середины XIX в., воспринимавшим эту тенденцию как самозваную претензию земной власти на роль Христа. Весьма интересны и значимы рассуждения о мифологии власти и архетипе самозванства в русской истории и произведениях Щедрина и очень актуально звучащей проблеме мифологии реформ в «Помпадурах и помпадуршах». Отмечает автор и замеченную Щедриным и Достоевским парадоксальную тенденцию русской власти в самый разгар либеральных реформ вдруг совершенно неожиданно начать проявлять свою деспотическую «самодурную» сущность к великой радости закоренелых «консерваторов» (с. 255).

Четвертая глава исследования «ФЕНОМЕН ВЛАСТИ В «БЕСАХ» Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО» посвящена анализу феномена власти, явления «вождизма», столь характерного для всех кризисных, переходных моментов жизни общества (с. 259). Анализируя образ Николая Ставрогина, основное внимание автор сосредоточивает на исследовании феномена его харизмы, данной ему и от природы, и по происхождению (с. 261), отмечет ритуальные особенности его «анти-поведения» (с. 266). Очень важным и значимым для понимания истинной сущности образа Ставрогина следует полагать утверждение Е.Г. Постниковой о том, что «развоплощенность», мистическая двойственность, внеморальность и аномальность поведения Ставрогина не только рождают различные варианты мифа о нем, но и побуждают окружающих к его героизации и даже символическому «коронованию» (с. 273). Автор работы убедительно показывает, что важнейшие идеи и выводы Ф.М. Достоевского о Власти и политической мифологии связаны не только с образами Ставрогина и Петра Верховенского, но и с образами Шигалева, Кармазинова и фон Лембке. Таким образом, автором диссертации исследуется мифологический и философский аспекты темы власти в романе, анализируется типология власти в «Бесах», выявляется отражение в романе

типов власти, разработанных в философии XIX в., описываются связанные с тематикой исследования архетипические образы.

В пятой главе «ВЛАСТЬ И ЛИЧНОСТЬ: ПРОБЛЕМА ХАРИЗМАТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА В ПЕРВОМ И ПОСЛЕДНЕМ РОМАНАХ ПЯТИКНИЖИЯ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО» автором исследуется проблема харизматического лидерства, поставленная в первом и последнем романах пятикнижия Достоевского («Преступлении и наказании» и «Братьях Карамазовых»).

Исходя из несколько метафорического для научного исследования предположения, что «даже если теорию власти Гегеля не знал Достоевский, то ее не мог не знать Раскольников – честолюбивый и «властный» студент Петербургского университета, как поймет его следователь Порфирий Петрович» (с. 340-341), Е.Г. Постникова небезосновательно исходит из тезиса, что «Гегелевская оппозиция Раб – Господин перекликается с основной оппозицией теории Раскольникова «Тварь дрожащая» и «Право имеющий» (с. 342). Верно отмечая, что для Раскольникова важнее всего самоидентификация: кто он, Раб или Господин, Е.Г. Постникова отмечает, что главным отличием людей первого и второго разрядов является «способность к действию» (с. 345). Думается, что это не первично, главное отличие человека «необыкновенного» — способность к генерации идеи, а уже ради ее воплощения – к необходимости и возможности действовать, «переступая» через «кровь» и «закон». Раскольников формулирует для себя идею власти, оформляя ее в идее «Цель оправдывает средства» (как он сам признается, «у иезуитов поучимся»), что, по сути, и определяет все последующие его действия.

Исследуя проблемы соотношения «власть и свобода», «власть и личность» в «Братьях Карамазовых», а также проблему харизматического лидера, автор работы полагает, что эти споры идут на трех уровнях: метафизическом: Бог – Дьявол; на уровне земной духовной власти: старец

Зосима и Великий Инквизитор; и земном, человеческом: Алеша и Иван (с. 370). Вызвало некоторое удивление, что только на с. 370, а затем на с. 385 Е.Г. Постникова дает определение понятию «харизма» и «харизматическая личность», опираясь на рассуждения Ю. Степанова, но не проясняя собственной позиции, хотя в предыдущих главах об этом говорилось постоянно и не всегда в русле приведенного определения.

Жаль, что автор работы не обратила внимание на очень важную в контексте данной проблемы главу «Мальчики» из романа «Братья Карамазовы», в которой Достоевский на примере образов Коли Красоткина и Илюши Снегирева исследует формирование разных типов «вождя», «властителя» - деспота и духовного лидера.

Подводя в Заключении итоги своего исследования, Е.Г. Постникова показывает, что все положения, вынесенные на защиту, раскрыты и доказаны полно и убедительно.

Мифопоэтический анализ выбранных автором произведений отличается глубиной, скрупулезностью и убедительностью, позволяет автору работы не только максимально полно и убедительно доказать вынесенные на защиту положения, но и представить весьма актуальные проблемы, связанные с функционированием в общественном и художественном сознании концепта «власть».

Нельзя не отметить, что в своем анализе автор работы не уклоняется от поставленной проблемы, хотя рассмотренные ею аспекты поэтики исследуемых произведений отличаются предельной широтой и многообразием.

Возникли и некоторые вопросы:

Что означает утверждение о «конкурентности» творчества Достоевского и Салтыкова-Щедрина?

Автор называет Иоанна Грозного и Петра Первого то «знаковыми фигурами» русской мифологии (с. 187), то «архетипами». В чем автор видит

разницу и что, по мнению автора работы, объединяет эти терминологические дефиниции?

Что понимает автор работы под термином "сакрализации монарха", и что означает конфликт между феноменом сакрализации монарха и традиционным народным сознанием?

Как некоторый недостаток работы, хотелось бы отметить отсутствие полемической составляющей, которая могла бы более четко и точно проявить не только позицию автора исследования, но и выявить те новаторские положения, которые, несомненно, содержатся в работе Е.Г. Постниковой. В качестве замечания хотелось бы обратить внимание, что автор злоупотребляет курсивом в цитатах, не всегда обозначая, авторский он или введен исследователем.

В работе нет авторской оценки некоторой однобокости представления российской действительности в произведениях Салтыкова-Щедрина. Или автор работы этого не замечает?

Несмотря на замечания, следует указать, что диссертационное исследование Е.Г. Постниковой отличается самостоятельностью, оригинальностью, несомненной научной новизной и актуальностью проблематики. Автор исследования демонстрирует высокий уровень филологической культуры, вводит в научный оборот новый взгляд на сущностные особенности проблематики и поэтики произведений Достоевского и Салтыкова-Щедрина. Диссертация Е.Г. Постниковой представляет собой исследование, выполненное в русле современных потребностей литературоведческой науки, вырабатывающей новую методологию, сущность которой в синтезе научных дискурсов. Несомненна и практическая значимость исследования, которое может быть использовано в практике изучения и преподавания творчества Достоевского и Салтыкова-Щедрина.

Результаты исследования полно представлены в 37 опубликованных работах, 17 из которых представлены в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК.

Диссертационное исследование Е.Г. Постниковой **«ТЕМА ВЛАСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА И Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО (мифопоэтический и художественно-философский аспекты)»** удовлетворяет требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, в том числе п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01. Русская литература.

Доктор филологических наук, профессор,
зав.кафедрой филологии и методики
ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирская
государственная академия образования»
Юрьева Ольга Юрьевна

06.10.2014

664011 г. Иркутск, ул. Нижняя Набережная, 6
Тел. +7(3952) 24-10-97

E-mail: yuolyu@yandex.ru

Подпись
О.Ю. Юрьевой
Заверяю - зав. канцелярией
ФГБОУ ВПО «ВСГАО»