

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертационную работу Душина Алексея Владимировича «Теоретико-методологические основы государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика природопользования)**

### **Актуальность темы и задачи исследования**

Минерально-сырьевая база для устойчивого развития Российской Федерации имеет фундаментальное значение. По данным Госкомстата за счет минерально-сырьевых ресурсов формируется почти 50% российского бюджета и более 70% валютных поступлений от экспорта.

Для сохранения лидирующей позиции в сфере добычи основных видов минерального сырья Правительством России в 2004 г. была принята «Долгосрочная государственная программа изучения и воспроизводства минерально-сырьевой базы на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья на период 2005-2020 гг.».

Целью программы является предотвращение резкого падения объемов воспроизводства минерально-сырьевой базы за счет регулирующего воздействия государственной политики, ориентированной на усиление государственного контроля за использованием недр и создание благоприятной институциональной среды для недропользователей.

Несмотря на то, что существует много научных разработок по проблеме государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, нельзя признать удовлетворительной теоретическую, методологическую и методическую готовность государственных структур и собственников предприятий реализовывать государственную программу. Так, требуют развития и конкретизации теоретические и методологические основы государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы, и особенно вопросы, касающиеся экономической оценки минеральных ресурсов и эффективности воспроизводства минерально-сырьевой базы.

Сказанное подчеркивает актуальность развития теоретических основ и разработки методологии государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы в Российской Федерации.

Для достижения цели диссертационной работы автор вполне обосновано предлагает задачи исследования: сформулировать теоретические положения воспроизводства минерально-сырьевой базы; разработать концептуальные

положения совершенствования государственного регулирования воспроизводства минерально-сырьевой базы в условиях трансформации институциональной среды недропользования; разработать методологический подход к экономической оценке минеральных ресурсов на различных уровнях хозяйствования с учетом состояния институциональной среды недропользования; обосновать методический инструментарий геолого-экономического районирования территории, служащей основой определения направленности геологоразведочных работ; развить методические основы оценки экономической эффективности воспроизводства минерально-сырьевой базы.

**Структура работы** соответствует поставленной цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 524 наименований, четырех приложений; изложена на 381 страницах; содержит 21 рисунок, 36 таблиц, 53 формулы.

#### **Результаты исследования, их научная новизна и значимость**

Анализ результатов диссертационного исследования, полученных соискателем, свидетельствует об их научной новизне, теоретико-методологической и практической значимости.

1. Проведен анализ понятийно-категориального аппарата минерально-сырьевой базы (МСБ), динамики мировых цен и объемов производства различных видов минерального сырья более чем за 100 лет, динамики мировой обеспеченности некоторыми видами запасов и ресурсов; выявлены особенности влияния МСБ и ее роль в развитии национальной экономики (параграф 1.1, стр. 21-46); исследован генезис теорий воспроизводства и роста, и установлена их взаимосвязь (параграф 1.2, стр. 47-67); выявлена сущность воспроизводства минерально-сырьевой базы (ВМСБ) как непрерывного возобновляющегося циклического процесса, конечной продукцией которого выступают месторождения полезных ископаемых и их блоки, запасы которых утверждены и поставлены на государственный баланс (параграф 1.3, стр. 68-81); представлены долгосрочные приоритеты и стратегические ориентиры ВМСБ с учетом прогнозов демографической динамики и ожидаемого технологического развития, и целесообразность вовлечения в хозяйственный оборот техногенных месторождений (параграф 1.4, стр. 82-92).

Выполненные исследования позволили развить теоретические положения ВМСБ: дать трактовку категории ВМСБ, раскрыть ее сущностное содержание, которое состоит в воссоздании материально-вещественного

содержания и социально-экономической формы посредством пополнения запасов и ресурсов минерального сырья, разработать принципиальную схему, устанавливающую соотношение между стадиями общественного воспроизводства и ВМСБ. Теоретические основы ВМСБ получили развитие через раскрытие процесса рециклирования минерального сырья и переоценки его социально-экономической значимости для регионов России и морского шельфа по показателю полноты извлечения полезных компонентов (п.7.1 паспорта специальностей ВАК).

2. Исследованы институциональные аспекты государственного регулирования ВМСБ, способствующие повышению эффективности производственных структур в регионах РФ и ослаблению монополии на природные ресурсы (параграф 2.1, стр.93-114); выявлены проблемы государственного регулирования ВМСБ, среди которых неудовлетворительное состояние институциональной среды, блокирующей приток частных капиталов в геологоразведку (параграф 2.2, стр.122, 128); дано описание условий, негативно влияющих на развитие геологоразведочных работ в РФ (параграф 2.3, стр.135-144), механизма стимулирования инвестиционной активности бизнеса в недропользовании (параграф 2.4, стр. 146-153).

Исследования позволили соискателю сформулировать понятие институциональной среды недропользования, выявить факт существования институциональной ловушки ВМСБ, возникшей в результате спонтанной трансформации институциональной среды недропользования; разработать концептуальные положения государственного регулирования ВМСБ с позиции институционального подхода, основу которых формируют механизмы снижения институциональных рисков недропользования (п.7.15 паспорта специальностей ВАК).

3. Рассмотрены стоимостные и ценностные аспекты оценки минеральных ресурсов, дана трактовка генезиса теории ценности и обозначена авторская позиция по понятийному аппарату теории и сущности описываемых явлений (параграф 3.1, стр.157-176); раскрыта сущность потенциальной ценности минеральных ресурсов и методологии ее оценки, ориентированной на установление ценности и полезности минерального ресурса при принятии управленческих решений, касающихся целесообразности проведения геологоразведочных работ, освоения новых месторождений полезных ископаемых и разработки техногенных образований (параграф 3.2, стр. 171-174); выявлено, что существующие институциональные условия влияют на установление ценности запасов в

недрах и снижают достоверность оценки горнодобывающих компаний, рассмотрена целесообразность экономической оценки потенциальной ценности минеральных ресурсов на ранних стадиях геологоразведочных работ исходя из капитализации горнодобывающих компаний (параграф 3.3, стр. 176-185).

Разработан методологический подход к экономической оценке минеральных ресурсов, предполагающий многоуровневое проведение оценочных процедур, обусловленное различиями объектов оценки, полнотой информации и целью ее осуществления. Обосновано использование показателя ценности запасов в недрах при выполнении экономической оценки на ранних стадиях геологоразведочных работ, отражающего воздействие институциональных условий на эффективность использования капитализированных запасов полезных ископаемых (п.7.2 и 7.30 паспорта специальностей ВАК).

Предлагаемый методологический подход использовался при экономической оценке объектов недропользования Березовского района ХМАО-Югры. Сопоставление результатов оценки с применением существующего и предлагаемого подходов позволило сделать вывод о том, что недоучет потенциала средовых и институциональных рисков приводит к некорректным результатам – завышению потенциальной ценности объектов в 2-130 раз (стр.221, табл.3.8).

4. Рассмотрены методологические основы геолого-экономического районирования территорий, выделены этапы развития этого научного направления, начиная от экономической географии до пространственной экономики; исследована взаимосвязь теоретических подходов и объектов пространственной организации производства (параграф 4.1, стр. 223-241); выделены принципы пространственной организации производства (параграф 4.2, стр. 242).

Разработан методический инструментарий геолого-экономического районирования территорий нового хозяйственного освоения, в основе которого комплексное освоение территорий при опережающем развитии их транспортной и энергетической инфраструктуры, включающий использование методов кластеризации, двух методик оценки минерально-сырьевого потенциала и перспективных объектов недропользования, методы построения многослойных геолого-экономических карт, включая ГИС-технологии (п. 7.20 паспорта специальностей ВАК).

Научный интерес представляет схема развития минерально-сырьевого потенциала пионерных территорий, в которой представлены критерии

объединения перспективных объектов недропользования и инфраструктуры в потенциальные горнопромышленные узлы, а также иерархия объектов недропользования. Реализуемый методический подход закладывает основы комплексирования производства и, соответственно, оптимизации производственной структуры, что сопровождается сокращением затрат за счет комплексного использования сырья, когда одно предприятие в качестве сырья используют отходы другого предприятия, и за счет экономии затрат на создание совместной производственной инфраструктуры (стр. 283).

5. Исследованы теоретико-методологические основы оценки эффективности ВМСБ и геологоразведочных работ в частности, раскрыто сущностное понимание эффективного ВМСБ (параграф 5.1, стр.285-289); проанализированы методические подходы к оценке эффективности геологоразведочных работ на основе использования количественных и качественных методов оценки эффективности (параграф 5.2, стр. 289-311).

На основании выполненных исследований развиты основы оценки экономической эффективности ВМСБ как целостного процесса воссоздания социально-экономической формы МСБ на макроэкономическом уровне. Предложена методика оценки экономической эффективности геологоразведочных работ, в которой учтена специфика стадийности этого процесса, использованы качественные и количественные критерии оценки на этапах региональных исследований и общих поисков, поисково-оценочных работ и разведки (п. 7.4 паспорта специальностей ВАК).

Рекомендуемый методический инструментарий был апробирован при оценке эффективности территориальной программы геологического изучения недр Ханты-Мансийского автономного округа (твердые полезные ископаемые). Использование методики позволило уточнить оценочные параметры и расширить количество объектов, требующих продолжения работ по геологическому изучению недр (стр. 337).

Научная значимость результатов исследования заключается в развитии методов государственного регулирования ВМСБ, оценки, анализа и прогноза эффективности вовлечения минеральных ресурсов в новый хозяйственный оборот.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные автором подходы и методический инструментарий позволяют менеджерам выявлять потенциальную ценность минеральных ресурсов, обосновывать возможность получения экономического, экологического и социального эффектов при проведении геологоразведочных работ, освоении новых месторождений полезных ископаемых и разработке техногенных

образований, реализуемых в рамках государственной программы ВМСБ. Практическая значимость получила подтверждение при апробации методических разработок по государственному регулированию ВМСБ в условиях Березовского района ХМАО-Югры (стр.266-284).

### **Обоснованность и достоверность результатов исследования**

Автор системно подходит к достижению поставленной цели. Он достаточно глубоко и подробно анализирует аспекты, связанные с ВМСБ, чтобы выявить ключевые проблемы данной области управления. Аргументировано обосновывает применимость идей теории воспроизводства и институциональной экономики для решения поставленных задач. Изучает современные подходы к применению этих теорий, обосновывает возможность их использования при формировании концептуальных положений государственного регулирования ВМСБ. Автор дорабатывает подход к оценке минеральных ресурсов и адаптирует его к оценке ценности ресурсов в недрах.

Для обоснования результатов исследования в работе используется спектр традиционных методов научного познания: анализа, дедукции, индукции, сравнительного анализа. Производится адаптация существующих методов оценки минерально-сырьевого потенциала с применением концепций потенциальной ценности и доходного подхода.

Автором изучены, обобщены и систематизированы направления исследований в области управления экономической эффективностью использования бюджетных средств на проведение геологоразведочных работ (ГРР), технологии оценки результатов инвестиционных проектов, таких как накопленный ЧДД, ожидаемая экономическая эффективность с учетом и без учета фактора времени, накопленная чистая прибыль.

Научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций используются соискателем корректно.

Достоверность результатов исследования подтверждается:

- достаточно широким исследованием теоретических основ рассматриваемой темы;
- логикой анализа существующих подходов к развитию теоретических и методологических подходов к государственному регулированию ВМСБ и оценке минерально-сырьевого потенциала;
- апробацией основных положений и результатов работы на международных, всероссийских и межрегиональных научно-теоретических, научно-практических конференциях, семинарах и «круглых столах»;

- положительными результатами внедрения основных теоретических и методических рекомендаций при разработке «Концепции комплексного промышленного освоения Приполярного Урала на основе опережающего развития транспортной и энергетической инфраструктуры», утвержденной Правительством ХМАО-Югры (2009г.), в деятельности ООО «Геокартекс» при оценке результативности геологического изучения недр уральской части ХМАО-Югры (2009г.), в производственных отчетах по оценке минерально-сырьевого потенциала ХМАО-Югры.

Результаты работы можно рекомендовать к использованию в практике государственного регулирования ВМСБ, а также в учебном процессе вузовской подготовки студентов экономических и управленческих направлений.

### **Замечания**

1. Практически не рассмотрены вопросы использования вторичных ресурсов инфраструктуры и накопленных отходов старопромышленных регионов, хотя данная проблема в условиях перехода к устойчивому развитию ВМСБ имеет приоритетное значение.

2. Не совсем ясна трактовка простого ВМСБ в отношении предприятия (стр.71 дис.). В процессе эксплуатации месторождения погашаются запасы ранее разведанные и поставленные на баланс предприятия, прирост запасов за счет эксплуатационной разведки обычно небольшой. Что имеет в виду автор, говоря о подготовке эксплуатационных запасов?

3. Выделение институциональной ловушки не достаточно подкрепляется расчетными и фактическими данными по динамике ВМСБ в России (стр. 125-127 дис.).

4. В работе не получили должного раскрытия специфические особенности недропользования в условиях Севера, формирующие входные условия по проектам (стр.272 дис.), в частности требуют пояснения «специфические социальные факторы, связанные с учетом интересов коренных малочисленных народов Севера».

5. Требуется уточнения расшифровка подкритерия «Актуальность показателей достижения цели НИР» (стр. 314 дис., табл. 5.3), поскольку в материалах апробации данной методики (стр. 406-409) также не указывается содержательность наполнения данного подкритерия.

6. Требуется пояснить, кто из исполнителей и какого уровня квалификации оценивали результативность и эффективность НИР

«Выявление и типизация геодинамических обстановок продуктивных породных ассоциаций Уральской части ХМАО? (приложение 4.2 дис.)

### Заключение

Указанные замечания не снижают ценности выполненного исследования. Диссертационная работа Душина А.В. выполнена на актуальную тему и на высоком уровне, базируется на достаточном объеме фактических и статистических данных, в ней грамотно и логично излагается материал исследования.


В работе присутствуют необходимые элементы научной новизны в виде научно-обоснованных экономических разработок, выводов и рекомендаций, которые получены лично автором, являются достоверными и обоснованными.

Содержание автореферата и основные публикации отражают научные положения диссертационной работы. Полнота изложения научных положений в диссертации достаточна.

Диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу выполненную автором самостоятельно на высоком профессиональном уровне, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема совершенствования государственного регулирования ВМСБ, обеспечивающая укрепление минерально-сырьевой безопасности России, которая имеет важное хозяйственное значение.

Работа отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям представленным на соискание ученой степени доктора экономических наук, а её автор – Душин Алексей Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Официальный оппонент – Галкина Наталья Владимировна,  
ведущий научный сотрудник ООО «Научно-исследовательский институт  
эффективности и безопасности горного производства»,  
доктор экономических наук (сп. 08.00.05 – «Экономика и управление народным  
хозяйством: управление инновациями и инвестиционной деятельностью»),  
доцент

  
Н.В. Галкина

Подпись Галкиной Н. В. подтверждаю:  
старший инспектор по кадрам

  
А.Ф. Пигина

29 сентября 2014 года