ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора кафедры общей и русской церковной истории и канонического права НОУ ВПО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» Суховой Наталии Юрьевны на диссертацию Мангилевой Анны Владимировны «Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX - начале XX в.», представленную в виде рукописи к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история

Диссертационное исследование А. В. Мангилевой посвящено приходскому духовенству - социальной группе населения, которая в последние десятилетия привлекает повышенное внимание исследователей. Этот интерес историков вполне объясним. В дореволюционный период приходское духовенство и неразрывно связанное с ним все духовное сословие составляло важную часть российского общества, своим положением, взглядами, образовательным и культурным уровнем ярко отражавшую происходившие в обществе процессы. При этом, в силу своего служения, приходское духовенство оказывало влияние на мировоззрение всех социальных групп, поэтому без его учета невозможно адекватно представить объективную картину российского общества в целом. При этом состояние научной изученности темы явно не отвечает этой значимости: в дореволюционный период тема не успела подвергнуться доскональному изучению, хотя на рубеже XIX – начала XX в. и привлекала повышенное внимание; в советский период по понятным причинам была почти полностью забыта.

В связи с ростом значения Русской Православной Церкви в социальной жизни современного российского общества стал необходим пересмотр многих идеологических штампов, сложившихся в общественном сознании. Не в последнюю очередь это касается вопросов, связанных с приходским духовенством и его ролью в российском обществе. Объективная оценка роли приходского духовенства в истории России имеет не только научно-историческое, но и практическое значение, ибо позволит сформировать более обоснованные взгляды на роль Русской Православной Церкви в современном

социуме.

Период XIX - начала XX в. является значимым как для отечественной истории в целом, так и для истории Русской Православной Церкви и приходского духовенства, в частности. Этот период охватывает несколько этапов в жизни духовного сословия, значительно менявших его статус и социокультурный облик. При этом происходившие перемены на обширной территории Российской империи создают разнообразную палитру, в которой отличия отдельных регионов России могут быть весьма существенны. Поэтому представить полноценную картину социокультурного облика приходского духовенства невозможно без тщательного изучения конкретных областей, и Пермская губерния является одной из наиболее важных и интересных как по своему значению в Российской империи, так и по внутренней неоднородности. Поэтому актуальность темы, выбранной А. В. Мангилевой для диссертационного исследования, не вызывает сомнения.

Можно согласиться с автором, что «снятие негласных запретов» в последние десятилетия привело к тому, что тема приходского духовенства вышла на одно из первых мест в рейтинге исследовательских интересов, благодаря чему открыты «огромные пласты почти полностью неизученного материала как в федеральных, так и в региональных архивах» (С. 1). Вполне справедливо и замечание о «застое научной мысли», который заметен в этой области (С. 4), несмотря на попытки исследователей «уйти от традиционных методологических подходов», фокусируя внимание на гендерной проблематике, истории повседневности, исторической антропологии (С. 62). Но это лишь подтверждает важность новых исследований, нестандартных подходов и оценок, не обусловленных стереотипами, и помочь в этом может изучение социальных процессов «на микроуровне» (С. 6). Диссертация А. В. Мангилевой и представляет собой такое исследование.

Структура работы вполне логична и обоснована. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Во введении автор диссертации формулирует проблему исследования и обосновывает ее актуальность, обозначает базовые характеристики работы, хронологические и территориальные рамки, определяет научную новизну исследования и формулирует основные

положения, выносимые на защиту, обращает внимание на практическую значимость исследования и апробацию полученных результатов.

Обзоры историографии и источников и характеристика методологической базы исследования выделены автором в особую – первую – главу (С. 15-111). Доскональность проведенного анализа историографии соответствует уровню представляемого исследования и не вызывает замечаний, при этом большим достоинством является стремление А. В. Мангилевой уйти от уже привычных оценок и дать свою, критически обоснованную. Следует отметить и полноту четко систематизированной источниковой базы представленного исследования, особую ценность которой составляют тщательно проработанные автором клировые ведомости за 100 лет и документы 9 фондов центральных и региональных государственных архивов. Важно и то, что А. В. Мангилева, выявляя лакуны в полученных сведениях, не только старается покрыть их данными из других источников, но и вырабатывает определенные принципы восполнения утраченных источников. А. В. Мангилевой удалось собрать все возможные данные для решения поставленных задач, включая публицистику и художественные произведения (прежде всего, Д. Н. Мамина-Сибиряка). Включение в источниковую базу последних представляет особый интерес, так как позволяет не только «оживить» научное исследование, но выявить в изучаемых проблемах неожиданные ракурсы. Единственно, что вызывает некоторое недоумение: отсутствие в источниковой базе знаменитых «Отзывов епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе» (В 4 т. СПб., 1906; В 2 ч. М., 2004[2]), содержащих мнения по решению проблем приходского духовенства и его подготовки епископов Пермского и Соликамского Никанора (Надеждина) (1905-1908) и Екатеринбургского и Ирбитского Владимира (Соколовского-Автономова). Возможно, автор имела какие-то причины обойти вниманием этот комплексный источник. Но следует отметить, что личность преосвященного Никанора вообще почему-то вовсе не упомянута в диссертации: хотя период его пребывания на Пермской кафедре был недолог, но важен ввиду происходивших событий.

В качестве не критического замечания, а совета для дальнейших исследований автора можно указать еще на документы, связанные с

деятельностью архиепископа Аркадия (Федорова), которые содержатся в личном архивном фонде профессора Санкт-Петербургской духовной академии И. Е. Троицкого (ОР РНБ. Ф. 790. Оп. 1. Ед. хр. 822-985).

Обзор методологических принципов работы и использованных методов соответствует научным требованиям, предъявляемых к докторским диссертациям.

Вторая глава «Особенности реализации правительственной политики в отношении духовного сословия в Пермской губернии» (С. 112-188) посвящена анализу того, насколько последовательно выполнялись в изучаемой губернии правительственные распоряжения, касающиеся занятия церковных штатных мест, уровня профессиональной подготовки кандидатов на эти места. А. В. Мангилева показывает, что в целом законодательные требования соблюдались, отступления от них встречались редко и были обоснованы теми или иными объективными обстоятельствами, региональными особенностями или кадровой политикой конкретного архиерея. Анализ собранных данных позволил сделать интересные выводы, среди которых особое внимание следует обратить на доказанные автором парадоксальные результаты Великих реформ: не в последнюю очередь они были направлены на повышение уровня образования приходского духовенства, однако разрушение сословных рамок, произошедшее в процессе тех же реформ, грозило снижением этого уровня (с. 176).

В третьей главе «Социальные стратегии уральского духовенства» (С. 189-262) автор представляет результаты своего изучения состава приходского духовенства, способов замещения штатных мест, подготовки клириков в духовных учебных заведениях, а также судеб юношества духовного сословия, отказавшегося от церковного служения и избравшего иные поприща. В главе много крайне интересных подробностей, при этом автор удачно сочетает эти подробности с выделением доминирующих черт, традиций, «классических схем» (С. 217). Успехом являются реконструкции не только отдельных биографий, но и целых духовно-сословных кланов, их внутренних и внешних связей. Отказ детей духовенства от «пути отцов» - явление заметное во второй половине XIX – начале XX в. – не только находит в работе А. В. Мангилевой надежно обоснованное подтверждение, но и дополняется важными нюансами.

Так, говоря о пополнении детьми духовенства рядов интеллигенции, автор замечает, что самих «отцов» это не огорчало, а, напротив, расценивалось, «как жизненный успех» (С. 262).

Четвертая глава «Социально-экономическое положение приходского духовенства и особенности бытовой сословной культуры» (С. 263-376) представляет особенности сословного быта духовенства в связи с его социально-экономическим положением. Тщательная проработка разновидовых источников позволила А. В. Мангилевой сделать выводы, среди которых есть принципиально новые и даже неожиданные. Так, Великие реформы, одним из лозунгов которых было повышение доходов и жизненного уровня приходского духовенства, в Пермской епархии не достигли этой цели, а в некоторых случаях привели к ухудшению, а не улучшению материального положения. Интересен анализ доходов приходского духовенства и весовые коэффициенты его составляющих: денежного жалования, натуральных и денежных сборов с прихожан, пахотных и сенокосных земель. Это крайне интересный материал, однако сожаление вызывает то, что очень подробные данные и их анализ относятся преимущественно к 1860-70-м гг., последние же десятилетия XIX и начало XX в. практически не охвачены вниманием. В последнем параграфе этой главы рассмотрены особенности бытовой культуры духовного сословия: типы жилищ, внешний облик, женщины и дети клириков, изменения в их положении на протяжении изучаемого периода. И здесь А. В. Мангилевой удалось за множеством деталей, подробностей, конкретностей не потерять главную линию исследования – этот подход в целом является сильной стороной представленной диссертации.

Наконец, в пятой главе «Приходское духовенство: самосознание и взгляд со стороны» (С. 377-412) рассматривается крайне непростой вопрос о самоидентификации и самооценке белого духовенства. Интересен вывод автора, что «развитое сословное самосознание» духовенства привело к началу XX в. не только к его «значительной социально-политической активности», но и и к претензиям «на роль народного вождя», которую не признавали другие социальные и политические группы (С. 392). Действительно, это интересное явление в жизни российского общества, которое, как представляется, можно отнести и к концу XIX в.: учителями общества являлось не духовенство, не

представители богословской науки, а писатели, религиозные философы, «пророки». Однако, как представляется, это утверждение требует более досконального исследования и более фундаментального подтверждения. Но это следует отнести скорее к перспективам подобных исследований.

Как уже было указано выше, использование в работе художественных текстов Д. Н. Мамина-Сибиряка, творчеству которого посвящен второй параграф пятой главы, является находкой автора и позволяет выявить представление о духовенстве других социальных групп.

Итоги и выводы исследования, приведенные в заключении, являются самостоятельными, новыми и подтверждают успешное решение задач и достижение цели исследования.

Особый интерес представляют приложения к работе, содержащие 22 таблицы и 2 графика, иллюстрирующие состояние приходского духовенства и его учебной подготовки. Эти материалы подтверждают колоссальный объем работы, проведенной А. В. Мангилевой, и открывают перспективы для новых исследований.

Высказанные замечания не снижают научную ценность основных результатов диссертации, которая представляет самостоятельное фундаментальное научное исследование, имеющее новизну и актуальность. Исследование осуществлено научными методами, в рамках профессионально принятых соглашений. Выводы не противоречивы, убедительно аргументированы и подтверждаются совокупностью привлеченных источников. Результаты исследования вносят существенный вклад в развитие истории приходского духовенства и имеют важное значение для специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Основные положения диссертационного исследования прошли соответствующую апробацию на всероссийских и международных научных конференциях и изложены автором в 2 монографиях и 49 статьях, 16 из которых представлены в изданиях, включенных в «Перечень российских рецензируемых научных журналов» ВАК. Автореферат содержит основные характеристики, положения и результаты диссертации и полностью соответствует тексту работы.

Диссертация «Социокультурный облик приходского духовенства Пермской губернии в XIX - начале XX в.» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Анна Владимировна Мангилева заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Доктор исторических наук
(07.00.02 - Отечественная история),
профессор кафедры общей и русской
церковной истории и канонического права
НОУ ВПО «Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет» Н.Ю. Сухова

27.11.2015

Сухова Наталия Юрьевна

Место постоянной работы: Негосударственное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет»
Должность: профессор кафедры общей и русской
церковной истории и канонического права

Почтовый адрес места работы: 115184, Москва, ул. Новокузнецкая, д. 23б
Телефон: 8(495) 953-31-21
Электронная почта: pstgu@pstgu.ru
Web-сайт: http://pstgu.ru/about_university/info/

Подпись Суховой Н.Ю. заверяю
секретарь (И. Соколова)