

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» Т. Г. Леонтьевой на диссертацию А. В. Матисона «Городское духовенство России XVIII в. (историко-генеалогическое исследование по материалам Тверской епархии)», представленную в виде рукописи на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация А. В. Матисона посвящена недостаточно представленному в современной историографии аспекту церковной истории: комплексному изучению родословия представителей духовного сословия России XVIII в. Между тем изучение генеалогии отдельных семей или сословных групп постепенно становится важным компонентом анализа социальных, демографических, экономических процессов. Об актуальности такого рода исследований диссертант заявлял ещё в конце 1990-х гг., подчеркивая, что именно генеалогия – мощный ресурс не только для реконструкции истории священнических родов, но и для изучения особенностей внутрисословных связей, менталитета и персоналий духовенства¹. С тех пор ситуация в историографии существенно не изменилась, поэтому любое исследование с подобной постановкой проблемы является актуальным и научно значимым. Следует согласиться и с тем, что для начала логично ограничить объект исследования контингентом одного из «отрядов» православного духовенства (здесь: городского) и провести его на локальном уровне – в данном случае на материалах Тверской епархии.

Подобный подход выбран автором не случайно и основывается на глубоком знании и анализе трудов предшественников, начиная с дореволюционного периода (с. 5-25). А.В. Матисон достаточно обстоятельно проработал массив публикаций отечественных исследователей, зарубежная историо-

графия представлена трудами известного американского историка Гр. Фриза. Всего для анализа привлечены 179 единиц различных изданий (монографий, статей, диссертаций) в той или иной степени отражающих изучаемую проблематику и позволяющих восстановить исторический контекст.

Историографический очерк выстроен по проблемно-хронологическому принципу и отражает вклад историков разных поколений в процесс изучения истории православного духовенства XVIII в. Совершенно справедливо заключение автора, что тема его исследования в обозначенной формулировке крайне редко встречается в современной историографии. Применительно к региональной истории – то это первое комплексное исследование городского духовенства, существенно дополняющего новыми деталями ряд сюжетов из жизни провинциальных городов. Следует отметить, что диссертант не просто реферировал содержание научных трудов, он выявил ряд когнитивных «узлов», связанных со статусами городского духовенства, механизмами постановления на должности в приходах, спецификой матримониальных и демографических процессов. Особенно важным представляется вывод о необходимости «вписать» духовенство в городской контекст и выявить специфику взаимодействия с населением (прихожанами).

Цель и задачи сформулированы диссертантом чётко (с. 26), положения, выносимые на защиту (с. 29-31), убеждают в наличии оригинальной авторской концепции.

Не вызывают возражения и хронологические рамки исследования (с. 27), они полностью соответствуют замыслу диссертации. Действительно, XVIII в. – особый период в истории православной церкви, связанный с появлением принципиально иной модели управления – синодальной системы. Однако известно, что новые «правила жизни» медленно проникали с верхних этажей светской и церковной власти на низовой уровень – в провинциальные

¹ См.: Матисон А.В. Генеалогия православного приходского духовенства России XVIII – начала XX вв. История рода Мошанских. М., 2000. С. 3-4.

приходы. Исследование А.В. Матисона в значительной степени проясняет нюансы этого многосложного процесса.

Географические рамки исследования (с. 27) на первый взгляд могут показаться узкими – заявленная в названии текста «Тверская епархия» ограничивается всего лишь тремя городами. Однако подобная избирательность оправдана следующими обстоятельствами: автор сопоставляет изучаемые процессы в различных по статусам городах: «древнем» административном и епархиальном центре – Твери, «зрелом» уездном центре Ржеве и «молодом» Осташкове. Действительно, столь ощутимая разница в *статусах городов* предоставляет диссертанту шанс уловить все нюансы *статусов* служащего там *духовенства* и экстраполировать полученные выводы, как минимум, на изучаемый регион – Тверскую епархию.

Однако А.В. Матисон называет Ржев «типичным уездным городом Европейской России», не называя при этом критерии «типичности», а клириков трёх рассматриваемых географических объектов – «типичными представителями православного духовенства центральной части России» (с. 27). Не противоречит ли это заключение п. 6 Положений, выносимых на защиту?

Глава I «Источники изучения генеалогии и методика реконструкции родословных духовенства XVIII в.» показывает, что диссертация базируется на обширном и разнообразном документальном материале (раздел 1, с. 34-60). Явное предпочтение автор отдает генеалогическим источникам (ревисские сказки, клировые и исповедные ведомости и др.), что объясняется логикой исследования. Этот мощный блок материалов извлечен автором из двух архивохранилищ: Государственного архива Тверской области и Российского государственного архива древних актов. Масса документов впервые вводится в научный оборот – в этом заключается несомненное достоинство исследования.

Следует отметить также, что А.В. Матисоном в процессе работы над диссертацией подготовлены к публикации и изданы 9 выпусков родословных росписей духовенства Тверской епархии по материалам переписи населения

(ревизским сказкам, переписным книгам, окладным книгам; см. перечень на с. 369–371). Они содержат бесценную информацию о священно-церковнослужительских семьях и династиях, и тем самым дают уникальную возможность исследователям (в том числе и будущим поколениям) работать со столь сложным и мало доступным источником. Чрезвычайно важно и то, что автор ввёл в научный оборот блок документов, позволяющих раскрыть практически не изученный сюжет о происхождении фамилий духовенства.

Существенно расширили исследовательские возможности немногочисленные, но содержательные источники личного происхождения, а также массовые источники официального происхождения (писцовые и переписные книги, клировые ведомости, делопроизводственные документы).

Весьма убедительно выглядит раздел – **«Методика реконструкции генеалогии»**. Диссертант исследовал и систематизировал материал, позволяющий проследить историю нескольких сотен священнических семей, включая ближайших родственников. Образцы реконструкции двух кланов по нисходящей и восходящей линии на протяжении 6-ти поколений свидетельствуют, что А.В. Матисон уверенно владеет техникой исторического исследования, методиками верификации данных, использует междисциплинарные методы обработки документального материала.

В целом содержание Введения и первой главы демонстрирует высокую информированность диссертанта, его способность ориентироваться в многочисленных опубликованных и архивных материалах. Представляется, что при таком обширном охвате документов, последующие выводы могут быть признаны вполне убедительными.

Основные результаты исследования изложены в последующих трёх главах, охватывающих широкий спектр исследовательских сюжетов: социальный состав и сословные связи тверского духовенства, его численность и образованность, половозрастной состав семей, включенность в повседневные практики провинциального города. Материал глав четко структурирован, каждый смысловой компонент сопровождается выводами.

Из содержания **второй главы «Духовенство в период учреждения синодальной системы (1720- гг.)»** следует, что «новая» правительственная политики в отношении духовенства, нацеленная на сокращение численности клириков (Указы Петра I 1711, 1716, 1718, 1722 гг.) медленно проникала в провинцию, и в церковные практики сохраняли инерцию доимперского периода особенно в части наследования мест. Формирование священнических династий в первой четверти XVIII в. происходило по «старым» схемам и, несмотря на некоторый отток из сословия молодёжи, практически на протяжении всего столетия «старинные» священнические кланы сохраняли лидерство при замещении должностей. При этом диссертант отмечает тенденцию к сокращению количества храмов, а в дальнейшем речь пойдет о разборах духовенства, что указывает на реальные риски потерять место служения. Возникает вопрос, как объяснить столь устойчивый «интерес к профессии»? Известно, что духовное сословие, обладая рядом привилегий, все же не отличалось достатком и балансировало на грани бедности, а то и нищеты.

Из содержания **третьей главы «Духовенство в период становления и развития синодальной системы (вторая четверть – конец XVIII в.)»** следует, что священнослужители в изучаемом регионе оказались достаточно грамотными, авторитетными наставниками в приходах и востребованными функционерами, при наличии отдельных фактов девиантного поведения (с. 206-207) «подавляющее большинство» его представителей «завершало свою службу в городе без каких-либо взысканий со стороны епархиальных властей» (с. 286). Более того, опираясь на конкретные примеры, диссертант утверждает, что образованные клирики уже в XVIII веке пополняли контингент государственных служащих. Между тем, ещё в дореволюционной историографии считалось, что в рассматриваемый период духовенство представляло собой «...угнетенный и забитый класс со слабым самомнением и сильным терпением, с узким кругом деятельности и вялой энергией в исполнении своего великого назначения» (Доброклонский А.П. Руководство по истории русской церкви. Репр. изд. М., 1999. С. 311). Столь разные оценки еще раз под-

тверждают значимость одного из тезисов, выносимых диссертантом на защиту: о необходимости «... индивидуального подхода при изучении любых групп духовенства» (с. 31).

Четвертая глава «Матримониальные связи, демографические процессы и ономастика духовенства» отличается новизной сюжетов, и она оказалась мне наиболее яркой во всем тексте диссертации. Выводы, полученные при анализе семейно-брачных отношений, еще раз убеждают в том, что уже в XVIII в. духовенство приобретает характерные черты сословия – достаточно замкнутой профессиональной группы, чуть «приоткрытой» на выходе. Тем самым в затянувшейся научной дискуссии: стоит или нет именовать духовенство сословием, появляется серьезный аргументированный довод.

Содержание представленного текста свидетельствует, что А.В. Матисон представляет к защите квалифицированное, завершённое, самостоятельное исследование, выполненное с учетом современных методик. При отсутствии в современной историографии комплексных трудов по генеалогии православных священно-церковнослужителей следует признать, что диссертантом решена важная и актуальная научная проблема. Основные выводы А.В. Матисона, изложенные в Заключение (с. 282-288), не только способствуют существенному углублению и расширению сложившихся представлений по рассматриваемой теме, но и побуждают к более детальному анализу отдельных сюжетов (например, связанных с обретением фамилий). Следует отметить значительный авторский вклад в разработку теории проблемы, и ещё раз подчеркнуть практическую значимость его научной деятельности. Упомянутые выше издания родословных росписей священнических родов открывают перед историками, изучающими не только рассматриваемый, но и последующий период истории православной церкви и духовенства огромные перспективы для компаративистских исследований.

Высказанные в тексте отзыва замечания и вопросы не снижают научную ценность основных результатов диссертационного исследования. Его основные положения прошли соответствующую апробацию и изложены автором

в 45 научных работах, в том числе, в 2 монографиях и 16 публикациях в изданиях, включенных в «Перечень российских рецензируемых научных журналов» ВАК. Автореферат диссертации соответствует тексту работы.

Диссертация «Городское духовенство России XVIII в. (историко-генеалогическое исследование по материалам Тверской епархии)» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Андрей Викторович Матисон заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),
профессор, заведующая кафедрой отечественной истории,
декан исторического факультета ФГБОУ ВО «Тверской
государственный университет»


Т.Г. Леонтьева

17 ноября 2015 г.

Леонтьева Татьяна Геннадьевна

Место постоянной работы:

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Должность: заведующая кафедрой отечественной истории,

декан исторического факультета

Почтовый адрес места работы:

170100, Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31

Телефон: 8(4822) 34-16-85

Электронная почта: history.decanat@mail.ru

