

ОТЗЫВ

на диссертацию **АНТОНОВА Алексея Васильевича**
«ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.11 — «Социальная философия»

Отличительная черта современных философских исследований в области экономики - это повторяющиеся с завидной регулярностью попытки создать обобщающую конструкцию типа философии экономики. Понятно, что эта отрасль философского знания относительно нова на рабочей карте философских разработок, а потому и дискуссионна. Рецензируемое диссертационное исследование посвящено стержневой проблеме этой отрасли философского знания - философским основаниям теории стоимости. Данная теория весьма ёмкий в философско-мировоззренческом и методологическом аспектах предмет осмысления. Здесь связаны в тугий узел стратегии собственно философско-методологического и экономического анализа, проблема сущности общественного устройства сочленена с осмыслением его будущих формообразований и множеством иных вопросов. В контексте вышеизложенного актуальность избранной диссертантом темы не вызывает сомнений. В развитие данного сюжета нельзя не отметить, что философские проблемы теории стоимости и - шире - вообще философия экономики как региональная философская онтология в отечественной науке представлены недостаточно. В этой связи диссертант совершенно справедливо констатирует универсальность экономического бытия человека, тот совершенно неоспоримый факт, что инклюзия человека в её структуры является базовым модусом человеческого существования. Следует подчеркнуть, что в рамках марксистско-ленинской философии весь широкий комплекс обозначенных выше проблем получил определенную - как правило, одностороннюю - интерпретацию. Однако в современных условиях философско-мировоззренческого и политического плюрализма обозначенная проблематика всё ещё ждёт своего объективного и незашоренного исследователя. Все эти обстоятельства лишний раз свидетельствуют об актуальности диссертационного исследования. Нельзя, далее, не отметить, что автор опирается на достаточно солидную источниковую базу - более 200 работ. К тому же избранная диссертантом тема исследования носит междисциплинарный характер; именно поэтому автор привлекает обширный материал по экономической

теории, истории экономических учений, социологии, футурологии, менеджменту, глобалистике и т.д.

По своей структуре это весьма компактное - всего 214 стр. текста исследование состоит из 3^х глав, каждая из которых в контексте диссертации решает свои задачи. В частности, глава I «Кризисы теории стоимости в истории экономической мысли» посвящена осмыслению исторических трансформаций отношений собственности. Можно обратить внимание, что в этой главе автор предлагает достаточно полный обзор исторического развития теоретических представлений о стоимости. Здесь диссертант с опорой на труды экономистов показывает путь научной мысли по уяснению истинной природы этого феномена. Глава II «Кризис теории стоимости в концепциях современной экономической мысли» раскрывает отношения собственности, представленные в теориях постиндустриального общества и концепциях неомарксистского плана. В этой главе автор абсолютно справедливо утверждает, что кризисные периоды в развитии науки всегда были связаны с переформатированием представлений о стоимости. И, наконец, III глава «Стоимость в интенсивно развивающейся экономике» показывает отношения собственности в современной экономике и анализирует их превращенные формы. В этом разделе диссертационного исследования стоит согласиться с автором, что сам исторически изменчивый объект изучения должен быть осмыслен в рамках адекватных объяснительных схем, отказавшись от изживших себя методологических приемов.

Характеризуя диссертационное исследование А.В. Антонова «Философские проблемы теории стоимости» в целом, можно обратить внимание, что автор весьма настойчиво обосновывает и защищает свою точку зрения на философские проблемы теории стоимости. В диссертации содержится авторское толкование этой проблематики, также предлагается ряд выводов. Остановимся подробнее на базовых утверждениях автора в аспекте их релевантности. Уже было отмечено, что к разработке философии экономики существует несколько подходов. Автор, как я понял, разделяет и развивает теоретическую платформу пермской философской школы, обстоятельно представленную в трудах ее лидера профессора В.В. Орлова и его учеников. Такой угол зрения будет весьма важен в плане осмысления «флуктуаций» названной исследовательской парадигмы, позволит обстоятельным образом эксплицировать как традиционные ходы мысли, так имеющие место новации. Начнем с установления базовых утверждений или, другими словами, вычленим метафизическое ядро разделяемой автором исследовательской парадигмы.

Вкратце и максимально аутентично по стилистике к представлениям самого В.В. Орлова комплекс этих идей сводится к следующему:

1. В многообразных теориях постиндустриального общества констатируется процесс вырождения товарной стоимости;

2. Обосновывается рамочная модель экономики постиндустриального общества, связанная с нетоварными формами трудовой стоимости;

3. В основание этой версии кладётся идея возникновения новой исторической формы труда «всеобщего» (научного); наиболее репрезентативной формой последнего выступает труд компьютерный - производство абстрактных материальных структур;

4. Следствием возникновения этой новой формы труда является «вырождение» основы товарного производства стоимостного отношения. Научоемкий труд такое отношение разрушает, что, собственно, означает и разрушение самого товарного производства;

5. И, наконец, главный вывод: сам факт возникновения новой исторической формы труда всеобщего, или научного, приводит к явному противоречию, когда форма непосредственного общественного труда несовместима с частно-капиталистической формой собственности. Современное общество, утверждает профессор Орлов, преддверие социализма (См.: Орлов В.В. Марксизм и постиндустриальное общество // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2010. №4. Том 4.)

Что же мы имеем в рассматриваемой диссертации? В данной работе автор в ряде сюжетов отходит от исходных установлений базовой парадигмы. Можно обратить внимание, что диссертант, отдадим ему должное, не столь радикален как лидер научной школы он не утверждает, что современное общество - преддверие социализма. Он, далее, пытается нас убедить, что (1) капитализм в своих сущностных чертах не изменился. (2) теория стоимости вовсе себя не изживает, а лишь переживает очередной кризисный период своего развития (которые, собственно говоря, в истории уже встречались и этому вопросу посвящены многие страницы первой главы диссертационного исследования). И главное развитие теории стоимости должно осуществляться в современных условиях через изучение превращенных форм. Рассмотрению этого вопроса посвящены 2-5 параграфы третьей главы диссертационного исследования.

Вместе с тем, наряду с относительно небольшим количеством новых акцентов идейной стилистике рецензируемой диссертации свойственны и черты материнской

интеллектуальной платформы. А именно:

1. Характерно истолкование философии в гегельянском духе - в качестве «наилучшего инструмента» решения возникающих в научном познании проблем. В свою очередь, науки не способны обеспечить удовлетворительного решения междисциплинарных проблем. Интерпретируя эвристическую несостоятельность наук, автор сетует, в частности, на распространение в них экзистенциальных стандартов (в ущерб эссенциальным), явно не признавая когнитивную специфику гуманитарного знания, (стр.6 автореферата диссертации). Эта проблема в литературе получила классическое прочтение в виде различия наук о духе и наук о природе.

2. Научная аргументация имеет существенную специфику. В частности, в диссертации содержится изрядная порция критики, адресованной «постиндустриальным теоретикам» и «неомарксистам». Данное обстоятельство, конечно, является лишь внешним эффектом признания автором собственной исследовательской позиции как единственно верной. Тогда как, с моей точки зрения, философия феномен плюралистичный, где нельзя утверждать, что лишь ты обладаешь истиной, а твой оппонент - нет. Говоря в общем плане, текст рассматриваемой диссертации - это в буквальном смысле слова поле боя, где автор сражается с многочисленными «врагами» - постиндустриальными теоретиками и примкнувшими к ним неомарксистами. Своих оппонентов автор иногда объединяет, иногда разводит на отдельные «лагеря», но всегда и везде «выводит на чистую воду»! Это обстоятельство с особой прозрачностью проявляется в автореферате диссертации, который согласно его статусу - должен содержать сухой остаток теоретических размышлений автора. В реальности же мы видим пространное цитирование второстепенных авторов, помимо этого присутствует вряд ли уместная в научном тексте патетика. Беря на прокат излюбленное авторское выражение, скромно отмечу, что диссертанту следовало бы знать, что многочисленные футурологические построения отнюдь не являются научной теорией и критиковать их за это вряд ли стоит. Помимо этого, автор диссертации утверждает, что антиисторический подход различных теоретиков не дает им увидеть очевидное (стр.27 автореферата диссертации). По всей видимости, тоже самое можно утверждать и о самом авторе: метафизическое ядро его теоретической платформы не позволяет увидеть те реальные изменения, что произошли в экономической жизни общества. Попробую пояснить. Методологическая ограниченность наиболее прозрачно проявляется не в критической, а в позитивной части диссертационного исследования, где автор, по идее, и должен был бы во всей

полноте продемонстрировать эвристическую состоятельность собственной исследовательской программы. И в самом деле, §3 третьей главы диссертации «Организационная форма прибавочной стоимости» выглядит в целом убедительно. Здесь автор обращается к анализу литературы, связанной с организацией трудового процесса. Как здесь могли бы помочь инспирирующие труды экономиста, указавшего путь современной экономической теории. Речь, как можно догадаться, идет о Леоне Вальрасе. Но его работы не только не анализируются - их нет даже в списке литературы! А тем не менее работы этого автора и его последователей - это прямой выход на предметную тематизацию, так называемого, «первичного богатства», всего того, без чего экономика вообще не существует - это структуры перцептивного опыта, здравый смысл, «общественные позитивные экстерналии» (в терминологии современного французского мыслителя Андре Горца) и многие иные ценности. Однако, этого ничего в тексте нет. Причина, полагаю, одна - узость методологической платформы автора.

3. Автору свойственно вульгаризированное истолкование целого ряда сюжетов, играющих в диссертации роль аргументов. Попробую конкретизировать. Вряд ли можно согласиться с нижеследующим утверждением автора, цитирую: «даже университеты и те были созданы в Европе для поддержания монополюно высоких цен на обучение» (стр.9 автореферата диссертации) или ещё один стилистически схожий пассаж. Диссертант, к примеру, на полном серьёзе утверждает (стр. 9-10 автореферата диссертации), что философская революция Маркса заключалась лишь в том, что на место Идеи (у Гегеля А.Ш.) им была поставлена Материя. Официальный отзыв, полагаю, не место обсуждать такие вещи, но, замечу, существует весьма солидная литература, касающаяся как генезиса университета в европейской культуре, так и, уверен, ещё большая литература, посвященная содержанию философской революции Маркса. Что же касается приведенных выше авторских ремарок, то они являются явной натяжкой в духе вульгарного социологизма. Полагаю, что соискателю как последователю и знатоку марксистской литературы знакома фигура В.М. Шулятикова. У этого не чуждого философии автора можно позаимствовать большое количество такого рода «примеров». Такого же рода искажением является интерпретация автором воззрений Томаса Куна; речь идет о его безапелляционном заявлении, что, цитирую, «все победившие парадигмы рассматривали предшествующую концепцию как путь к самим себе» (стр.9 автореферата диссертации). Думаю, что это совсем не так. если принять во внимание исходную установку самого методолога науки о

несоизмеримости парадигм. Также нельзя согласиться с авторской классификацией известного оппонента В.И. Ленина А.А. Богданова как «советского марксиста» (стр. 156 диссертации). Надо иметь в виду, что все нашумевшие в своё время философские труды этого автора вышли задолго до революции. Совершенно не случайно поэтому полемика с ним присутствует на страницах главной философской работы В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

4. Диссертация не лишена и недостатков более серьёзного плана. Речь идёт об использовании и научной интерпретации методологического инструментария. Остановимся на этой проблеме подробнее. Во-первых, бросается в глаза путаница в интерпретации диалектического метода восхождения от абстрактного к конкретному. Обсуждая этот методологический приём, диссертант даже пеняет автору «Капитала», что на самом деле промышленность была создана вовсе не так, как это описывается классиком диалектико-материалистической философии (стр. 31 диссертации). Однако, если быть аутентичным - сам Маркс рассматриваемый метод истолковывал лишь как прием мышления, посредством которого воспроизводится духовно-конкретное. Самому же диссертанту, с нашей точки зрения, характерно как раз гегельянское истолкование этих категорий. Во-вторых, эвристически плодотворным методологическим средством, блестяще примененном Марксом в экономических исследованиях, был метод превращенных форм. Анализ этой темы автор уделяет большое место, специально посвятив этому §2 третьей главы диссертации «Актуальность превращенных форм». Несмотря на то, что автор диссертации в рамках этого раздела исследования активно дискутирует с критиками марковского метода, он сам, как кажется, попадает в ловушку чисто объективистского истолкования этого теоретического конструкта. Марксов метод более тонок и изощрён, нежели банальные констатации, что, к примеру, «мировая валюта» выступает превращенной формой стоимости или ещё одно утверждение диссертанта на стр. 35 автореферата диссертации, где он складывающиеся в рамках современного разделения труда социальные группы называет «превращенными формами пролетариата». В-третьих, автор не озаботился прояснением вопроса о соотношении метода превращенных форм и другого известного марковского приема социального анализа - оборачивание метода. Автор их перечисляет друг за другом, не выявляя специфику последнего.

Подведём итог изложенному выше. Отмечая присутствующие в тексте диссертации верифицируемые суждения и одновременно критически относясь к достаточно многочисленным недочетам как парадигмального, так и содержательного

характера, хотел бы апеллировать к диссертационному совету с предложением тщательно и непредвзято проанализировать и взвесить все объективно имеющиеся положительные стороны диссертационного исследования и присутствующие недостатки. Представляется также принципиально важным объективным образом протестировать, насколько автору удалось в рамках свободной дискуссии высказаться по существу отмеченных недостатков и предложить дополнительные аргументы в пользу полученных в диссертации выводов. Если же говорить в целом и учесть только что изложенное предложение, то имеются основания считать, что предложенное Алексеем Васильевичем Антоновым диссертационное исследование «Философские проблемы теории стоимости» представляет собой научно-квалифицированную работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года №475), а её автор Антонов Алексей Васильевич заслуживает присуждения ему искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия (философские науки).

19.05.2016 г.



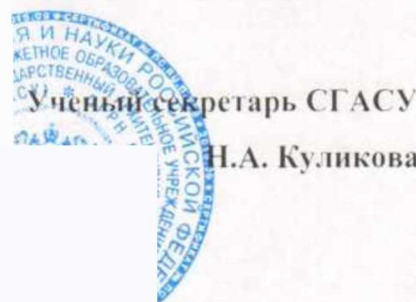
Шестаков Александр Алексеевич,
доктор философских наук (специальность
09.00.01 – онтология и теория познания),
профессор, заведующий кафедрой
ФГБОУ ВО «Самарский государственный
архитектурно-строительный университет»

Почтовый адрес: 443001, г. Самара, ул. Молодогвардейцев, 194, к. 363.

Телефон: 8(846)339-14-95; E-mail: ShestakovAlex@yandex.ru

Подпись Шестакова А.А.

заверяю -



Ученый секретарь СГАСУ
Н.А. Куликова