

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента А.П.Чудинова о диссертации Евгении Владимировны Гориной «Конституирующие признаки дискурса Интернета», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 - Теория языка» (Екатеринбург, 2016)

Рассматриваемая диссертация посвящена дискурсу Интернета, его ведущим признакам и свойствам. Материалы Интернет-дискурса все больше и больше привлекают внимание специалистов (и общества в целом), но по-прежнему нуждаются в глубоком многоаспектном постижении с использованием современных методов, приемов и эвристик. Эти **актуальные** научные проблемы оказались и в центре внимания соискателя, который сумел рассмотреть соответствующий материал в оригинальном ракурсе, сосредоточив свое внимание на признаках, которые в данном исследовании определены как конституирующие. Данное исследование в полной мере соответствует характеристикам новой парадигмы в современной лингвистике, в центре его лежит рассмотрение максимально современных процессов Интернет-дискурса.

Отметим также социальную **актуальность** рассматриваемой проблематики: Интернет создал множество возможностей, но все отчетливее обнаруживаются и связанные с ним проблемы. Можно предположить, что новые научные исследования в этой сфере, с одной стороны, помогут лучше понять специфику Интернет-дискурса, а с другой - помогут выявить свойства, которые хотя и вызывают раздражение, но неизбежны в соответствующей сфере.

**Теоретическая значимость** диссертационной работы Е.В.Гориной объясняется масштабностью поставленных задач, оригинальностью подхода к их решению и многообразием новых идей. На основе глубокого рас-

смотрения трудов предшественников выдвинуты положения, существенно расширяющие традиционные представления о ведущих признаках дискурса Интернета. В диссертации предложен оригинальный и перспективный вариант методики лингвистического исследования и описания ведущих признаков дискурса Интернета на современном этапе его развития. Эта методика может быть положена в основу для исследования иных сфер, в том числе для межъязыкового и межкультурного сопоставления свойств Интернет-коммуникации.

Отметим также, что в данной диссертации существенно пополняется и уточняется понятийно-терминологический аппарат Интернет-лингвистики, теоретически обоснована теория дискурсивной защиты и предложено понятие «дружественности Интернета к пользователю». Все это свидетельствует о том, что в представленном исследовании **рассмотрена важная научная проблема и предложены интересные пути для ее решения.**

**Научная новизна** рецензируемой диссертации определяется во многом тем, что с новых позиций, детально и многоаспектно охарактеризованы ведущие признаки дискурса Интернета, охарактеризована иерархическая структура предлагаемой дискурсивной модели. В научный оборот введены новые материалы и предложены новые пути для исследования проблем Интернет-лингвистики.

В диссертации впервые столь полно охарактеризованы средства дискурсивной защиты, детально описаны приемы когнитивного столкновения и когнитивного взаимодействия, выявлены механизмы, приводящие к активации восприятия информации в Интернете.

К числу несомненных достижений автора относится также тщательное рассмотрение вербальных и невербальных средств создания вариативности представления информации, а также предложенный автором вариант характеристики манипулятивного потенциала Интернета.

**Практическая значимость** рецензируемого исследования определяется возможностью использования его результатов на занятиях в вузах, при создании учебных пособий для будущих преподавателей русского языка, специалистов по рекламе и теории коммуникации. В конечном счете, идеи автора, материалы его диссертации способны способствовать более глубокому пониманию Интернет-текстов, в том числе включающих те или иные визуальные образы. Все это свидетельствует о том, что представленные в данной диссертации факты, положения и выводы требуют расширенного использования в указанных выше областях.

**Достоверность** результатов исследования обеспечивается рассмотрением достаточно объемного и разнообразного материала, в том числе детальным анализом более 10 тысяч веб-страниц, в том числе с преимущественно вербальными и креолизованными. Материалы диссертации свидетельствуют, автор достаточно знаком с современным состоянием науки об Интернет-коммуникации и исследованиями, направленными на смежные проблемы. Эффективность предложенной модели подтверждается при конкретном анализе достаточно объемного массива Интернет-текстов, выводы автора согласованы с теориями наиболее авторитетных исследователей дискурса Интернета.

Необходимо отметить, что положения, выносимые автором на защиту, а также другие важные выводы и рекомендации, сформулированные автором, обоснованы в тексте диссертации, подтверждаются в процессе тщательного анализа достаточно большого материала и, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации свидетельствует, что используемые методы и приемы работы, модель исследования оказались достаточно эффективными, намеченная автором цель в целом достигнута, все поставленные автором задачи в полной мере решены.

Композиция диссертации и методика представления научных результатов вполне соответствуют существующим традициям.

Во вступительном разделе диссертации достаточно полно и правильно охарактеризованы ее основные параметры: контекст исследуемых проблем, тема исследования, ее актуальность, используемая автором методология и конкретный материал для изучения, определены цель и задачи исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обоснована композиция диссертации, сформулированы основные положения, выдвинутые на защиту.

Обращение к общему контексту рассматриваемой проблемы, к истории соответствующих идей помогает автору обосновать специфику своего подхода к материалу, представить его как очередной этап в развитии научной мысли. Автор проявляет широкую эрудицию и тщательно аргументирует подходы, которые он использует в своем исследовании.

Вторую главу исследования украшает детальное рассмотрение виртуальных и реальных субдискурсов в пространстве Сети. Автор в новом ракурсе рассмотрел проблему сегментации и интеграции субдискурсов в Сети, детально охарактеризовав открытые и закрытые субдискурсы. Можно согласиться с тем, что именно открытость субдискурса, то есть возможность расширения содержания за счет комментариев, добавочных отсылочных компонентов, разнообразных оценок существенно преобразует традиционную структуру массовой коммуникации, в которой отчетливо выделялись два полюса - активный Автор и пассивный Адресат. Возможно, тенденция к открытости и определяет тенденции дальнейшего развития Интернет-коммуникации.

Значительный интерес представляет созданная автором теория дискурсивной защиты в Интернете. Автор детально рассматривает специальные приемы размещения информации, которые используются для оптимизации восприятия, облегчения поиска информации, повышения выразительности текста, его доступности, облегчения навигации.

Интересно, что именно с точки зрения дискурсивной защиты автор рассматривает проблему креолизованных текстов. Отмечу также удачную

«креолизированность» авторского изложения, в котором вербальные (преобладающие) фрагменты удачно дополняются таблицами, схемами, фотографиями и иной иконической информацией.

В разделе "Заключение" автор диссертации, стремясь к еще более обобщенному представлению рассмотренного материала, формулирует основные выводы (они в основном соответствуют содержанию диссертации и поставленным задачам) и подводит итоги работы, характеризует перспективные для дальнейшего изучения направления.

Хорошее впечатление производит библиография, которая весьма обширна и хорошо оформлена, свидетельствует, что автор стремился учесть достижения специалистов из различных стран.

При анализе столь значительного научного исследования закономерно возникает желание обратиться и к дискуссионным вопросам: не все идеи автора принимаются в полной мере, в ряде случаев возможна иная оценка рассматриваемого материала. В связи с этим необходимо выделить следующие дискуссионные аспекты рассматриваемого исследования.

1. Название диссертации «Конституирующие признаки дискурса Интернета» вызывает предположение, что автор, во-первых, отграничит конституирующие признаки Интернета от его иных признаков (в том числе факультативных), укажет на возможные «зоны переходности» (рубежи между конституциональными, типичными и факультативными признаками часто бывают диффузными), а во-вторых, детально опишет выявленные конституирующие признаки. Надо признать, что автор сосредоточился преимущественно на решении второй задачи.

2. Автор пишет: «Для характеристики Интернет-дискурса мы, опираясь на существующие исследования Всемирной сети, выбрали в качестве доминирующих признаков следующие: когнитивность, интерактивность, вариативность, социологичность и психологичность» (с. 88). Хотелось бы до конца понять, почему выбраны именно эти признаки: как известно, их называют далеко не все специалисты. И существуют ли какие-то еще признаки

Интернет-дискурса, которые автор относит (или не относит), к системе «конституирующих доминант» (с. 13) или же к числу существенных признаков соответствующего дискурса? Например, аксиологичность?

3. Считаю возможным предположить, что важное свойство Интернет-дискурса - его постоянное преобразование под воздействием технических инноваций? Как хорошо показал Мак-Люен, «канал передачи предопределяет и само сообщение, и этап развития цивилизации». Возможно, высокая скорость изменений дискурса Интернета, значительно превосходящая, например, скорость преобразования печатных СМИ, в значительной степени определяет его свойства.

4. При определении актуальности автор пишет о необходимости «выделения и характеристики концептуальных доминант, являющихся основой для создания Интернета» (стр.3), а на стр.88 перечисляет «доминирующие признаки Интернет-дискурса». Необходимо пояснить, что такое концептуальная доминанта, почему она «является основой для создания интернета» и как соотносится с терминами «конституирующий признак» и «доминантный признак».

5. Автор ставит перед собой задачу «раскрыть манипулятивный потенциал дискурса Интернета» (стр.9) и рассматривает соответствующие проблемы в заключительном параграфе диссертации. Там представлены весьма интересные наблюдения, высказаны плодотворные идеи, однако я не могу сказать, что поставленная автором чрезвычайно масштабная задача до конца решена. Предполагаю, что до конца «раскрыть манипулятивный потенциал дискурса Интернета» невозможно, в том числе потому, что этот потенциал постоянно обновляется и обогащается.

6. Я в целом положительно оцениваю индивидуальный стиль автора диссертации, однако в ряде случаев не до конца понимаю, что именно имеется в виду. Так, на стр. 9 сказано, что «методологической основой исследования стали когнитивный, дискурсивный и коммуникативный подход к анализу

дискурса». Хотелось бы понять, что такое «дискурсивный подход к анализу дискурса».

7. Нечасто, но в тексте встречаются речевые недочеты. Так автор ставит задачу «разработать теорию дискурсивной защиты и понятие «дружественность Интернета» (стр.8). Мне кажется, что понятие невозможно «разработать», здесь скорее предлагается новый термин, которому предстоит дать определение.

При обращении к общей оценке диссертации, необходимо отметить, что высказанные замечания имеют дискуссионный или частный характер (в науке возможно сосуществование различных точек зрения) и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Показательно, что в данном отзыве нет замечаний, ставящих под сомнение саму концепцию автора, его методику анализа текстового материала или общие результаты этого анализа.

В диссертации решены все поставленные автором задачи. Исследователь тщательно подбирает необходимый иллюстративный материал, весьма убедительны результаты его анализа.

Хочу также пояснить, что мое признание научной обоснованности авторского подхода вовсе не означает полного с ним согласия. Лично я бы предпочел когнитивный подход к выделению конституирующих (или доминантных признаков Интернета), при котором среди признаков выделялись бы центр, ядерная зона, ближняя и дальняя периферия, в том виде как они представлены в теории Э.Рош и множестве иных исследований (см. обзор в недавней диссертации Е.В.Дзюбы). Когда я отмечаю, что в диссертации решены поставленные автором задачи, то это не означает, что проблема окончательно решена. Разумеется, будут новые исследования, в которых будут поставлены другие задачи, использованы совсем другие методики и эвристики, рассмотрены иные факты, предложены оригинальные аргументы.

Оформление диссертации в целом соответствует существующим требованиям и традициям, отмеченные выше незначительные недочеты не меняют общее впечатление.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в опубликованных работах. Выполнено требование о публикациях в рецензируемых журналах, включенных в список изданий, рекомендованных ВАК.

Автореферат композиционно и содержательно в полной мере соответствует тексту диссертации, концентрированно представляя ее основные параметры, содержание всех глав, основные положения и выводы.

В представленном исследовании автор получил научные результаты, которые необходимо будет учитывать едва ли не при любом обращении к теории и практике исследования Интернет-коммуникации в ее различных вариантах.

Следует отметить, что автор работы является вполне сложившимся филологом: его научные публикации хорошо известны специалистам. Е.В.Горина удачно выступала на многих авторитетных научных конференциях (их перечень весьма обширен), и ее доклады постоянно вызывают значительный интерес, привлекая внимание новизной, интересным материалом и удачным представлением материала.

В рассматриваемой диссертации решена крупная научная проблема - на основе оригинальной методики исследования, созданной в рамках современной научной парадигмы, выявлены ведущие свойства и признаки современного дискурса Интернета

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертация Евгении Владимировны Гориной «Конституирующие признаки дискурса Интернета», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 - Теория языка» (Екатеринбург, 2016), отвечает критериям, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном в новой редакции постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842. Автор рассматриваемой диссертации в полной

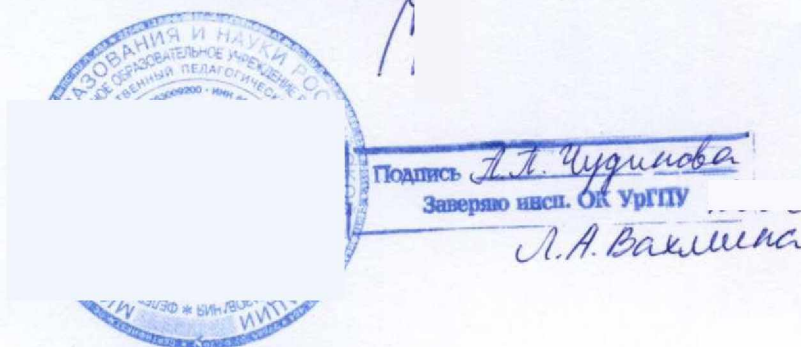


мере заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 - Теория языка.

Диссертация соответствует паспорту данной научной специальности, поскольку в ней многоаспектно исследуются свойства и признаки дискурса Интернета как особой сферы вербального и невербального коммуникативно-го взаимодействия.

Заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного Уральского государственного педагогического университета, доктор филологических наук, профессор

*[Подпись]*  
Анатолий Прокопьевич Чудинов



ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26

Тел.: +7 (343) 235-76-12

E-mail: [ap\\_chudinov@mail.ru](mailto:ap_chudinov@mail.ru)

04.05.2016