Чудинов Анатолий Прокопьевич – Заслуженный деятель науки РФ, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного Уральского государственного педагогического университета. 620017, Екатеринбург, Космонавтов 26; тел. (343) 2357612; e-mail ap_chudinov@mail.ru

---

О Т З Ы В

официального оппонента Анатолия Прокопьевича Чудинова о диссертации Марии Владимировны Коноваловой «Эвокация в интернет-медиадискурсе» (Челябинск, 2016), представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

В последние годы мне довелось прочитать несколько диссертаций и монографий (Е.А. Горина, О.В. Лутовинова, С.Л. Кушнерук и др.), посвященных различным аспектам коммуникации в интернете, и поэтому с особым интересом прочитал диссертацию М.В. Коноваловой. Было интересно посмотреть, что нового стремится внести автор в эту сферу, в каком аспекте он рассматривает интернет-коммуникацию, в какой мере новая концепция будет способствовать решению дискуссионных проблем, и каким образом использование традиционного для мировой и отечественно науки термина «эвокация» будет способствовать новому ракурсу исследования проблем дискурса интернета.

Считаю, что данная диссертация в полной мере соответствует характеристикам современной парадигмы лингвистической науки, которую справедливо называют антропологической и когнитивно-дискурсивной но, возможно, вскоре назовут компьютерной. Исследование интернет-коммуникации в том виде, как оно представлено в рассматриваемой диссертации, вполне **актуально**, поскольку, во-первых, развитие медиадискурса Интернета – это одна из ведущих тенденций развития современной коммуникации, а современная практика интернет-коммуникации и в нашей стране и за рубежом не в полной мере соответствует потребностям общества. Во-вторых, данная проблема **актуальна** потому, что в современной

теории интернет-коммуникации еще слишком много дискуссионных вопросов, решение которых может способствовать как дальнейшему развитию науки, так и выработке конкретных рекомендаций для практики медийного интернета.

Как известно, теория и практика интернет-медиакоммуникации – это область, в рамках которой демонстрируют свои возможности все новые и новые научные направления. Известны подходы к интернет-медиакоммуникации с позиций культурологии, социологии и социолингвистики, психологии и психолингвистики, сопоставительного языкознания, когнитивистики, генристики, медиастилистики и др. Поэтому хотелось понять, как диссертация М.В. Коноваловой впишется в глобальную парадигму исследования интернет- медикоммуникации. Хочу сказать, что прочитав диссертацию, я получил вполне конкретные ответы на свои вопросы, но должен сразу сказать, что далеко не все ответы показались мне исчерпывающими и далеко не со всеми ответами я в полной мере согласен.

Научная новизна рецензируемой диссертации обнаруживается прежде всего в том, что диссертация представляет собой многоаспектное описание важнейших аспектов эвокации в интернет-медиадискурсе. Принципиально новым стал кластерный анализ эвокативных функций медтиатекстов, результатом чего стало выделение 5 ведущих типов кластеров: этнос, территория, исторический момент, политическая и экономическая ситуация, творчество и информационное пространство

Новой является идея о дифференциации в интернет-коммуникации тема-рематического ядра, в рамках которого определяется тематическая соотнесенность информационного концепта, а также его рематические характеристики. Предложена интересная методика тема-рематического анализа интернет-коммуникации, которая позволила автору получить важные результаты.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется тем, что предложен оригинальный и перспективный вариант исследования и описания интернет-медиадискурса. Заслугой автора следует признать

использование теории эвокации, которая ранее использовалась прежде всего для анализа художественных текстов, для изучение медиадискурса интернета.

Автор вносит существенный вклад в развитие понятийно-терминологического аппарата теории эвокации, в частности теоретически обосновано выделения двух новых видов концептов, которые обозначены автором как концепт-алгоритм и концепт-образец. Предложена оригинальная методика когерентного контент среза Интернет СМИ с выделением конструктивной и деструктивной моделей СМИ.

Не уверен, что все предложенные автором термины и методики станут общепринятыми, но предполагаю, что в будущем многие специалисты будут в той или иной степени учитывать концепцию М.В. Коноваловой, развивать ее идеи.

Практическая значимость рецензируемого исследования определяется возможностью использования его результатов на занятиях в вузах, при создании учебных пособий для будущих филологов, специалистов по интернет-коммуникации, а также при подготовке популярных изданий, посвященных проблемам коммуникации. Все это свидетельствует о том, что представленные в данной диссертации факты, положения и выводы требуют расширенного использования в указанных выше областях.

Достоверность результатов исследования обеспечивается рассмотрением достаточно объемного и разнообразного материала, использованием современной методологии когнитивно-дискурсивного, адаптированной к задачам и материалу рассматриваемой диссертации, опорой на лучшие достижения дискурсологии, когнитологии, коммуникативистики, теории эвокации и смежных гуманитарных наук. Судя по содержанию диссертации, автор достаточно знаком с историей развития соответствующих идей, что позволило ему удачно выбрать теоретическую базу для своего исследования, сформулировать проблему и показать пути для

ее решения. Эффективность предложенной модели подтверждается при конкретном анализе достаточно объемного массива лингвистических фактов.

Следует подчеркнуть, что основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, как правило, хорошо обоснованы в тексте диссертации, подтверждаются в процессе тщательного анализа достаточно большого материала и, следовательно, могут считаться доказанными. Содержание диссертации свидетельствует, что используемые методы и приемы работы, модель исследования оказались вполне эффективными, намеченная автором цель вполне достигнута, все поставленные автором задачи в той или иной мере решены.

Композиция диссертации хорошо продумана, она подчинена строгой логике и в то же время соответствует традициям. В частности, во вводном разделе диссертации достаточно полно охарактеризованы ее основные параметры: контекст исследуемых проблем, тема исследования, ее актуальность, используемая автором методология и конкретный материал для изучения, определены цель и задачи исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обоснована композиция диссертации, сформулированы основные положения, выдвинутые на защиту.

Материалы первой главы диссертации представляют собой теоретическое и методологическое обоснование используемого автором эвокационного подхода к изучению интернет-коммуникации. Обращение к общему контексту рассматриваемой проблемы, к «научной биографии» идей в соответствующей области помогает автору обосновать специфику своего подхода к материалу, представить его как очередной этап в развитии научной мысли и вместе с тем обосновать оригинальность и перспективность собственного подхода.

В последующих главах рассмотрены эвокативная репрезентация медиадискурса в интернете, специфика эвокативного воздействия в медиадискурсе, эвокативное моделирование в интернет-медиадискурсе и эвокативные функции в интеренет-медиадискурсе. Такая многоаспектность

создает впечатление целостности и всеохватности, полноценного подтверждения выдвинутых идей на основе статистической обработки данных и глубокого обсуждения конкретных примеров.

Как и всякое значительное исследование, диссертация М. В. Коноваловой вызывает стремление продолжить обсуждение поднятых проблем, некоторые фрагменты работы вызывают удивление и требуют более тщательного рассмотрения. В связи с этим необходимо выделить следующие дискуссионные аспекты рассматриваемого исследования.

1. Создается впечатление, что автор уделил основное внимание выявлению глобальных закономерностей эвокации в интернет-медидискурсе, лишь эпизодически отмечая национальные особенности эвокации. При таком подходе за рамками внимания осталось множество существенных свойств и интересных фактов, анализ которых помог бы создать более полную картину функционирования рассматриваемого феномена, в котором, несомненно, проявляются как центробежные, так и центростремительные тенденции.

2. Седьмое положение, выдвинутое на защиту, сформулировано следующим образом» «Лингвокультурные компоненты матрицы коллективного сознания включают следующие концептуальные области: «территория», «время или исторический момент», «этнос», «политическая и экономическая ситуация», «творчество», «информационное пространство» (стр.11). Соответствующий материал рассмотрен в главе 5. Следовало бы объяснить, почему выделены именно 6 концептуальных областей, а не 5 или 8, а также почему выделены именно эти области. Остаются и иные вопросы; почему политическая и экономическая ситуации объединены в одну область, почему в рамках одной области оказываются творчество и информационное пространство, почему есть концептуальная сфера «этнос», но нет сфер «гендер» и религия? Столь серьезные теоретические проблемы необходимо было представить более детально.

3. Сурово подходя к недоработкам своих предшественников (в данном случае исследователей, «следующих в русле учения Г.Лассуэлла»),

М.В.Коновалова пишет о том, что «эвокационный подход также позволяет избежать названной выше ошибки традиционного подхода к исследованию медиадискурса: разделение субъекта эвокации на коммуниканта и реципиента позволяет избежать вытеснение коммуниканта за рамки коммуникации» (с.80). Во-первых, разграничение коммуниканта и реципиента (адресанта и адресата) характерно не только для эвокационного подхода. Во-вторых, вспоминая историю коммуникативистики, едва ли стоит отмечать «ошибки», недоработки и недостаточное внимание.

4. Для любого научного исследования важно единообразное понимание и точное использование терминов, особенно ведущих, вынесенных в название диссертации и ее отдельных разделов. Это не всегда характерно для исследования М.В.Коноваловой. Например, на стр. 10 сказано: «Медиадискурс представляет собой корпус медиатекстов». С другой стороны, глава вторая называется «Эвокативная репрезентация медиадискурса в интернете», в ее тексте со ссылкой на широко известных специалистов отмечается, что «медиадискурс – это динамичный коммуникативный процесс, реализующийся в определенном смысловом поле взаимосвязей между отдельными когнитивными структурами всего корпуса медиатекстов» (с.81). Итак, что же такое в понимании автора медиадискурс: «динамичный коммуникативный процесс» или «корпус медиатекстов»?

5. Считаю, что не совсем удачно сформулирована теоретическая значимость диссертации. Автор пишет о том, что «исследование вносит вклад в разработку….». Мне кажется, что следовало бы конкретнее обозначить, в чем именно заключается указанный «вклад», какие именно достижения (а они реально существуют) воспринимаются как наиболее значительные.

6. Автор интересно сравнивает представления об исламском/исламистском терроризме в различных национальных дискурсах (стр. 282), но, видимо, недостаточно изучив материал, вместе с тем пишет: «В русском языке нет понятия исламского терроризма». Однако уже обращение

к поисковой системе «Яндекс» позволяет обнаружить в российском интернет-дискурсе множество словосочетаний *«исламский* (не *исламистский*) терроризм». Похоже, что многие авторы считают более корректным выражение «исламистский терроризм», но это не всеобщая практика.

Переходя к общей оценке исследования, следует отметить, что высказанные замечания имеют дискуссионный характер (в науке возможно сосуществование различных точек зрения) и не влияют на общую положительную оценку диссертации, в которой есть несомненная научная новизна и теоретическая значимость. Показательно, что в данном отзыве нет замечаний, ставящих под сомнение саму концепцию автора или его методику анализа интернет-коммуникации.

В диссертации решены все поставленные автором задачи. Работа написана хорошим научным стилем. Автор тщательно подбирает необходимый иллюстративный материал. Оформление диссертации вполне соответствует существующим требованиям и традициям.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в опубликованных работах, среди которых есть подготовленная автором монография, главы в коллективных монографиях и статьи, опубликованных в журналах, включенных в список ВАК.

Автореферат композиционно и содержательно в полной мере соответствует тексту диссертации, в нем отражены все необходимые параметры исследования, в том числе представлены сведения о ведущей организации и официальных оппонентах, а также о публикациях, времени и месте заседания диссертационного совета.

Следует отметить, что автор работы является вполне сложившимся филологом: его научные публикации хорошо известны специалистам, а сама М.В. Коновалова удачно выступала на многих авторитетных научных конференциях (в том числе в Екатеринбурге), и ее доклады постоянно вызывают значительный интерес.

В диссертации поставлена и решена крупная научная проблема – предложен оригинальный подход к исследованию интернет-медиадискурса и детально описаны эвокативная репрезентация медиадискурса в интернете, эвокативное воздействие в медиадискурсе, эвокативное моделирование в интернет-медиадискурсе и эвокативные функции в медиадискурсе Интернета.

В целом рассматриваемая диссертация соответствует существующим требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (в том числе п.9), а ее автор – Мария Владимировна Коновалова – заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка (филологические науки).

Заслуженный деятель науки РФ, доктор
филологических наук, профессор, заведующий
кафедрой межкультурной коммуникации, риторики
и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО
«Уральский государственный педагогический
университет»

Анатолий Прокопьевич Чудинов

10.01.2017

620017, Россия, Екатеринбург, Космонавтов 26,
ap_chudinov@mail.ru
тел. (343) 2357612;

Подпись Чудинова А.П.
Заверяю
(подпись, расшифровка)
Отдел ДОУ УрГПУ
10.01 2017 г